

УДК 339.5:330.35

РОЛЬ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА СТРАНЫ

Нурмурадова А.Г.

Старший преподаватель,

Туркменский государственный институт экономики и управления

Туркменистан, г. Ашхабад

Нурлыева О.А.

Преподаватель

Туркменский государственный институт экономики и управления

Туркменистан, г. Ашхабад

Алланазарова Ч.Т.

Преподаватель

Туркменский государственный институт экономики и управления

Туркменистан, г. Ашхабад

Аннотация. Статья представляет аналитический обзор литературы о роли внешней торговли в экономическом росте страны. Актуальность исследования обусловлена тем, что высокая корреляция между торговой открытостью и доходом на душу населения сама по себе не доказывает причинной связи, а выводы эмпирических работ зависят от способа измерения открытости и методологии. Целью работы является систематизация данных о каналах влияния внешней торговли на рост, эмпирических оценках этого влияния и условиях, при которых оно проявляется, а также оценка ограничений имеющихся доказательств. Проанализированы кросс-страновые исследования с инструментальными переменными, панельный анализ торговой либерализации, теоретическая модель гетерогенных фирм, работы о структуре экспорта и

ресурсной зависимости и исследование издержек адаптации на рынках труда. Показано, что оценки с географическими инструментами указывают на положительный эффект торговли на доход (эластичность порядка 0,5; рост дохода примерно на 0,5–2 % при увеличении доли торговли в ВВП на 1 п.п.), а после либерализации среднегодовые темпы роста в среднем выше примерно на 1,5 п.п.; вместе с тем при контроле качества институтов эффект торговли часто статистически незначим, значение имеет структура экспорта, а выигрыши сопровождаются издержками адаптации в отдельных регионах и отраслях. Сделан вывод, что внешняя торговля является значимым, но не самодостаточным фактором роста: её эффект зависит от институтов, структуры экспорта и политики адаптации, а имеющиеся данные преимущественно кросс-страновые и не позволяют однозначно перенести выводы на отдельную страну.

Ключевые слова: внешняя торговля, экономический рост, торговая открытость, торговая либерализация, структура экспорта, производительность, институты, издержки адаптации.

THE ROLE OF FOREIGN TRADE IN A COUNTRY'S ECONOMIC GROWTH

Nurmuradova A.G.

Senior Lecturer,

Turkmen State Institute of Economics and Management

Turkmenistan, Ashgabat

Nurlyeva O.A.

Lecturer

Turkmen State Institute of Economics and Management

Turkmenistan, Ashgabat

Allanazarova Ch.T.

Lecturer

Turkmen State Institute of Economics and Management
Turkmenistan, Ashgabat

Abstract. This article is an analytical review of the literature on the role of foreign trade in a country's economic growth. The study is relevant because the strong correlation between trade openness and income per capita does not by itself prove causality, while the conclusions of empirical studies depend on how openness is measured and on the methodology used. The work aims to systematise the evidence on the channels through which foreign trade affects growth, the empirical estimates of this effect and the conditions under which it appears, and to assess the limitations of the available evidence. Cross-country instrumental-variable studies, a panel analysis of trade liberalisation, a theoretical model with heterogeneous firms, studies of export structure and resource dependence, and a study of adjustment costs in labour markets were analysed. Estimates based on geographic instruments point to a positive effect of trade on income (an elasticity of about 0.5; income per capita roughly 0.5–2% higher for each 1 percentage-point rise in the trade share of GDP), and average annual growth after liberalisation is about 1.5 percentage points higher; at the same time, once institutional quality is controlled for, the effect of trade is often statistically insignificant, the structure of exports matters, and the gains are accompanied by adjustment costs in particular regions and industries. It is concluded that foreign trade is an important but not self-sufficient factor of growth: its effect depends on institutions, export structure and adjustment policy, while the available data are mostly cross-country and do not allow findings to be transferred unambiguously to an individual country.

Key words: foreign trade, economic growth, trade openness, trade liberalisation, export structure, productivity, institutions, adjustment costs.

Введение.

Внешняя торговля рассматривается как один из основных каналов включения страны в мировую экономику: она расширяет рынки сбыта, открывает доступ к импортным ресурсам и технологиям и усиливает конкуренцию. Однако вопрос о том, ускоряет ли торговля экономический рост, остаётся дискуссионным. Высокая корреляция между открытостью и доходом на душу населения не позволяет установить направление причинности: более богатые страны могут торговать больше по другим причинам, а на торговлю и на доход одновременно влияют географические факторы [1]. Кроме того, выводы кросс-страновых исследований существенно зависят от способа измерения открытости и применяемых методов [2].

Для описания открытости используют долю торговли (экспорт плюс импорт) в ВВП, показатели торговой политики (тарифные и нетарифные барьеры), даты либерализации торгового режима, а также характеристики структуры экспорта. Эти показатели измеряют разное: объём торговли определяется, в частности, географией и размером экономики [1], тогда как торговая политика отражает решения правительства, поэтому результаты, полученные по разным показателям, нельзя механически сопоставлять.

Актуальность работы обусловлена тем, что при выработке политики внешнеэкономической открытости важно понимать, при каких условиях торговля способствует росту, а при каких её эффект слаб или сопровождается значительными издержками адаптации. Цель настоящей работы - систематизировать имеющиеся данные о роли внешней торговли в экономическом росте и оценить ограничения доказательной базы.

Для достижения цели решались следующие задачи: охарактеризовать теоретические каналы влияния торговли на рост; рассмотреть эмпирические оценки связи торговой открытости с доходом и проблему причинности; проанализировать данные о торговой либерализации, структуре экспорта и

ресурсной зависимости; обсудить издержки адаптации и методологические ограничения.

Материалы и методы исследования

Работа выполнена как аналитический (нарративный) обзор. Рассмотрены кросс-страновое исследование Frankel и Romer с географическим инструментом для торговли [1], критический обзор литературы о торговой политике и росте [2], анализ роли институтов, географии и интеграции [3], исследование с изменяющимся во времени инструментом [4], панельный анализ эпизодов торговой либерализации [5], теоретическая модель гетерогенных фирм [6], работы о структуре экспорта [7] и ресурсной зависимости [8], а также анализ издержек адаптации на локальных рынках труда [9]. Следует оговорить, что поиск не носил характера систематического (без регистрации протокола, формализованной оценки риска смещения и сводного количественного синтеза); отбор источников ориентирован на широко цитируемые работы, часть данных приводится по рефератам и вторичным обзорам, а не по полным текстам, поэтому цифры необходимо сверять с оригинальными публикациями, а выводы носят ориентировочный характер. Собственные эконометрические расчёты и статистические данные по отдельным странам в работе не использовались.

Применялись сравнительный анализ дизайнов, выборок и способов идентификации, критическая оценка методологических ограничений (измерение открытости, эндогенность, период наблюдения, обобщаемость) и качественный синтез результатов. Для систематизации материала выделены следующие блоки: 1) теоретические каналы влияния; 2) торговая открытость и уровень дохода; 3) либерализация торговой политики и рост; 4) структура экспорта и ресурсная зависимость; 5) издержки адаптации; 6) ограничения доказательств.

Результаты исследования

Теоретические каналы влияния. В модели М. Melitz с разнородными по производительности фирмами открытие торговли побуждает к экспорту только более производительные фирмы и одновременно вытесняет с рынка наименее производительные; дальнейшее усиление торговой экспозиции перераспределяет ресурсы в пользу эффективных фирм, а возникающий рост совокупной производительности отрасли ведёт к приросту благосостояния [6]. В работе R. Hausmann и соавт. показано, что значение имеет не только объём, но и состав экспорта: если местное «открытие» издержек порождает эффекты знаний, набор производимых благ может влиять на рост, а построенный авторами индекс «уровня дохода экспортируемых товаров» (EXPY) предсказывает последующий экономический рост [7]. Если добавить данные о том, что после либерализации в среднем растут инвестиции [5], можно выделить три канала: перераспределение ресурсов между фирмами, структуру экспорта и накопление капитала.

Торговая открытость и уровень дохода: проблема причинности. J. Frankel и D. Romer использовали в качестве инструмента компоненту торговли, предсказанную географическими характеристиками стран (расстояния, размеры, наличие общих границ и выхода к морю), и пришли к выводу, что торговля оказывает положительное и количественно значимое влияние на доход, хотя статистическая значимость оценок умеренная [1]. По оценкам, приводимым в литературе, рост доли торговли в ВВП на 1 п.п. сопровождается увеличением дохода на душу населения примерно на 0,5–2 % [1]. F. Rodríguez и D. Rodrik, проанализировав ряд работ по торговой политике и росту, заключили, что находят мало свидетельств значимой связи между снижением тарифных и нетарифных барьеров и ростом; по их мнению, используемые показатели открытости нередко плохо измеряют барьеры или коррелируют с другими источниками слабых экономических результатов [2]. D. Rodrik, A. Subramanian и F. Trebbi показали, что при контроле качества институтов торговля почти всегда статистически незначима в уравнении дохода и нередко

входит в него с отрицательным знаком, однако торговля положительно влияет на качество институтов, то есть может действовать косвенно [3]. J. Feyrer предложил изменяющийся во времени географический инструмент (рост доли воздушных перевозок делает короткие воздушные маршруты относительно более выгодными, чем морские), что позволило включить страновые фиксированные эффекты; он получил эластичность дохода по торговле порядка 0,5 и оценил, что различия в предсказанном росте торговли объясняют примерно 17 % различий в росте доходов между странами в 1960–1995 гг. [4].

Либерализация торговой политики и рост. R. Wacziarg и K. Welch на данных за 1950–1998 гг. показали, что в странах, либерализовавших торговый режим, среднегодовые темпы роста были примерно на 1,5 п.п. выше, чем до либерализации; инвестиции выросли на 1,5–2,0 п.п., а доля торговли в ВВП - примерно на 5 п.п. [5]. Вместе с тем авторы отмечают, что кросс-секционные результаты Sachs и Warner чувствительны к рассматриваемому периоду: обновлённый дихотомический индикатор открытости не оказался значимым в регрессиях роста для 1990-х гг. [5].

Сводные данные по основным работам приведены в таблице 1.

Таблица 1 - Основные исследования роли внешней торговли в экономическом росте

Исследование	Дизайн, выборка	Показатель / идентификация	Основной результат	Ист.
Frankel, Romer, 1999	Кросс-страновое; около 150 стран	Инструмент: торговля, предсказанная географией	Положительный и количественно значимый эффект торговли на доход; +1 п.п. доли торговли - примерно +0,5–2 % дохода	[1]
Rodríguez, Rodrik, 2000	Критический обзор кросс-страновых работ	Показатели торговой политики и открытости	Мало свидетельств значимой связи между снижением барьеров и ростом; показатели открытости несовершенны	[2]
Rodrik et al., 2004	Кросс-страновое	Инструменты для институтов и торговли	При контроле институтов торговля почти всегда незначима; положительно влияет на институты	[3]

Исследование	Дизайн, выборка	Показатель / идентификация	Основной результат	Ист.
Feyrer, 2019	Панель стран, 1960–1995; страновые фиксированные эффекты	Изменяющийся во времени географический инструмент	Эластичность дохода по торговле порядка 0,5; объясняет ~17 % различий в росте	[4]
Wacziarg, Welch, 2008	Панель стран, 1950–1998; эпизоды либерализации	Даты торговой либерализации	Рост после либерализации выше на ~1,5 п.п.; инвестиции +1,5–2,0 п.п.; доля торговли +~5 п.п.	[5]
Melitz, 2003	Теоретическая модель фирм с разной производительностью	Выход на экспорт, выход фирм с рынка	Перераспределение ресурсов к более производительным фирмам повышает совокупную производительность	[6]
Hausmann et al., 2007	Кросс-страновое	Индекс ЕХРҮ (уровень дохода экспорта)	ЕХРҮ предсказывает последующий рост при контроле стандартных переменных	[7]
Sachs, Warner, 1995	Кросс-страновое; рост 1971–1989	Доля экспорта природных ресурсов в ВВП	Высокая доля - низкий рост, в том числе при контроле дохода, политики и инвестиций	[8]
Autor et al., 2013	Локальные рынки труда США, 1990–2007	Импортная экспозиция (импорт из Китая)	Рост безработицы, снижение участия и зарплат; ~1/4 сокращения занятости в обрабатывающей промышленности	[9]

Структура экспорта и ресурсная зависимость. По данным R. Hausmann и соавт., индекс ЕХРҮ является сильным и устойчивым предиктором последующего роста при контроле стандартных переменных, а у ряда быстрорастущих стран (в частности, Китая и Индии) он значительно выше значений, предсказанных их уровнем дохода [7]. С другой стороны, J. Sachs и A. Warner показали, что страны с высокой долей экспорта природных ресурсов в ВВП в 1971 г. демонстрировали низкие темпы роста в 1971–1989 гг., причём эта связь сохранялась при контроле начального дохода, торговой политики, эффективности государственного управления и нормы инвестиций; среди возможных каналов авторы рассматривают влияние ресурсной обеспеченности на торговую политику и качество управления [8].

Издержки адаптации. D. Autor, D. Dorn и G. Hanson, изучая рост импорта из Китая в США в 1990–2007 гг., показали, что более высокая импортная

экспозиция локальных рынков труда, где сосредоточены конкурирующие с импортом отрасли обрабатывающей промышленности, сопровождается ростом безработицы, снижением участия в рабочей силе и снижением заработных плат; конкуренция со стороны импорта объясняет примерно четверть одновременного сокращения занятости в американской обрабатывающей промышленности, а трансфертные выплаты (по безработице, инвалидности, выходу на пенсию, здравоохранению) в более затронутых регионах заметно растут [9]. В модели Melitz аналогичные потери несут и малопроизводительные фирмы, вытесняемые с рынка [6].

Обсуждение результатов

Анализ показывает, что связь внешней торговли с ростом и доходом подтверждается оценками, полученными с помощью инструментальных переменных [1, 4], а также в разрезе эпизодов либерализации внутри стран [5], однако величина и причинный характер этой связи остаются предметом дискуссии. Оценки Frankel и Romer и Feyrer положительны (около 0,5–2 % при росте доли торговли на 1 п.п. и эластичность порядка 0,5), но критики указывают на проблемы измерения открытости [2], а при контроле институтов прямой эффект торговли в кросс-страновых данных нередко исчезает [3]. Эти результаты не обязательно противоречат друг другу: если торговля улучшает качество институтов [3], её вклад может быть опосредованным, а институты и открытость - взаимодополняющими факторами.

Вторая закономерность - различие выводов в зависимости от того, что измеряется: объём торговли, торговая политика или структура экспорта. Внутристрановое сравнение до и после либерализации [5] даёт более однозначный результат, чем кросс-секционные регрессии с дихотомическим индикатором открытости, чувствительные к периоду [2, 5]. При этом значение имеет состав экспорта: индекс ЕХРҮ предсказывает рост [7], тогда как высокая доля экспорта природных ресурсов в ВВП ассоциировалась в выборке 1971–1989 гг. с низким ростом [8]. По-видимому, для страны с узкой сырьевой

экспортной базой рост объёма торговли сам по себе не гарантирует ускорения роста, а диверсификация и повышение сложности экспорта могут быть не менее важны; вместе с тем данные [8] получены на кросс-страновой выборке одного периода и не означают неизбежности отрицательного эффекта.

Третья закономерность - неравномерное распределение выигрышей и издержек. Модель Melitz предполагает рост совокупной производительности за счёт перераспределения ресурсов, но одновременно - вытеснение малопродуктивных фирм [6]; эмпирически это согласуется с повышением безработицы и снижением заработных плат в регионах, конкурирующих с импортом [9]. Следовательно, оценка роли торговли по агрегированным показателям роста скрывает издержки адаптации, и эффективность политики открытости может зависеть от механизмов их смягчения (переобучение, социальные трансферты); прямая проверка этого предположения в рассмотренных источниках отсутствует.

Ограничения доказательной базы существенны. Большинство работ основано на кросс-страновых данных и охватывает разные периоды (1950–1998, 1960–1995, 1971–1989, 1990–2007) и разные показатели открытости [1–5, 8]; исследование издержек адаптации выполнено на данных одной страны и одного шока [9]; модель Melitz является теоретической [6]. Инструменты идентификации оспариваются: географический инструмент может отражать прямое влияние географии на доход [3, 4]. Кроме того, часть материала приведена по рефератам и вторичным обзорам, а оценки по ряду работ даны в виде диапазонов и зависят от спецификации. Поэтому практические выводы носят рабочий характер, а для их применения к конкретной стране необходимы страновые исследования на локальных данных с учётом структуры экспорта, качества институтов и последовательности реформ.

Заключение

Результаты анализа литературы показывают, что внешняя торговля является значимым фактором экономического роста: оценки с географическими

инструментами указывают на положительное влияние торговли на доход, а после либерализации торгового режима среднегодовые темпы роста и инвестиции в среднем выше. Основные каналы влияния связаны с перераспределением ресурсов в пользу производительных фирм, структурой экспорта и накоплением капитала.

Установлено, что эффект торговли неоднороден и зависит от условий: при контроле качества институтов прямой эффект открытости в кросс-страновых данных нередко незначим, структура экспорта и ресурсная зависимость связаны с разными траекториями роста, а выигрыши сопровождаются издержками адаптации в отдельных регионах и отраслях. Большинство доказательств имеет кросс-страновой или модельный характер и не позволяет однозначно судить о причинной связи для отдельной страны.

Практическая значимость работы заключается в систематизации данных, которые могут быть использованы при обосновании политики внешнеэкономической открытости, диверсификации экспорта и смягчения издержек адаптации. Перспективными направлениями являются страновые исследования на локальных данных, отдельная оценка влияния объёма, структуры и сложности экспорта, изучение взаимодействия торговли с качеством институтов и оценка эффективности мер поддержки пострадавших от импортной конкуренции регионов и отраслей.

Библиографический список:

1. Frankel J.A., Romer D. Does trade cause growth? // American Economic Review. 1999. Vol. 89. No. 3. P. 379–399. DOI: 10.1257/aer.89.3.379
2. Rodríguez F., Rodrik D. Trade policy and economic growth: a skeptic's guide to the cross-national evidence // NBER Macroeconomics Annual 2000. Vol. 15. Cambridge, MA: MIT Press, 2001.
3. Rodrik D., Subramanian A., Trebbi F. Institutions rule: the primacy of institutions over geography and integration in economic development // Journal of Economic

Growth. 2004. Vol. 9. No. 2. P. 131–165. DOI: 10.1023/B:JOEG.0000031425.72248.85

4. Feyrer J. Trade and income - exploiting time series in geography // American Economic Journal: Applied Economics. 2019. Vol. 11. No. 4. P. 1–35. DOI: 10.1257/app.20170616

5. Wacziarg R., Welch K.H. Trade liberalization and growth: new evidence // World Bank Economic Review. 2008. Vol. 22. No. 2. P. 187–231.

6. Melitz M.J. The impact of trade on intra-industry reallocations and aggregate industry productivity // Econometrica. 2003. Vol. 71. No. 6. P. 1695–1725.

7. Hausmann R., Hwang J., Rodrik D. What you export matters // Journal of Economic Growth. 2007. Vol. 12. No. 1. P. 1–25.

8. Sachs J.D., Warner A.M. Natural resource abundance and economic growth // NBER Working Paper No. 5398. 1995. DOI: 10.3386/w5398

9. Autor D.H., Dorn D., Hanson G.H. The China syndrome: local labor market effects of import competition in the United States // American Economic Review. 2013. Vol. 103. No. 6. P. 2121–2168. DOI: 10.1257/aer.103.6.2121