

УДК 34

## ***РОЛЬ ЭКСПЕРТА, СПЕЦИАЛИСТА И СВИДЕТЕЛЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ***

***Пивоварова Д.А.<sup>1</sup>***

*Студентка*

*ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет»*

*Белгород, Россия*

**Аннотация.** Актуальность исследования обусловлена ростом сложности судебных споров, где заключения сведущих лиц критически важны для объективности решения. Целью работы является проведение сравнительного анализа эксперта, специалиста и свидетеля как самостоятельных участников гражданского процесса. В результате систематизированы их ключевые различия по основаниям привлечения, процессуальному статусу, характеру даваемых объяснений и степени ответственности. Выявлены типичные проблемы при смешении этих ролей, ведущие к снижению доказательственной силы заключений.

**Ключевые слова:** эксперт, специалист, свидетель, гражданское судопроизводство, судебное доказывание, специальные знания, заключение эксперта, консультация специалиста, процессуальный статус, гражданский процесс.

## ***ROLE OF EXPERTS, SPECIALISTS AND WITNESSES IN CIVIL PROCEEDINGS***

***Pivovarova D.A.***

*Student,*

*Belgorod State National Research University*

---

<sup>1</sup>Научный руководитель: Каторгина Наталья Петровна, к.ю.н, доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики

*Belgorod, Russia*

**Abstract.** The relevance of this study stems from the increasing complexity of legal disputes, where expert opinions are critical to the objectivity of decisions. The aim of this study is to conduct a comparative analysis of experts, specialists, and witnesses as independent participants in civil proceedings. This study systematizes their key differences in terms of the grounds for their involvement, procedural status, the nature of their explanations, and the degree of responsibility. Typical problems associated with mixing these roles, which lead to a reduction in the evidentiary value of opinions, are identified.

**Key words:** expert, specialist, witness, civil proceedings, judicial evidence, special knowledge, expert opinion, specialist consultation, procedural status, civil process.

Институт специалиста, закрепленный в ст. 188 и 188.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), является неотъемлемым элементом современного состязательного процесса [1]. В условиях появления новых технологий и специфических областей знаний, судья, будучи юристом, не может и не должен обладать знаниями во всех без исключения сферах. Для восполнения этого пробела и существует фигура специалиста, чьи консультации и пояснения способствуют правильному и быстрому рассмотрению дела.

Для формирования корректной и эффективной стратегии использования специалиста в судебном процессе принципиально важно провести четкое доктринальное и практическое разграничение его фигуры от иных участников – эксперта и свидетеля. Смещение этих процессуальных ролей является распространенной тактической ошибкой, способной привести к негативным последствиям, включая утрату возможности доказывания [2].

Отличие специалиста от эксперта является фундаментальным и лежит в плоскости их функционального назначения. Оба они обладают специальными знаниями, но используют их для достижения разных процессуальных целей. Эксперт – это сведущее лицо, которое проводит самостоятельное исследование представленных ему материалов дела и на его основе формулирует заключение, которое по своей правовой природе является самостоятельным судебным доказательством (ст. 86 ГПК РФ) [1]. Его деятельность носит ретроспективный характер: он в ходе производства экспертизы изучает уже имеющиеся факты и дает по ним мотивированные выводы. Ключевой момент – эксперт несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Специалист, в отличие от эксперта, самостоятельное исследование не проводит. Специалист – это сведущее лицо, обладающее знаниями в области науки, искусства, техники, ремесла или иной сфере, привлекаемое судом для оказания содействия суду и сторонам. Его задача заключается в даче консультации, пояснений разъяснений и оказании технической помощи суду и сторонам (ст. 188 ГПК РФ) [1]. Он помогает понять специфические вопросы, возникающие непосредственно в ходе судебного заседания (например, разъяснить терминологию в представленном документе, оказать помощь в формулировании вопросов при назначении судебной экспертизы, дать пояснения при осмотре письменных или вещественных доказательств) [5]. Результатом его деятельности является письменная консультация или устные пояснения – самостоятельным доказательством не является, а служит источником информации, способствующим правильной оценке уже имеющихся в деле доказательств. Специалист предупреждается об ответственности, но не по ст. 307 УК РФ, а в рамках процессуального законодательства за дачу заведомо ложных пояснений.

Указанное разграничение имеет значение, в том числе, для решения вопроса о распределении судебных расходов. Расходы на оплату услуг Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

специалиста подлежат возмещению в составе судебных расходов по правилам главы 7 ГПК РФ, в то время как расходы на экспертизу возмещаются на основании ст. 94 ГПК РФ как судебные издержки [1].

Отличие специалиста от свидетеля носит более радикальный характер и основан на источнике их осведомленности. Свидетель – это незаинтересованное лицо, которому известна какая-либо информация, имеющая значение для разрешения дела. Его ценность в осведомленности событий прошлого. Он не дает оценок, не делает выводов, основанных на специальных знаниях, он сообщает о том, что видел, слышал или иным способом воспринимал значимую для дела информацию [3].

Специалист, напротив, привлекается в процесс именно благодаря своим профессиональным знаниям, а не в силу осведомленности о фактах. Он является не источником информации о фактах, а «толкователем» уже имеющихся в деле данных. Попытка использовать специалиста в качестве «свидетеля со специальными знаниями» будет правомерно отклонена судом, так как размывает саму сущность этих процессуальных фигур [4].

Таким образом, проведение указанных границ позволяет сделать вывод, что специалист не подменяет и не заменяет ни эксперта, ни свидетеля. Он является самостоятельным вспомогательным участником процесса, чья роль заключается в оказании консультационной и технической помощи.

### **Библиографический список**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
2. Абушенко Д.Б. Судебное доказывание и познание в гражданском процессе: Монография / Д.Б. Абушенко. – М.: Норма, 2019. – 288 с.

3. Загайнова С.К. Судебные акты и проблемные ситуации в гражданском и арбитражном процессе / С.К. Загайнова, В.В. Ярков. – М.: Статут, 2020. – 432 с.

4. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие / И.В. Решетникова. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2021. – 335 с.

5. Ярков В.В. Гражданский процесс: учебник для вузов / В.В. Ярков. – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2022. – 784 с.