

УДК 34

**К ВОПРОСУ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ
ПРАВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Маркина А.А.,¹

Студент,

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Русяев М.С.,

Студент,

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация: В статье рассматривается актуальная и дискуссионная проблема злоупотребления правом в гражданском процессе, которое определяется как использование прав в противоречии с их назначением, наносящее вред другим лицам или интересам общества. Анализируются понятия «добросовестности» и «злоупотребления правом», их взаимосвязь и отражение в процессуальном законодательстве. Обосновывается необходимость внесения изменений в ГПК РФ, направленных на закрепление недопустимости злоупотребления и определение этого понятия, а также предлагается классификация форм злоупотребления по различным

¹ *Научный руководитель – Александров Андрей Юрьевич, к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции Института истории и права Калужского государственного университета имени К. Э. Циолковского, Калуга, Россия*

Scientific supervisor – Alexandrov Andrey Yuryevich, PhD, Associate Professor of the Department of Jurisprudence, Institute of History and Law, Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky, Kaluga, Russia

критериям. Особое внимание уделяется распространенным формам злоупотреблений, таким как затягивание процесса, необоснованные требования доказательств и иски. Предлагаются конкретные меры по противодействию злоупотреблениям, включая введение ответственности за необоснованные иски и расширение практики назначения представителей судом.

Ключевые слова: гражданский процесс, гражданское судопроизводство, злоупотребление правом, злоупотребление процессуальными правами, недобросовестность.

ON THE ISSUE OF ABUSE OF PROCEDURAL RIGHTS IN CIVIL PROCEEDINGS

Markina A.A.,

Student,

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Rusyaev M.S.,

Student,

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Abstract: The article examines the current and debatable problem of abuse of law in civil proceedings, which is defined as the use of rights in contradiction with their purpose, harming other persons or the interests of society. The concepts of "good faith" and "abuse of law", their interrelation and reflection in the procedural

legislation are analyzed. The necessity of introducing amendments to the Civil Procedure Code of the Russian Federation aimed at consolidating the inadmissibility of abuse and defining this concept is substantiated, as well as a classification of forms of abuse according to various criteria is proposed. Particular attention is paid to common forms of abuse, such as delaying the process, unreasonable demands for evidence, and lawsuits. Specific measures are proposed to counter abuse, including the introduction of liability for unsubstantiated claims and the expansion of the practice of appointing representatives by the court.

Keywords: civil procedure, civil proceedings, abuse of law, abuse of procedural rights, dishonesty.

В современной юридической науке, в частности в гражданском процессуальном праве спорным и в то же время малоизученным вопросом является противодействие злоупотреблению правом. Злоупотребление правом – форма реализации субъективного права или властных либо должностных (статусных) полномочий, находящаяся в противоречии с их назначением, в результате чего причиняется вред правам других лиц или государственным либо общественным интересам [1].

Опираясь на анализ В.П. Грибанова, термин "злоупотребление" этимологически связан с понятием "зло", что указывает на использование права с недобрыми намерениями.

Согласно ч. 1 ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в действующей редакции), стороны судебного процесса обязаны добросовестно реализовывать свои процессуальные права [2]. Таким образом, изучение "злоупотребления правом" требует рассмотрения противоположного понятия – "добросовестности". Добросовестное и злонамеренное использование процессуальных прав

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

отражают соблюдение или нарушение конституционного принципа недопустимости злоупотребления правом (ч. 3 ст. 17 Конституции РФ) в контексте процессуальных отношений.

По мнению В.В. Кинжибекова, злоупотребление процессуальными правами представляет собой нарушение обязанности добросовестного их использования, что влечет за собой негативные последствия [3, с. 601]. В юридическом словаре "добросовестность" определяется как стандарт поведения, на который рассчитывают участники правоотношений [4].

Следовательно, "добросовестность" – это честность и усердие при исполнении обязательств, а также доверие к честности других. Добросовестное поведение сторон обеспечивает нормальную работу суда, защиту прав, а также способствует установлению истины.

Таким образом, если добросовестность – это должное поведение, то злоупотребление – это намеренное отклонение от него.

Е.М. Зайковская подчеркивает, что злоупотребление характеризуется целью – уклонением от обязанностей или получением выгоды с ущербом для оппонента [5, с. 138]. А.В. Юдин определяет злоупотребление процессуальными правами как особую форму правонарушения, включающую умышленные недобросовестные действия, нарушение условий реализации прав с целью ограничения прав других участников процесса или воспрепятствования деятельности суда, что влечет меры процессуального принуждения [6, с. 210].

Данное определение является всеобъемлющим, но явление злоупотребления можно рассматривать и с точки зрения законодательства. Понятия злоупотребления и недобросовестности в гражданском процессе тесно связаны, однако оценку добросовестности действия должен давать суд, опираясь на нормативно закрепленные критерии, что позволит объективно

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

определять факт злоупотребления и устранить пробел в гражданском процессуальном праве.

Для этого целесообразно внести изменения в ч. 1 ст. 35 ГПК РФ, дополнив ее положением о недопустимости злоупотребления процессуальными правами, а также ввести ч. 1.3. ст. 35 ГПК РФ, определяющую злоупотребление как нарушение обязанности добросовестного пользования процессуальными правами.

М.П. Самойлова указывает на отсутствие четко определенного списка форм злоупотребления правом в гражданском процессе, однако предлагает классифицировать их, опираясь на следующие критерии [7, с. 75]:

1) В зависимости от объекта, на который направлено злоупотребление, выделяют действия, наносящие вред интересам правосудия, и действия, ущемляющие права участников дела.

2) Исходя из характера поведения злоупотребляющего лица, можно выделить активные действия и пассивное бездействие.

3) По степени воздействия на итог разбирательства, злоупотребления делятся на повлиявшие и не оказавшие влияния на решение суда.

4) По характеру последствий различают злоупотребления, причинившие незначительный, средний или существенный вред правовым отношениям.

5) В зависимости от сферы применения – общие и специфические злоупотребления процессуальным правом.

Автор подчеркивает, что эта классификация не является всеобъемлющей, поскольку любое субъективное право может быть использовано недобросовестно. По наблюдениям А.С. Васильевой, на практике распространены такие формы злоупотребления, как умышленное

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

затягивание процесса (например, неявка в суд подавшей иск стороны), необоснованное истребование доказательств, подача необоснованных исков (за что предусмотрена ответственность по ст. 99 ГПК РФ) и намеренное обжалование решений суда [8, с. 57].

А. Левичев отмечает, что поскольку оценка уважительности неявки остается на усмотрение суда, таковыми могут быть признаны различные обстоятельства, что фактически противодействует рассмотрению дела [9, с. 14].

Н.К. Краснов акцентирует внимание на злоупотреблении правом в виде неявки ответчика, в связи с чем предлагает расширить практику назначения судом представителей для ускорения процесса [10, с. 123].

А.В. Юдин справедливо считает, что необходимо дополнить ст. 50 ГПК РФ, разрешив суду назначать адвоката в качестве представителя при длительной болезни или командировке ответчика. Также он предлагает в случае повторной неявки представителя объявлять перерыв и требовать замены, иначе рассматривать дело без его участия. А.В. Юдин также отмечает, что стороны часто затягивают процесс, подавая ходатайства о приобщении доказательств, не имеющих отношения к делу, а затем заявляя отвод судье. Согласно письму Президиума ВАС РФ, возросло число обращений в суды, что свидетельствует об увеличении активности истцов [6, с. 209].

На основании проведенного анализа представляется целесообразным ввести в ГПК РФ «фильтр» для снижения количества безосновательных исков. Компромиссным решением может стать введение ответственности, аналогичной уголовной ответственности за ложный донос, в виде денежных штрафов за необоснованные иски.

В заключение следует подчеркнуть, что неправомерное использование процессуальных возможностей в гражданском судопроизводстве проявляется в широком диапазоне форм. Разнообразие недобросовестных действий участников процесса обуславливает необходимость детальной систематизации всех случаев злоупотребления правом. В основе такой классификации должны лежать разнообразные признаки, учитывающие ключевые аспекты рассматриваемого понятия. Подобный подход способствовал бы разработке и оптимизации методов противодействия указанному явлению, а также ликвидации существующих недостатков в законодательном регулировании противоправности конкретных форм злоупотребления процессуальными правами.

Злоупотребление правом в гражданском процессе – это не просто теоретическая проблема, а реальная угроза эффективности правосудия, требующая безотлагательного решения. Актуальность исследования обусловлена ростом числа злоупотреблений, подрывающих доверие к судебной системе и затягивающих рассмотрение дел, что в конечном итоге нарушает права граждан и организаций. Для эффективного противодействия злоупотреблениям процессуальными правами необходимо комплексное решение, включающее как законодательные изменения, так и практические меры. Предлагаемые дополнения к ст. 35 ГПК РФ, закрепляющие недопустимость злоупотребления и определяющие его как нарушение обязанности добросовестного пользования правами, станут важным шагом в этом направлении. Классификация форм злоупотреблений, основанная на различных критериях, поможет судам более точно квалифицировать недобросовестные действия и применять соответствующие санкции.

Наряду с этим, следует рассмотреть возможность введения мер, направленных на предотвращение подачи необоснованных исков, таких как денежные штрафы, аналогичные ответственности за ложный донос.

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Расширение практики назначения судом представителей, особенно в случаях злоупотребления правом неявки, также может способствовать ускорению процесса.

Библиографический список

1. Злоупотребление правом / [Электронный ресурс] // Большая российская энциклопедия : [сайт]. — URL: <https://bigenc.ru/c/zloupotreblenie-pravom-b0282e> (дата обращения: 06.01.2026).
2. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 22.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) / [Электронный ресурс] // Консультант Плюс : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 06.01.2026).
3. Кинжибеков, В. В. О злоупотреблении гражданскими процессуальными правами / В. В. Кинжибеков. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2015. — № 22 (102). — С. 600-602.
4. Словарь юридических терминов / под общ. ред. Е.В. Ермакова. М., 2016 С. 116
5. Зайковская Е.М. Злоупотребление правом в гражданском процессе // Труды Института государства и права Российской Академии наук. 2013. № 3. 38-141.
6. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Журнал российского права. 2016. № 8. С. 208-211.
7. Самойлова М.П. Гражданское процессуальное нарушение // Юридический аналитический журнал. 2016. № 8. С. 71-76.
8. Васильева А.С. Он-лайн конференция с судьей Свердловского областного суда от 13.11.2016 г. «Злоупотребление правом» (стенограмма трансляции) // Уральский судебный вестник. 2016. № 12. С. 56-62

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

9. Левичев А. Злоупотребление процессуальными правами // Арбитражная практика. 2015. № 8. С. 11-16.
10. Краснов Н.К. Затягивание судебного процесса в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 3. С. 122-125.