

УДК 34

## ***ПРОБЛЕМА РАЗУМНОСТИ СРОКОВ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА***

***Маркина А.А.,<sup>1</sup>***

*Студент,*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского*

*Калуга, Россия*

***Гудовичева В.Е.,***

*Студент,*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского*

*Калуга, Россия*

**Аннотация:** В статье рассматривается принцип разумности сроков как один из ключевых аспектов гражданского судопроизводства в Российской Федерации. Анализируется конституционное право граждан на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции РФ, и его реализация через систему принципов гражданского процессуального права. Особое внимание уделяется принципу разумности сроков, закреплённому в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 6.1 ГПК РФ, несмотря на дискуссии о его статусе как самостоятельного принципа. В работе исследуются проблемы, связанные с затягиванием судебных процессов, такие как сложность дел, нагрузка судов и поведение участников, а также

---

<sup>1</sup> **Научный руководитель – Александров Андрей Юрьевич**, к.ю.н., доцент, доцент кафедры юриспруденции Института истории и права Калужского государственного университета имени К. Э. Циолковского, Калуга, Россия

**Scientific supervisor – Alexandrov Andrey Yuryevich, PhD, Associate Professor of the Department of Jurisprudence, Institute of History and Law, Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky, Kaluga, Russia**

подчеркивается важность индивидуализированного подхода к каждому делу для обеспечения своевременной и эффективной судебной защиты. Рассмотрены факторы, влияющие на разумность сроков, и подчеркивается значение судебного усмотрения в обеспечении баланса между сложностью дела и временем, необходимым для его разрешения.

**Ключевые слова:** гражданский процесс, принципы гражданского процесса, принцип разумности сроков судопроизводства, гражданское процессуальное право, право на судебную защиту.

***THE PROBLEM OF THE REASONABLENESS OF THE TERMS OF CIVIL PROCEEDINGS***

***Markina A.A.,***

*Student,*

*Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky*

*Kaluga, Russia*

***Gudovicheva V.E.,***

*Student,*

*Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky*

*Kaluga, Russia*

**Abstract:** The article examines the principle of reasonable time as one of the key aspects of civil proceedings in the Russian Federation. The article analyzes the constitutional right of citizens to judicial protection, guaranteed by Article 46 of the Constitution of the Russian Federation, and its implementation through a system of principles of civil procedural law. Particular attention is paid to the principle of reasonable deadlines, enshrined in art. 6 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms and art. 6.1 of the CPC RF, despite

discussions about its status as an independent principle. The paper examines the problems associated with delaying trials, such as the complexity of cases, the workload of courts and the behavior of participants, and emphasizes the importance of an individualized approach to each case to ensure timely and effective judicial protection. The factors influencing the reasonableness of deadlines are considered, and the importance of judicial discretion in ensuring a balance between the complexity of the case and the time required to resolve it is emphasized.

**Keywords:** civil procedure, principles of civil procedure, the principle of reasonable time of legal proceedings, civil procedural law, the right to judicial protection.

В условиях современной правовой действительности в Российской Федерации каждому гражданину, согласно статье 46 Конституции РФ, гарантируется судебная защита прав и свобод. Гарантом в этом случае выступает государство, именно оно обязано признавать, соблюдать, защищать права и свободы человека и гражданина, а судебная защита – как раз один из видов государственной защиты. Важным аспектом реализации подобной защиты является своевременность рассмотрения судебных дел, как основной принцип гражданского процесса.

В правовой доктрине под принципами права обычно понимаются основные идеи, исходные положения или ведущие начала процесса формирования, развития и функционирования права. Такие начала присущи как праву в целом, так и его отдельным отраслям, в том числе гражданскому процессуальному праву [1, с.16]. Основополагающие положения гражданского процессуального права обычно подразделяют, используя разнообразные критерии. Некоторые из этих положений нашли свое отражение в основном законе страны – Конституции РФ. Определенные принципы актуальны лишь для конкретных областей юриспруденции, и потому называются отраслевыми.

Существуют также межотраслевые принципы, обладающие значимостью для нескольких областей права, и они закреплены в нормативных актах различных отраслей. Их суть может быть отражена и в Конституции РФ [2, с. 23].

Тем не менее, справедливо замечание Т.В. Докучаевой о том, что «выделение конституционных принципов несколько не умаляет значимость других основных положений, которые напрямую не прописаны в Конституции... Абсолютно все принципы гражданского процессуального права в равной степени важны, и их необходимо учитывать и применять при разработке законов и в процессе правоприменения судами» [3, с. 37].

В рамках данной проблемы нас интересует вопрос **осуществления судопроизводства и исполнение судебного постановления в разумный срок**. Право на разбирательство гражданских дел в разумный срок считается одним из фундаментальных принципов правосудия, отраженных в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод [4]. Государства - участники Конвенции несут полную ответственность за организацию правовых систем таким образом, чтобы суды могли гарантировать каждому право на получение в разумный срок судебного решения, разрешающего спор о гражданских правах или обязанностях. В российском праве, согласно части первой статьи 6.1 ГПК РФ, разбирательство дел в судебных инстанциях, а также приведение в исполнение судебных решений должны происходить оперативно, в установленные разумные сроки. Схожее положение присутствует и в части первой статьи 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Принцип судопроизводства в разумные сроки закреплён как самостоятельный принцип в статье 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Рассмотрение административных дел в суде и реализация судебных актов по ним должны производиться без неоправданных задержек. Конкретные сроки, а также правила их возможной пролонгации, регламентируются Кодексом административного

судопроизводства. Стоит отметить, что некоторые ученые не выделяют разумность сроков в качестве принципа [5], другие же относят его к принципам гражданского процесса [6]. По мнению Д. Н. Рогачёва, разумность - это характеристика правомерной коррекции уполномоченными субъектами условий действия и (или) содержания норм права, которая основана на сознательном сопоставлении имеющихся у них возможностей (материальных, интеллектуальных) и эмпирической действительности (ситуационной обстановки) с целью обеспечения наибольшей эффективности социально полезной деятельности [13].

В судебных решениях «принцип разумности сроков» интерпретируется довольно гибко [7; 8]. Четкие определения или критерии разумности в законодательстве отсутствуют. Однако, юридическая литература предлагает как определения, так и критерии. Принцип разумности предполагает установление судом оптимальных временных рамок, достаточных для выполнения процессуальных действий, учитывая сложность дела, поведение участников и другие факторы [9]. Разумный срок правосудия определяется как минимально необходимое время для восстановления нарушенного права в конкретном судебном деле [10]. Анализируя разумные сроки судопроизводства, стоит отметить, что гражданские дела рассматриваются судом в течение двух месяцев со дня подачи заявления, а мировыми судьями – в течение месяца [11, ст. 154]. В случае нарушения права на рассмотрение дела в разумный срок, истец имеет право на компенсацию [12, Ст. 1].

Говоря о проблемах разумности сроков в гражданском процессе можно выделить множество факторов, в том числе сложность дела (как юридическую, так и фактическую), рабочую нагрузку конкретного суда, поведение участников процесса и их численность.

Иными словами, причины затягивания рассмотрения дел могут быть весьма разнообразными, исходящими как от судебной системы, так и от Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

действий сторон. В частности, неявка на судебные заседания зачастую приводит к неоднократным переносам слушаний, что, безусловно, увеличивает общую продолжительность судопроизводства.

Другими факторами, способствующими затягиванию процесса, могут быть несвоевременное предоставление доказательств сторонами, уточнение исковых требований, изменение предмета или основания иска и тому подобное. Однако, вина сторон в задержке предоставления доказательств опосредована, поскольку во многом зависит от качества подготовки дела к слушанию судом.

Независимо от причин увеличения срока рассмотрения, ключевым фактором разумности является своевременность предоставления судебной защиты. Своевременность, в свою очередь, определяется сохранением материально-правового интереса сторон к спору, его предмету, и возможностью восстановления нормальных общественных, деловых и экономических отношений после вынесения окончательного судебного решения.

Если обстоятельства по-прежнему актуальны для заинтересованных сторон, то длительность судопроизводства имеет второстепенное значение. В противном случае, чрезмерная задержка может привести к утрате материальных оснований спора или обесцениванию его предмета. Например, если предметом спора является сезонный товар, ценность которого ограничена периодом его использования, то по истечении этого периода необходимость в судебной защите существенно снижается. Для таких категорий дел необходим ускоренный порядок рассмотрения, как это реализовано, например, в административных спорах о защите избирательных прав или об ограничении личной свободы граждан.

Таким образом, цель разумности – индивидуализированный подход к рассмотрению каждого дела. Такой подход основан на судебском усмотрении, позволяющем соблюсти баланс между сложностью спора и временем, необходимым для его разрешения, обеспечивая при этом своевременную судебную защиту. Поэтому отсутствие четких критериев разумности – закономерно. Разумность определяется в контексте каждого конкретного спора.

Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации №11 от 29.03.2016 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», была внесена ясность, какие вопросы, связанные с выяснением разумности сроков судопроизводства подлежат выяснению. Так, согласно вышеуказанному постановлению, рассматриваются аспекты, касающиеся оперативности назначения судебного заседания, соблюдения графика заседаний, оправданности переносов, сроков подготовки и отправки мотивированных судебных решений, а также всесторонности контроля судьи за работой сотрудников аппарата суда. Особое внимание уделяется своевременному оповещению сторон о дате и месте слушания, оперативности подготовки протоколов судебных заседаний и предоставлению их для ознакомления, полноте и своевременности применения мер воздействия к участникам процесса.

В частности, анализируются меры процессуального принуждения, направленные на предотвращение злоупотреблений и затягивания дела, контроль судьи за сроками проведения экспертиз, наложение штрафных санкций, а также меры, принимаемые в отношении лиц, препятствующих отправлению правосудия. Следует учитывать, что перенос судебных заседаний, назначение экспертиз, возврат дел прокурору для устранения



процессуальных нарушений предусмотрены законодательством. Однако, если подобные действия необоснованны и ведут к увеличению сроков рассмотрения дела, они могут быть интерпретированы как нарушение разумных сроков судопроизводства.

Так как постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации носит рекомендательный характер, то на наш взгляд, целесообразно законодательное закрепление как самого понятия разумности сроков гражданского судопроизводства, так и критерии, служащие идентификатором затягивания судопроизводства. Наиболее целесообразно дополнение новыми положениями статьи 6.1 ГПК РФ «Разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебного постановления». Введение законодательного регулирования соблюдения судами и органами, исполняющими судебные постановления, требования разумности сроков, а также закрепление ситуаций, при которых нарушение сроков рассмотрения дела не является затягиваем позволит решить проблемы с определением места принципа разумности судопроизводства в доктрине права, а также позволит сократить количество обращения в суды за присуждением компенсации за нарушение указанного права.

Подводя итог вышесказанному, можно сказать, что в современной правовой действительности судебная защита прав и свобод граждан является обязанностью Российской Федерации, она реализуется через государственную систему правосудия. Судебная защита в свою очередь выступает важнейшим видом государственной защиты, основанными на конституционных и отраслевых принципах, которые формируют основу законности и правомерности судопроизводства. Принцип разумности сроков гражданского судопроизводства закреплен в статье 6.1 ГПК РФ, тем не менее, в доктрине права некоторые исследователи не выделяют в качестве самостоятельного принципа.



Таким образом, соблюдение и развитие этих ключевых конституционных и гражданско-процессуальных принципов является необходимым условием для эффективного и законного правосудия, что соответствует как требованиям Конституции, так и ожиданиям общества.

### Библиографический список

1. Мохов А.А., Воронцова И.В., Семёнова С.Ю. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник / отв. ред. А.А. Мохов. — М.: ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2017 — 384 с.
2. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. д.ю.н., проф. А.Г. Коваленко, д.ю.н. проф. А.А. Мохова, д.ю.н., проф. П.М. Филиппова. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; «ИНФРА-М», 2008. — 448 с.
3. Гражданское процессуальное право: Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. С. 37
4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // Доступ из Системы ГАРАНТ (дата обращения: 25.09.2021).
5. Кайль, Я. Я. Гражданский процесс : учебник / Кайль Я. Я. — Москва : Юстиция, 2022. — 352 с. [Электронный ресурс] URL: <https://book.ru/book/942138> (дата обращения: 25.09.2021).
6. Юдин, А. В. Принципы гражданского процессуального права : учебное пособие / Юдин А. В., Комарова Т. А., Исаенкова О. В., Агаларова М. А. — Москва : Русайнс, 2021. — 106 с. [Электронный ресурс] // URL: <https://book.ru/book/939955> (дата обращения: 25.09.2021).
7. Решение Энгельсского районного суда № 2-1-2976/2020 2-2976/2020 2-2976/2020~М-2820/2020 М-2820/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 2-1-2976/2020 [Электронный ресурс]. // URL: <https://clck.ru/XnX9C> (дата обращения: 25.09.2021)

8. Решение Сургутского районного суда № 2-742/2020 2-742/2020~М-665/2020 М-665/2020 от 9 июля 2020 г. по делу № 2-742/2020 [Электронный ресурс]. // URL: <https://clck.ru/XnXFC> (дата обращения: 25.09.2021)

9. Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Судебное административное право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" ("Статут", 2017) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 25.09.2021).

10. Гражданский процесс: Учебник для студентов высших юридических учебных заведений (10-е издание, переработанное и дополненное) (отв. ред. В. В. Ярков) ("Статут", 2017) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 25.09.2021).

11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 18 ноября 2002 года. №46. Ст. 4532.

12. Федеральный закон от 30.04.2010 N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" // Собрание законодательства Российской Федерации. 3 мая 2010 года. №18. Ст. 2144.

13. Рогачев Д.Н. Разумность как общеправовая категория : проблемы теории, техники, практики : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.01 / Рогачев Дмитрий Николаевич; [Место защиты: Нижегор. акад. МВД России]. — Нижний Новгород, 2010. — 35 с.