

УДК 347.21

ПРАВОВОЙ СТАТУС ЖИВОТНЫХ: ДИСКУССИОННОСТЬ ВОПРОСА

Малафеева Л.А

Студентка Института истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Афонина О.С.

Старший преподаватель кафедры Юриспруденции

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация

В статье рассмотрены особенности законодательства по отношению к объектам гражданских прав – животных. Проанализированы нормативно-правовые акты регулирующие отношения между субъектами (людьми) и объектами(животными). Определена важность особого отношения к животным, как к отдельной правовой группе имущественных отношений. Проводится чёткое разграничение понятий, конкретно указывая на недоработки существующего законодательства в отношении прав собственности на диких животных.

Ключевые слова: юридическая наука, законодательство, животные, Гражданский Кодекс РФ, нормативно-правовые акты, вещь, объекты права, дикие животные, естественная свобода.

ANIMAL RIGHTS: THE CONTROVERSIAL NATURE OF THE ISSUE

Malafeeva L.A.

Student of the Institute of History and Law

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Afonina O.S.

Senior Lecturer, Department of Jurisprudence

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Abstract

The article examines the specifics of legislation concerning objects of civil rights — animals. The regulatory legal acts governing relations between subjects (humans) and objects (animals) are analyzed. The importance of a special attitude towards animals as a distinct legal group within property relations is determined. A clear distinction between concepts is drawn, specifically pointing out the shortcomings of existing legislation regarding property rights over wild animals.

Keywords: legal science, legislation, animals, Civil Code of the Russian Federation, regulatory legal acts, thing, objects of law, wild animals, natural freedom.

В процессе своей жизнедеятельности люди вступают во взаимосвязь не только с себе подобными, но и с другими живыми организмами, в частности с животными. Законодательство не претерпевает каких-либо изменений, хотя вопрос о правовом статусе животных, как объектов гражданских прав остаётся актуальным на протяжении длительного периода времени. Отсутствие особого правового статуса осложняет регулирование отношений между объектами (животными) и субъектами (людьми) права. В статье раскрываются понятие, сущность и юридическое значение животных как объектов права. Особый исследовательский интерес связан с тем, что согласно ст. 137 Гражданского

кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), животные являются объектами гражданских прав [6].

В соответствии с Федеральным законом (далее – ФЗ) от 27.12.2018 г. № 498-ФЗ, домашние животные – это те, которые находятся на содержании владельца – физического лица, под его временным или постоянным надзором, и местом содержания[11]. Понятие дикого животного раскрывается в ФЗ «О животном мире» от 24.04.1995 N 52-ФЗ[10]. Под объектом животного мира подразумевается организм животного происхождения (дикое животное).

В 2018 г., в РФ вступили в силу правовые акты, посвященные домашним животным. Одним из этих актов является Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными»[11]. Данный закон установил основные принципы обращения с животными, в частности, выделив, что животные – это существа, способные испытывать эмоции и физическое страдание (ст.5.1). Исходя из этого, законодатель обязывает субъектов защищать животных от жестокого обращения (ст.11.1). Глава 25, статья 245 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) предусматривает уголовную ответственность за жестокое обращение с животными в целях причинения им боли или повлекшее за собой их гибель[13].

Настоящим Кодексом установлен различный правовой режим для диких и одомашненных животных. Дикие животные, находящиеся не в состоянии естественной воли, не являются объектами животного мира, вместо этого их считают имуществом своих владельцев.

Господство над животными (как над объектами гражданских прав) может быть установлено тогда, когда животное находится под властью человека. Из этого следует, что объектами имущественных прав могут выступать домашние, сельскохозяйственные, племенные, экспериментальные, служебные, животные, используемые в культурно-зрелищных мероприятиях, и безнадзорные, поскольку все они не находятся в состоянии естественной свободы, а под покровительством субъектов права. Материальность, возможность обладания, Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

наличие потребительской стоимости, свойство полезности – на этом основывается цивилистическое понимание вещей, конкретные одомашненные животные обладают всеми этими характеристиками. Однако, по ранее приведённому ФЗ, «Об ответственном обращении с животными» главное отличие животных от остальных видов имущества заключается в их одушевлённости. Из этого следует, что с точки зрения грамотности правовой конструкции, говорить о правах животных неверно, поскольку к ним применяются общие правила об имуществе, с выделением некоторых особенностей. Считаем целесообразным рассматривать уважительное и бережное отношение к животным как обязанность субъектов права (людей).

Особенностью законодательства, является также то, что под категорией объектов гражданского права попадают и дикие животные. Однако, в соответствии со ст.4 ФЗ «О животном мире» от 24.04.1995 № 52-ФЗ, дикие животные находятся в состоянии естественной свободы, а значит, установление над ними имущественных прав невозможно[10]. Исходя из примечания 1 к ст. 158 УК РФ, имущество – это то, что может быть индивидуализировано, присвоено собственником или иметься в наличии[12]. Животные беспрепятственно мигрируют из одной страны в другую, невозможно запретить им естественное перемещение, в таком случае, фактически, при переходе границы животными право собственности переходило бы другому государству, но законодательство не знает таких способов прекращения и возникновения права собственности. Как доказать, что перешедшее границу животное – это собственность РФ, если государство не владеет исчерпывающей информацией о количестве и качестве объектов животного мира – диких животных? Если субъект захочет завладеть дикими животными, то это будут объекты определенные индивидуальными или родовыми признаками, выделенные из общего числа подобных, в конечном счёте индивидуализированные, это уже приводит к утрате ими естественной свободы, а значит, они лишаются своего статуса объекта животного мира[8]. Таким образом, дикие животные не могут

быть объектами права собственности, пока они не извлечены из естественной среды обитания, не индивидуализированы и не учтены.

В настоящий момент в доктрине права нет единого подхода к определению правового режима животных как объектов гражданских правоотношений. По мнению Д.В. Шорникова, в качестве объектов гражданских прав из числа природных ресурсов первоочередное внимание должно уделяться объектам животного мира[16]. С этой точки зрения, по своим юридическим свойствам животные должны быть отнесены к таким объектам гражданских прав, как вещи, и исследователи часто согласны с этим утверждением, так, например, Б.Л. Хескельберг считает, что принадлежность животных к вещам предполагается, поскольку в законодательстве нет положения об обратном[14]. Закон устанавливает, что животные являются объектом имущественных отношений, но многие учёные по-другому трактуют современную законодательную систему. В.М. Баранов полагает, что «законодатель не считает животных имуществом», выделяя их как группу «особого имущества», распространяя на них лишь общие имущественные нормы, это мнение наиболее популярно среди учёных[1]. Е.Ф. Евсеев же отвергал все вышеперечисленные толкования, считая, что животных нельзя отнести ни к вещам, ни к «особому имуществу», животные, в его понимании, – «это самостоятельные объекты гражданских прав»[9].

Эту дилемму можно встретить в правовых актах и других государств. В одних странах животных относят к вещам, в других – нет. Так, например, Германское право по ГГУ, 2 разделу §90а не относит животных к вещам. [7]. Гражданское уложение Австрии не относит животных к объектам вещных прав (§ 285а ГУА)[2]. В Гражданском кодексе Азербайджана закреплено, что животные не являются вещью. Их правовое положение определяется специальными законами (статья 135.3 ГК Азербайджана)[3]. А например, по Гражданскому кодексу Таджикистана и Узбекистана к животным применяются общие правила об имуществе поскольку законом или иными правовыми

актами не установлено иное.(§ 2 статья 150 ГК Таджикистана и § 7 статья 93 ГК Узбекистана)[4-5]. Законодательное регулирование во всех странах разное, но всегда есть его объединяющая черта – домашние животные являются имуществом своих владельцев.

Подводя итоги, следует упомянуть, что дикие животные, в состоянии естественной свободы, не попадают под юрисдикцию субъектов права, ведь их взаимодействия друг с другом минимальны, следовательно, и в качестве объектов права они выступать не могут. Из этого следует, что для установления власти над дикими животными, последние должны утратить свою экологическую взаимосвязь с окружающей природной средой и лишиться статуса объекта животного мира.

На основании всего вышесказанного, мы считаем, что позиция Е.Ф.Евсеева является наиболее актуальной и обоснованной, следует выделять животных в группу самостоятельных объектов гражданских прав. Именно их «одушевленность» породила особый характер для ряда статей ГК РФ, связанных с тем, что эти нормы должны применяться только к «живым вещам», неправильно говорить о них так, как мы говорим о других видах собственности.

Таким образом, законодатель, самостоятельно выделив главную особенность животных как способность испытывать эмоции, сам подводит нас к выводу о том, что животные – это не вещь, а особая категория объектов гражданских правоотношений.

В связи с вышесказанным мы можем резюмировать, что в отношении таких объектов, как животные, должны быть приняты изменения в законодательстве, связанные с созданием особой правовой категории, как для самостоятельных объектов гражданских прав, регулирующей порядок обращения и условия при заключении сделок с ними. Понятие «домашнее животное» должно включать в себя всех перечисленных нами животных, лишённых состояния естественной свободы, и необходимо признание того, что Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

объекты животного мира не являются собственностью государства до установления этого права путём оккупации.

Библиографический список

1. Баранов, В. М. Граждано-правовое регулирование оборота природных ресурсов / В.М. Баранов: дис. ... канд юрид. наук. – М.: Российский государственный гуманитарный университет, 2006. – 163 с.
2. "Всеобщий гражданский кодекс Австрии" от 01.06.1811 (с изм. и доп. по состоянию на 27.07.2010) // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 05.12.2025)
3. Гражданский кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 28 декабря 1999 года № 779-IQ) // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 05.12.2025)
4. Гражданский кодекс Республики Таджикистан от 24 декабря 2022 года № 1918 // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 05.12.2025)
5. Гражданский Кодекс Республики Узбекистан (Часть первая) (утверждена Законом Республики Узбекистан от 21 декабря 1995 года № 163-I) // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 05.12.2025)
6. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 05.12.2025)
7. Гражданское уложение Германии : [введено в действие с 1 янв. 1900 г.] = Burgerliches Gesetzbuch Deutschlands mit Einführungsgesetz. // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 05.12.2025)
8. Дериведмидь, Е. Раннева, Е. О праве собственности на объекты животного мира // Сибирский юридический вестник. 2008. №2. –

C. 74 – 86. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-prave-sobstvennosti-na-obekty-zhivotnogo-mira> (дата обращения: 03.12.2025)

9. Евсеев Е.Ф. О соотношении понятий «животное» и «вещь» в гражданском праве // Е.Ф. Евсеев, «Законодательство и экономика», № – 2, февраль 2009 г, [с.23-26]

10. Федеральный закон «О животном мире» от 24.04.1995 № 52–ФЗ (ред. от 13.12.2024) // СПС КонсультантПлюс: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6542/ (Дата обращения: 05.12.2025)

11. Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27.12.2018 N 498–ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314646/ (Дата обращения: 05.12.2025)

12. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63–ФЗ (ред. от 17.11.2025) УК РФ Статья 158. Кража. // СПС Консультант Плюс URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/57b5c7b83fcdb2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/ (Дата обращения; 05.12.2025)

13. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63–ФЗ (ред. от 17.11.2025) УК РФ Статья 245. Жестокое обращение с животными) // СПС Консультант Плюс URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/6e2829afe7edbdbbe54047b79b4784cab6cc45d53/ (Дата обращения: 05.12.2025)

14. Хаскельберг, Б.Л. Индивидуальное и родовое в гражданском праве / Б. Л. Хаскельберг, В. В. Ровный. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Статут, 2004. – 234 с

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

15. Чеговадзе, Л. А. Структура и состояние гражданского правоотношения / Л. А. Чеговадзе. – Москва : Статут, 2004. – 539 с.
16. Шорников Д. В. Природные ресурсы как объекты гражданских прав/дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Д. В. Шорников. – Иркутск, 2005. – 220 с.
17. Шуплецова, Ю. И. Вещные права на природные ресурсы: публичные и частные интересы / Ю. И. Шуплецова. – Москва : Юриспруденция, 2007. – 152 с.