

УДК 347.78

## ***К ВОПРОСУ О СУБЪЕКТИВНОМ СОСТАВЕ ЛИЗИНГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ***

***Евдокимов Д.В.<sup>1</sup>***

*магистрант кафедры гражданского права и процесса,*

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,*

*Белгород, Россия*

### **Аннотация**

В статье рассматривается субъективный состав договора финансовой аренды (лизинга). Автор осуществляет комплексное сопоставление доктринальных позиций, рассматривающих лизинг как двустороннее договорное обязательство или как трехстороннее комплексное правоотношение. На основе метода сравнительно-правового анализа доктринальных воззрений известных теоретиков права и норм действующего законодательства, раскрываются правовые аргументы каждой концепции. Предложена и обоснована позиция о состоятельности классической двусторонней концепции договора лизинга в рамках действующего гражданского законодательства

**Ключевые слова:** договор финансовой аренды, лизинг, субъектный состав, лизингодатель, лизингополучатель, продавец, двусторонний договор, трехстороннее правоотношение.

## ***ON THE QUESTION OF THE SUBJECTIVE COMPOSITION OF LEASING LEGAL RELATIONS***

***Evdokimov D.V.***

*master's student of the Department of Civil Law and Procedure,*

*Belgorod State National Research University,*

*Belgorod, Russia*

**Abstract**

This article examines the subject matter of a financial lease (leasing) agreement. The author provides a comprehensive comparison of doctrinal positions regarding leasing as a bilateral contractual obligation or as a tripartite complex legal relationship. Using a comparative legal analysis of the doctrinal views of renowned legal theorists and current legislation, the legal arguments for each concept revealed. A position on the validity of the classical bilateral concept of a leasing agreement within the framework of current civil law is proposed and substantiated.

**Keywords:** financial lease agreement, leasing, composition of parties, lessor, lessee, seller, bilateral agreement, tripartite legal relationship.

В отечественной цивилистической науке вопрос о субъектном составе договора финансовой аренды (лизинга) и вытекающая из него дилемма о двусторонней или трехсторонней природе соответствующих обязательств традиционно относится к числу фундаментальных и наиболее дискуссионных. Разрешение этой проблемы имеет ключевое значение для определения правовой сущности лизинга, отраслевой принадлежности регулирующих его норм, а также для практического определения объема прав и корреспондирующих им обязанностей всех участников данной сложной экономико-правовой конструкции.

Формально-юридический подход, опирающийся на букву действующего законодательства, демонстрирует внутреннюю двойственность. С одной стороны, в соответствии с редакцией статьи 665 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) определяет, что договор финансовой аренды как обязательство, возникающее между арендодателем (лизингодателем) и арендатором (лизингополучателем) [3]. В этой формулировке прямо указаны только две стороны договора. Исходя из диспозиции, предложенной законодателем, продавец не может признаваться самостоятельным участником лизинговых правоотношений.

Данная позиция находит последовательную поддержку у таких видных цивилистов, как М.И. Брагинский и В.В. Витрянский, которые, анализируя

структуру обязательства, указывают, что «лизинговые отношения опосредуются двумя самостоятельными договорами: собственно, лизинга (между лизингодателем и лизингополучателем) и купли-продажи (между лизингодателем и продавцом)» [1]. При этом договор купли-продажи заключается в пользу третьего лица – лизингополучателя, который в силу диспозиции части 1 статьи 670 ГК РФ приобретает права и несет обязанности, вытекающие из этого договора, как если бы он сам был его стороной. Таким образом, с точки зрения классической договорной конструкции, лизинг представляет собой двусторонний договор аренды, осложненный внешним, но тесно с ним связанным обязательством из купли-продажи.

С другой стороны, Федеральный закон Российской Федерации от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» в редакции статьи 4 прямо закрепляет термин «субъекты лизинга», к которым относит лизингодателя, лизингополучателя и продавца [9]. Более того, в ранних редакциях данного закона использовалась конструкция «лизинговая сделка», определяемая как «совокупность договоров, необходимых для реализации договора лизинга между лизингодателем, лизингополучателем и продавцом (поставщиком) предмета лизинга» [6]. Это легальное указание на триаду участников дает основания для принципиально иного, доктринального подхода. Сторонниками трёхстороннего подхода к определению перечня субъектов лизинговых правоотношений можно считать: И.А. Решетникову и Е.В. Кабатову.

По мнению И.А. Решетниковой, договор лизинга интегрирует разнородные элементы аренды, купли-продажи и оказания услуг, формируя специфическую правовую сущность, и, следовательно, представляет собой самостоятельный тип гражданско-правового договора, а возникающее обязательство носит трехсторонний характер [7]. В данном контексте продавец рассматривается не как внешний контрагент лизингодателя, а как полноценный субъект единого комплексного лизингового правоотношения.

По мимо этого, Е.В. Кабатова, рассматривая трехстороннюю природу договора лизинга, обращает внимание на существование тесной взаимосвязи

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

сторон [4]. Позиция автора «базируется на Оттавской конвенции о международном финансовом лизинге 1988 г., в ней подчеркивается центральное место пользователя (лизингополучателя) в трехсторонней лизинговой сделке» [2].

Суть научной полемики во многом обусловлена необходимостью разграничения двух подходов к определению лизинга: как широкой экономико-правовой категории и как строгой юридической конструкции. С одной стороны, лизинг представляет собой целостный комплекс взаимоотношений, в который вовлечены три ключевых субъекта: продавец имущества, его приобретатель-лизингодатель и конечный пользователь-лизингополучатель.

Данная модель отражает полный цикл операции — от финансирования покупки актива до его эксплуатации. С другой стороны, в узком, нормативном значении, лизинг — это конкретный договор финансовой аренды, порождающий обязательственную связь исключительно между лизингодателем и лизингополучателем. Именно это принципиальное расхождение в понимании масштаба и содержания понятия формирует основу для противоположных выводов о субъектном составе возникающих правоотношений.

Сторонники двусторонней модели, такие как В.В. Витрянский и М.И. Брагинский, настаивают на недопустимости смешения экономической и правовой сущности явления, указывая, что правовое регулирование должно строиться на основе четких договорных конструкций, а не комплексных экономических категорий [1].

Помимо этого, в пользу двухсторонней концепции договора лизинга высказывался Е.А. Павлодский. По его мнению, «классический лизинг связывает трех лиц: изготовителя оборудования, его приобретателя-арендодателя и арендатора», однако, автор подчеркивает, что «...участники лизинговых отношений связаны между собой не одним, а двумя отдельными договорами» [5].

Аргументированную позицию, о принадлежности лизинга к двухстороннему договору, высказывал и А.А. Иванов: «Арендодатель по договору лизинга возлагает исполнение части своих обязанностей на продавца по договору купли-продажи (п. 1 ст. 313 ГК) В свою очередь, договор купли-Дневник науки | [www.dnevnika.ru](http://www.dnevnika.ru) | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

продажи предстает перед нами как договор в пользу третьего лица - арендатора (ст. 430 ГК)» [8].

Практические последствия этого теоретического спора крайне существенны. Если исходить из двусторонней модели, то права лизингополучателя в отношении продавца (например, по качеству и комплектности поставленного имущества) носят производный характер, вытекающий из договора купли-продажи, где лизингодатель выступает покупателем.

Ответственность продавца перед лизингополучателем в этом случае основана на специальной норме закона статьи 670 ГК РФ, моделирующей конструкцию договора в пользу третьего лица. Если же признать обязательство трехсторонним, то продавец изначально считается стороной единой лизинговой сделки, что может влиять на основания и пределы его ответственности. Кроме того, различие в подходах сказывается на квалификации действий участников при нарушении обязательств, определении надлежащего ответчика по иску и распределении рисков.

Таким образом, несмотря на то, что доминирующей в доктрине и поддерживаемой высшими судебными инстанциями является позиция о двустороннем характере договора лизинга как юридического факта, нельзя отрицать, что порождаемое им фактическое правоотношение носит сложный, трехзвенный характер, требующий согласованного участия лизингодателя, лизингополучателя и продавца.

Отстаивая позицию о двустороннем характере, договора лизинга важно отметить тот факт, что данная проблема является одной из наиболее сложных и неоднозначных в современной цивилистике. Наш взгляд основывается на строгом юридико-догматическом анализе конструкции обязательства, как она закреплена в действующей редакции Гражданского кодекса Российской Федерации, и на классических принципах договорного права.

Ключевым аргументом в пользу двусторонней модели является сам текст закона и логика договорных конструкций. Статья 665 ГК РФ определяет договор

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМІ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

финансовой аренды через совокупность обязательств, связывающих арендодателя (лизингодателя) и арендатора (лизингополучателя) [3]. Эта связь оформляет отдельное, хотя и тесно сопряженное с лизингом, обязательство. Следовательно, с формально-юридической точки зрения, имеет место не один трехсторонний договор, а комплекс двух классических двусторонних договоров: купли-продажи и финансовой аренды.

Как справедливо подчеркивал М.А. Шматов, конструкция договора в пользу третьего лица как раз и предназначена для тех случаев, когда право требования возникает у лица, не участвовавшего в заключении соответствующего соглашения [10]. Следовательно, прямое указание закона на применение этой конструкции к отношениям с продавцом является сильнейшим аргументом в пользу двусторонности основного лизингового договора.

Противоположная точка зрения, рассматривающая лизинг как трехстороннее правоотношение, имеет глубокие экономические основания. Однако, с нашей точки зрения, данная концепция смешивает экономическое содержание операции и ее юридическую форму. Право оперирует не фактическими потоками, а абстрактными моделями – договорами, которые и являются юридическими фактами, порождающими конкретные обязательства. Экономическая целостность не обязательно должна воплощаться в единую, не известную классическому законодательству трехстороннюю договорную форму. Она успешно и с большей юридической чистотой может быть описана с помощью сочетания классических двусторонних конструкций, связанных общим экономическим назначением.

Таким образом, по нашему мнению, договор финансовой аренды (лизинга) в точном юридическом смысле является двусторонним договором между лизингодателем и лизингополучателем. Отношения же с продавцом оформляются отдельным, но юридически и экономически связанным с ним договором купли-продажи, заключенным в пользу третьего лица – лизингополучателя. Это не умаляет значимости фигуры продавца и не отрицает системной связи всех трех участников в рамках единой лизинговой операции, но позволяет анализировать их

Дневник науки | [www.dnevnika.ru](http://www.dnevnika.ru) | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

права и обязанности с помощью четкого, предсказуемого и отработанного категориального аппарата классического договорного права

### **Библиографический список:**

1. Брагинский М. И., Витрянский В.В. Договорное право. - книга вторая: Договоры о передаче имущества изд. - М: Статут, 2011. - 588 с.
2. Гаврилов, В. Н., Бажанов М. Д, Селютина А.И. Сравнительный анализ договора лизинга в России и зарубежных странах // Алтайский юридический вестник. – 2021. – № 2 (34). – С. 146-150 147 0000
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 26.01.1996 № № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996 г. - № 5. - Ст. 410 с изм. и доп. в ред. от 24.06.2025.
4. Кабатова Е.В. Лизинг: понятие, правовое регулирование, международная унификация. - М: Наука, 1991. - 130 с.
5. Павлодский Е.А. Гражданский кодекс о финансовой аренде. // Право и экономика. - 1998. - № 1. - С. 19.
6. Петров И.В. Некоторые аспекты правового регулирования договора лизинга в Российской Федерации // Общество и право. - 2007. - №3. - С. 42-46.
7. Решетник И.А. Гражданско-правовое регулирование лизинга в Российской Федерации: дис. канд. юр наук: 12.00.03. - 2018. – 216 с.
8. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. - 2-е изд. - М: Проспект, 2005. - 848 с.
9. Федеральный закон Российской Федерации от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (ред. от 28 апреля 2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 44. Ст. 5394.
10. Шматов М.А. Понимание конструкции договора в пользу третьего лица // Гуманитарные научные исследования. - 2018. - №12 [Электронный ресурс]. URL: <https://human.snauka.ru/2018/12/25442> (дата обращения: 23.01.2026).