

УДК 347.999

***ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ И ОТЛОЖЕНИЕ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА
В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ: ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ОСОБЕННОСТИ
ПРОЦЕДУРЫ***

Добудько В.А.¹

магистрант,

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия*

Аннотация

В статье анализируются нормативные основания и правоприменительная практика использования институтов приостановления производства по делу и отложения судебного разбирательства в арбитражном процессе. Исследование осуществляется с учётом положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснений Верховного Суда Российской Федерации и сложившейся судебной и ведомственной практики. Рассматриваются условия и процессуальный порядок применения указанных институтов, их влияние на ход и сроки рассмотрения дел, а также правовые последствия для участников арбитражного судопроизводства. Особое внимание уделяется проблемам разграничения судебного усмотрения и процессуальных обязанностей суда, вопросам недобросовестного использования процессуальных прав при заявлении соответствующих ходатайств, а также воздействию приостановления и отложения на обеспечительные меры и принцип разумного срока. В выводе подводятся итоги проведенного анализа и формулируются обобщенные

¹ *Научный руководитель - Синенко В.С., к.ю.н., доцент, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия*
Sinenko V.S. Candidate of Law, Associate Professor, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

правовые позиции относительно роли и значения институтов приостановления и отложения судебного разбирательства в арбитражном процессе.

Ключевые слова: приостановление производства, отложение судебного разбирательства, арбитражный процесс, АПК РФ, судебная практика.

***SUSPENSION AND POSTPONEMENT OF THE CASE IN THE ARBITRATION
COURT: LEGAL BASES AND FEATURES OF THE PROCEDURE***

Dobudko V.A.

Master's Student,

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Annotation

The article analyzes the regulatory grounds and law enforcement practice of using institutions for suspending proceedings and postponing judicial proceedings in the arbitration process. The study is carried out taking into account the provisions of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, the explanations of the Supreme Court of the Russian Federation and the established judicial and departmental practice. The conditions and procedural procedure for the application of these institutions, their impact on the course and timing of the consideration of cases, as well as the legal consequences for participants in arbitration proceedings are considered. Special attention is paid to the problems of distinguishing judicial discretion and the procedural duties of the court, issues of unfair use of procedural rights when filing relevant petitions, as well as the impact of suspension and postponement on interim measures and the principle of a reasonable time. The conclusion summarizes the results of the analysis and formulates generalized legal positions regarding the role and importance of institutions for suspending and postponing judicial proceedings in the arbitration process.

Keywords: suspension of proceedings, postponement of trial, arbitration process, Agribusiness Code of the Russian Federation, judicial practice.

Институты приостановления производства по делу и отложения судебного разбирательства являются инструментами процессуального менеджмента, позволяющими арбитражному суду реагировать на объективные препятствия для дальнейшего рассмотрения спора или создавать условия для урегулирования спора сторонами без вынесения решения по существу. В российском арбитражном процессе эти институты урегулированы в Главе 16 АПК РФ (приостановление производства) и в нормах, регулирующих порядок судебного разбирательства и его отложения, включая ст. 158 АПК РФ. Нормативные положения сочетаются с практикой Конституционного и Верховного судов, а также с методическими разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, что обеспечивает развитие институтов и формирование единообразной судебной практики.

Приостановление производства по делу – процессуальная мера, заключающаяся во временном прекращении активных процессуальных действий по делу до наступления условий, необходимых для дальнейшего движения процесса. Законодатель в одних случаях возлагает на суд обязанность приостановить производство (императивные основания), в иных – предоставляет суду право приостанавливать производство (диспозитивные основания), что отражает баланс между публично-правовыми интересами и судебным усмотрением. Обязательное приостановление предусмотрено, в частности, в ст. 143 АПК РФ в случаях, прямо указанных в законе; право суда приостановить производство – в ст. 144 АПК РФ со списком типичных оснований, таких как назначение экспертизы, реорганизация организации, рассмотрение связанного дела и пр. Такой конструктивный подход призван сочетать предсказуемость, когда право сторон или третьих лиц явно связано с приостановлением, и

гибкость, когда суд оценивает значимость оснований и возможный вред от приостановления [1].

Нормативный перечень оснований приостановления, закреплённый в ст. 144 АПК РФ, включает несколько групп ситуаций: (а) процессуально-следственные и экспертные: назначение и проведение экспертизы, требующей времени); (б) организационно-правовые: реорганизация юридического лица, приостановление деятельности должника и пр.; (в) связанные с параллельными процессами: рассмотрение иного дела, решение которого может повлиять на исход текущего спора); (г) иные законодательно предусмотренные основания [1]. При этом суд должен соотносить необходимость приостановления с принципами разумного срока и оперативности правосудия: приостановление не может служить способом формального затягивания процесса и должно быть мотивировано конкретными обстоятельствами, позволяющими ожидать устранения препятствий в разумные сроки. Вопросы определения «связанности дел», необходимости и соразмерности приостановления составляют существенную проблематику практики.

Закон устанавливает рамки и механизмы, направленные на предотвращение неопределённой процессуальной паузы: ст. 145 АПК РФ содержит правила о сроках приостановления, а ст. 146 – о возобновлении производства по делу при устранении оснований [1]. Практика показывает, что суды обязаны фиксировать срок приостановления, а при его продлении – мотивировать необходимость продления и сроки, на которые продление требуется. Возобновление производства возможно по заявлению заинтересованного лица или по инициативе суда – когда препятствия устранены; в противном случае возможность возобновления связана с оценкой наличия изменений в правовых и фактических обстоятельствах. Невозобновление или длительное приостановление без объективных оснований может привести к процессуальным жалобам и спорам о нарушении права на судебную перспективу.

Отложение судебного разбирательства, согласно ст. 158 АПК РФ – процессуальная мера оперативного характера, применяемая, например, при неявке участвующего в деле лица, при ходатайствах сторон об обращении за посредничеством (медиацией, судебное примирение), а также в иных случаях, прямо предусмотренных Кодексом [1]. В отличие от приостановления, отложение – это временный перенос конкретного заседания на более позднюю дату, тогда как приостановление предполагает прекращение производства по делу в целом до устранения препятствия. Отложение чаще всего применяется для решения срочных организационных проблем в ходе судебного заседания и не влечёт тех же процессуальных последствий, что приостановление (например, не всегда предполагает перевод дела в иной режим рассмотрения или назначение дополнительных процедур). Практика трактует отложение как средство обеспечения полноты и эффективности судебного разбирательства, позволяющее учесть интересы сторон без запуска длительных процессуальных процедур.

Приостановление производства характеризуется тем, что в период его действия приостанавливаются все активные процессуальные действия по делу, за исключением отдельных процессуальных мер (например, рассмотрение ходатайств, касающихся обеспечения иска или действующих обеспечительных мер), если иное не предусмотрено судом [1]. При отложении заседания производство по делу не прекращается – просто откладывается конкретное заседание, и другие действия (например, выдача повесток, сообщения сторонам) сохраняют свою силу [1]. Важный аспект – сохранение или изменение обеспечения иска: при приостановлении суд в принятом порядке решает вопросы о сохранении действующих мер обеспечения либо их отмене, о чем должны содержаться отдельные мотивированные указания в определении суда. Неполная или неясная мотивировка в постановлении о приостановлении и его сроках порождает риски обжалования.

Верховный Суд РФ и Пленум ВС РФ неоднократно давали разъяснения, направленные на выработку единообразной практики применения норм о приостановлении и отложении. В частности, разъяснения акцентируют необходимость соразмерности и мотивированности приостановления, запрета на злоупотребление правом при подаче ходатайств, а также на независимость суда при оценке «связанности» дел и наличии действительных препятствий. Пленум подчёркивает, что приостановление по основаниям, зависящим от третьих лиц или от времени (например, назначение экспертизы, ожидание решения другого суда), должно иметь чётко обозначенные сроки и контролироваться судом с целью исключения неоправданной процессуальной стагнации [3]. Практика арбитражных судов первой и апелляционной инстанций отражает эти подходы, хотя отдельные споры по мотивировке и длительности приостановления продолжают возникать.

Пленум ВС РФ уделяет особое внимание процессуальным срокам на стадии подготовки дела, подчёркивая, что именно правильное и своевременное совершение подготовительных процессуальных действий обеспечивает возможность рассмотрения дела в разумный срок. В постановлении указывается, что суд обязан организовать подготовку дела таким образом, чтобы она не носила формальный характер и была направлена на устранение всех препятствий для рассмотрения спора по существу. В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.06.2024 № 12 развивает данную позицию, указывая, что при подготовке дела судья определяет сроки представления доказательств и раскрытия доказательственной базы. В постановлении разъясняется, что лица, участвующие в деле, должны раскрывать доказательства «в сроки, установленные судом», а судья обязан разъяснить последствия их несоблюдения. Это положение напрямую связано с принципом процессуальной экономии и направлено на предотвращение затягивания процесса за счёт представления доказательств на поздних стадиях разбирательства [3].

При этом Пленум обращает внимание, что нарушение установленных судом сроков без уважительных причин может повлечь неблагоприятные процессуальные последствия для стороны, включая отказ в принятии доказательств либо иные меры процессуального воздействия, предусмотренные АПК РФ [3]. Таким образом, сроки подготовки приобретают не рекомендательный, а обязательный характер.

Пленум ВАС РФ тоже дает разъяснения, направленные на обеспечение единого подхода к процессуальным срокам. Так, п. 1 постановления от 25.12.2013 № 99 разъясняет, что процессуальные сроки имеют обязательный характер и обеспечивают надлежащее осуществление правосудия, при этом подчёркивается, что «соблюдение процессуальных сроков является необходимым условием реализации права на судебную защиту» [4]. Тем самым Пленум указывает на фундаментальное значение сроков для всей системы арбитражного судопроизводства.

Особое внимание уделено срокам обжалования судебных актов. В пункте 10 постановления Пленум указывает, что соблюдение сроков апелляционного, кассационного и надзорного обжалования имеет принципиальное значение, а суд обязан проверять соблюдение этих сроков «независимо от доводов лиц, участвующих в деле» [4]. Тем самым подчёркивается публично-правовой характер контроля за процессуальными сроками.

На практике стороны нередко используют ходатайства о приостановлении или отложении как стратегический инструмент затягивания процесса: подача многочисленных ходатайств о назначении экспертиз, извлечении документов, инициирование параллельных процессов и т.п. Это порождает риск уклонения от своевременного разрешения спора и нарушает принцип разумного срока [2]. Судебная власть должна балансировать между уважением к законным интересам сторон (право на всестороннее исследование доказательств) и защитой от злоупотреблений: отказ в приостановлении или ограничение его срока при наличии признаков злоупотребления – допустимая и необходимая мера. Важную

роль здесь играет тщательная мотивированность судебных определений и готовность апелляционных инстанций проверять целесообразность данных решений.

Современная арбитражная практика всё активнее интегрирует институты медиации и примирительных процедур. Отложение разбирательства по ходатайству сторон с целью обращения к посредничеству (медиация) прямо предусмотрено в ст. 158 АПК РФ и рассматривается как способ повышения эффективности досудебного урегулирования, что может снизить нагрузку судов и способствовать более эффективному разрешению спора без вынесения судебного акта [1]. Однако суд при этом обязан оценивать реальность намерений сторон и вероятность достижения примирения; бесконечные отложения для «поиска согласия» недопустимы [5]. Таким образом, институты приостановления и отложения при правильном применении служат инструментами судебной политики, направленной на стимулирование внесудебных способов урегулирования.

Во избежание необоснованных задержек и конфликтов целесообразно: (а) при подаче ходатайства о приостановлении/отложении чётко и документально обосновывать необходимость и прогнозируемые сроки устранения препятствий; (б) судам – при принятии решения о приостановлении давать исчерпывающую мотивировку и указывать конкретные сроки или критерии для возобновления; (в) использовать отложение для целей медиации только при наличии реальной и документально подтверждённой готовности сторон к переговорному процессу; (г) апелляционным инстанциям – внимательно проверять обоснованность длительных приостановлений на предмет злоупотребления процессом; (д) законодателю – рассмотреть возможность дополнительных процессуальных гарантий для контроля длительности приостановлений (например, требование периодического доклада о ходе устранения препятствий). Эти меры помогут сохранить баланс между правом на всестороннее исследование и обязательством соблюдать разумные сроки судебного разбирательства.

Приостановление и отложение рассмотрения дела в арбитражном суде – необходимые и полезные инструменты арбитражного процессуального права, обеспечивающие гибкость правосудия, уважение к досудебным процедурам и возможность всестороннего исследования спорных обстоятельств. Вместе с тем их применение сопряжено с рисками процессуальной затяжки и злоупотребления. Нормативная база и разъяснения судебной практики задают ориентиры, но успех института зависит от дисциплинированного применения судом мотивированных решений, от ответственности сторон и от активного контроля апелляционных инстанций. Практические рекомендации, приведённые в статье, направлены на оптимизацию применения этих институтов, снижение рисков и повышение эффективности арбитражного судопроизводства.

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) / «Российская газета» от 27.07.2002 г.
2. Костенко, Б. Ю. Приостановление производства по делу в арбитражном процессе / Б. Ю. Костенко // Наука. Исследования. Практика : сборник избранных статей по материалам Международной научной конференции, Санкт-Петербург, 26 октября 2020 года. – Санкт-Петербург: ГНИИ «Нацразвитие», 2020. – С. 195-198.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.06.2024 № 12 «О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_478148/ (дата обращения 16.12.2025)
4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_157890/ (дата обращения 16.12.2025)

5. Садикова И. И. Особенности и значение приостановления производства по делу в арбитражном процессе // Форум молодых ученых. 2021. №1 (53). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-i-znachenie-priostanovleniya-proizvodstva-po-delu-v-arbitrazhnom-protssesse> (дата обращения: 17.12.2025).