

УДК 347.441.832

**ВИДЫ И СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ,
НАРУШЕННЫХ В РЕЗУЛЬТАТЕ СОВЕРШЕНИЯ СДЕЛКИ,
ПРИЗНАННОЙ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ**

Александров А.Ю.

к.ю.н., доцент,

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

г. Калуга, Россия

Упилкова Д. Н.

Магистрант

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

г. Калуга, Россия

Аннотация

Правоприменительная деятельность выявляет существенные сложности в выборе оптимальных механизмов защиты при оспаривании сделок, что обусловлено отсутствием единообразных критериев их комбинирования. Разночтения в толковании норм о реституции, возмещении убытков и применении иных мер компенсации приводят к противоречивым судебным решениям. Это не только затрудняет реализацию нарушенных прав, но и создаёт правовую неопределённость для добросовестных участников рынка. Накопление судебных споров, связанных с неполным восстановлением имущественного положения сторон, свидетельствует о системной проблеме в действующем регулировании.

Ключевые слова: способы защиты гражданских прав, законные интересы, недействительность сделки, реституция, двусторонняя реституция.

***TYPES AND METHODS OF PROTECTING RIGHTS AND LEGAL
INTERESTS THAT ARE VIOLATED AS A RESULT OF A DEED THAT IS
RECOGNIZED AS INVALID***

Alexandrov A.Yu.

PhD, Associate Professor

Tsiolkovsky Kaluga State University

Kaluga, Russia

Upilkova D. N.

Master's Student

Tsiolkovsky Kaluga State University

Kaluga, Russia

Abstract

Law enforcement activities reveal significant difficulties in choosing the optimal mechanisms of protection in the contestation of transactions, which is due to the lack of uniform criteria for their combination. Differences in the interpretation of the rules on restitution, compensation for damages and the application of other measures of compensation lead to contradictory court decisions. This not only complicates the implementation of violated rights, but also creates legal uncertainty for bona fide market participants. The accumulation of court disputes related to the incomplete restoration of the property status of the parties indicates a systemic problem in the current regulation.

Keywords: methods of protecting civil rights, legitimate interests, invalidity of a transaction, restitution, bilateral restitution.

Анализ действующего гражданского законодательства позволяет выделить несколько способов защиты нарушенных гражданских прав и законных интересов в случае признания сделки недействительной. Рассмотрим каждый в отдельности.

Реституция представляет собой основной гражданско-правовой механизм восстановления имущественного положения сторон, существовавшего до совершения недействительной сделки. Её сущность заключается в возврате всего полученного по сделке, что обеспечивает ликвидацию последствий юридически ничтожного или оспоримого акта. Данный институт закреплён в статье 167 Гражданского кодекса РФ как универсальное последствие недействительности сделок [2]. Цель реституции состоит в приведении сторон в первоначальное положение через взаимную реституцию имущества. Отличительной чертой реституции является её восстановительный характер, направленный на устранение последствий нарушения, а не на наказание виновной стороны [1]. В отличие от возмещения убытков или взыскания неустойки, данный механизм не предполагает компенсации упущенной выгоды или дополнительных выплат. Реституция выступает первичным способом защиты, применяемым автоматически при установлении факта недействительности сделки. Её реализация создаёт основу для последующего применения иных мер гражданско-правовой ответственности при наличии соответствующих оснований. Правовая природа реституции базируется на принципах справедливости и законности, обеспечивая защиту добросовестных участников гражданского оборота. Этот институт отражает восстановительную функцию гражданского права, направленную на минимизацию негативных последствий признания сделки недействительной. Реституционные требования носят вещноправовой характер, что определяет особенности их реализации в сравнении с обязательственно-правовыми способами защиты.

Двусторонняя реституция предполагает взаимный возврат исполненного обеими сторонами недействительной сделки и применяется в большинстве случаев её ничтожности. Данный вид реституции регламентирован частью 2 статьи 167 ГК РФ и основывается на принципе равного восстановления имущественного положения контрагентов. Условием применения выступает возможность фактического возврата полученного в натуре, что характерно для Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

сделок с передачей индивидуально-определенных вещей. Правовые последствия двусторонней реституции заключаются в аннулировании всех изменений, произошедших в имущественной сфере сторон. Односторонняя реституция предусмотрена для случаев, когда возврат полученного возможен только от одной стороны, обычно добросовестной. Такой механизм применяется при признании сделок недействительными вследствие обмана, насилия или злонамеренного соглашения представителей сторон. Статья 179 ГК РФ устанавливает особый порядок реализации односторонней реституции с одновременным взысканием полученного в доход Российской Федерации с виновной стороны. Отличительным признаком данного вида является асимметричность правовых последствий для участников сделки. Ключевое различие между видами реституции заключается в распределении имущественных последствий недействительности сделки. При двусторонней реституции стороны возвращаются в исходное положение, тогда как при односторонней — восстановление затрагивает только добросовестного участника. Правовые последствия также различаются: двусторонняя реституция сохраняет имущественный баланс, а односторонняя сочетает восстановление положения одной стороны с конфискационными мерами в отношении другой. Выбор вида реституции определяется характером нарушения и степенью добросовестности участников сделки.

Основная проблема реализации реституции возникает при невозможности возврата полученного в натуре вследствие гибели, потребления или изменения свойств имущества. В таких случаях статья 1105 ГК РФ предусматривает замену натурального возврата денежной компенсацией стоимости неосновательного обогащения [3]. Сложность заключается в определении момента оценки имущества — на время получения или на время разрешения спора. Судебная практика выработала подход, согласно которому оценка производится на момент фактического получения имущества, если иное не установлено законом. Дополнительные сложности возникают при определении размера компенсации

при невозможности натурального возврата, особенно при существенном изменении рыночной стоимости имущества. Суды учитывают, как реальный ущерб, так и упущенную выгоду, но в рамках компенсации неосновательного обогащения. Проблема усугубляется при отсутствии чётких критериев оценки нематериальных активов или уникальных объектов. В таких ситуациях судебная практика руководствуется принципами справедливости и соразмерности, используя экспертные оценки для определения рыночной стоимости [4].

Возмещение убытков как субсидиарный способ защиты применяется при невозможности полного восстановления прав посредством реституции. Основанием для его применения служит установление факта причинения вреда и причинно-следственной связи между недействительностью сделки и возникшими убытками. Данный институт регулируется положениями главы 59 Гражданского кодекса РФ, предусматривающей общие основания деликтной ответственности. Субсидиарный характер возмещения убытков проявляется в его применении лишь после исчерпания возможностей двусторонней реституции. Особое значение приобретает доказательство реального наличия ущерба, не покрытого возвратом имущества или его стоимости. В случаях, когда реституция оказывается невозможной либо недостаточной для полного восстановления положения, компенсация убытков становится основным механизмом защиты. Ключевым условием применения данного способа защиты является установление вины стороны, причинившей убытки. При этом судебная практика исходит из презумпции вины нарушителя, что соответствует общим принципам гражданско-правовой ответственности. Добросовестность сторон сделки учитывается при определении размера подлежащих возмещению убытков.

Методология расчета реального ущерба предполагает документальное подтверждение расходов, понесенных потерпевшей стороной. В состав реального ущерба включаются фактические затраты на восстановление нарушенного права, утрата или повреждение имущества. Судебная практика

требует обоснования размера ущерба доказательствами, соответствующими критериям достоверности и допустимости. Определение размера упущеной выгоды сопряжено с необходимостью установления реальной возможности получения доходов. Расчет производится с учетом предпринятых кредитором мер для извлечения прибыли и сделанных с этой целью приготовлений. Взыскание упущеной выгоды при недействительности сделок осложняется требованием доказать прямую связь между несоставившейся сделкой и неполученными доходами.

Взыскание неосновательного обогащения применяется как компенсаторный механизм при невозможности осуществления реституции в натуре. Правовое основание закреплено в статье 1102 ГК РФ, устанавливающей обязанность возврата неосновательно приобретенного имущества. Данный институт выполняет восполнительную функцию, направленную на восстановление имущественного положения потерпевшей стороны. Размер компенсации при неосновательном обогащении определяется стоимостью не подлежащего возврату имущества на момент его приобретения. Если имущество не сохранилось, взыскивается его стоимость на момент предъявления иска. Учет доходов, извлеченных из неосновательно полученного имущества, осуществляется в соответствии с положениями статьи 1107 ГК РФ.

В системе гражданско-правовых средств защиты особое место занимают специальные меры, предусмотренные статьей 12 ГК РФ. К их числу относятся признание права и прекращение правоотношения, которые применяются при невозможности восстановления исходного положения через реституцию. Данные меры направлены на юридическую фиксацию состояния правоотношений либо их полное аннулирование. Их применение особенно актуально в случаях, когда сделка затрагивает третьих лиц или связана с переходом прав на индивидуально-определенные вещи. Специфика применения указанных мер защиты зависит от характера недействительной сделки. При ничтожных сделках признание права используется для подтверждения

правомочий добросовестного приобретателя, тогда как при оспоримых — для устранения правовой неопределенности. Прекращение правоотношения служит инструментом окончательного разрыва юридической связи между сторонами. Судебная практика подтверждает эффективность этих мер при защите интересов участников сложных имущественных отношений [5].

Виндикационные и негаторные иски выступают дополнительными инструментами защиты при недействительности сделок. Виндикация применяется для истребования имущества из чужого незаконного владения, возникшего вследствие исполнения недействительной сделки. Негаторный иск направлен на устранение препятствий в осуществлении прав, сохранивших силу после признания сделки недействительной. Условием их применения является сохранение индивидуально-определенных характеристик объекта и наличие вещных прав у истца. Особенности использования вещно-правовых исков зависят от вида недействительной сделки. При ничтожных сделках виндикация допускается независимо от добросовестности приобретателя, если имущество сохранилось в натуре. Для оспоримых сделок ключевое значение имеет момент возникновения права собственности. Негаторные требования применяются единообразно, обеспечивая защиту от нарушений, не связанных с лишением владения. Данные механизмы дополняют обязательственно-правовые способы защиты, формируя комплексный восстановительный эффект.

Таким образом, в настоящий момент гражданское законодательство предусматривает обширный перечень механизмов защиты нарушенных прав и законных интересов в случае признания сделки недействительной.

Библиографический список:

1. Белов В.А. Гражданское право в 2 т. Том 1. Общая часть / В.А. Белов. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 451 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. - №32. – Ст. 3301.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 08.11.1996 №52-ФЗ // СЗ РФ. — 1996. — №39. — ст. 3325.
4. Коломейцева В.Ю. Теории недействительности сделок должника при банкротстве / В.Ю. Коломейцева // International Journal of Humanities and Natural Sciences. — 2021. — №11. — С. 160–163.
5. Суханов Е.А. Проблемы осуществления и защиты гражданских прав / Е.А. Суханов, А.Е. Шерстобитов. — Москва: Статут, 2021. — 492 с.