

УДК 4414

РОЛЬ ВИНЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Aфонина О.С.

Ст. преподаватель

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского
Калуга, Россия*

Смелов Г.И

Студент

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского
Калуга, Россия*

Аннотация: В статье анализируются сущность и правовая природа категории вины в гражданском праве. Рассматриваются основные подходы к её пониманию, формы и значение как условия гражданско-правовой ответственности. Особое внимание уделяется объективному критерию оценки поведения и компенсационной роли ответственности. Отмечаются законодательные исключения, допускающие ответственность независимо от вины, что влияет на её место в механизме защиты нарушенных прав. Авторы делают вывод, что вина выступает не только психологическим элементом, но и правовым инструментом справедливого распределения имущественных потерь между участниками гражданского оборота.

Ключевые слова: вина, гражданская ответственность, компенсация, умысел, неосторожность, объективный подход, гражданско-правовая ответственность, возмещение вреда, отсутствие вины.

THE ROLE OF GUILT IN CIVIL LAW

Afonina O.S.

Senior lecturer

Tsiolkovsky Kaluga State University

Kaluga, Russia

Smelov G.I.

Student

Tsiolkovsky Kaluga State University

Kaluga, Russia

Annotation: The article analyzes the essence and legal nature of the category of guilt in civil law. The main approaches to its understanding, forms and meaning as conditions of civil liability are considered. Special attention is paid to an objective criterion for evaluating behavior and the compensatory role of responsibility. There are legislative exceptions that allow liability regardless of guilt, which affects its place in the mechanism of protection of violated rights. The authors concludes that guilt is not only a psychological element, but also a legal instrument for the fair distribution of property losses between participants in civil turnover.

Keywords: guilt, civil liability, compensation, intent, negligence, objective approach, civil liability, compensation for harm, absence of guilt.

Проблематика категории вины в гражданском праве остаётся одной из наиболее дискуссионных для современной цивилистики. От правильного понимания вины зависит объём и пределы гражданско-правовой ответственности, распределение имущественных потерь и реализация принципа справедливости при возмещении вреда. Несмотря на фундаментальность данного института, точное определение понятия вины в гражданском праве в законодательстве отсутствует [4]. На уровне нормы она закрепляется лишь как условие ответственности, что отражено в ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации [1]. При этом в юридической науке отсутствует единый подход к содержанию категории вины. Ряд исследователей указывает, что вина проявляется как способность субъекта осознавать характер своих действий и руководить ими [7]. Другие авторы рассматривают её в поведенческом аспекте

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

— через степень проявленной осмотрительности и заботливости при исполнении обязательства [5]. Разнообразие взглядов подтверждает комплексный характер понятия, включающий как психологический элемент, так и юридически-оценочный критерий поведения.

Проблема исследования усугубляется тем, что вина не является универсальным и обязательным элементом гражданско-правовой ответственности. Законодатель прямо предусматривает случаи, когда ответственность наступает независимо от вины причинителя вреда [2], что ставит под вопрос традиционное понимание вины как ключевого основания правовой ответственности и требует анализа её функций и роли в частноправовом регулировании.

Категория вины формировалась постепенно: от этического осуждения поведения к юридическому критерию ответственности. Уже в римском праве вина соотносилась с противоправностью, хотя в явном виде понятие не выделялось — оно выражалось через умышленное причинение вреда и различные формы неосторожности [4]. Таким образом, первоначально вина не рассматривалась как самостоятельный правовой элемент, но отражала отношение должника к последствиям своего поведения.

В классической модели гражданского права вина выступала условием наступления ответственности за неисполнение обязательств: ответственность не связывалась с самим фактом причинения вреда, а с тем, мог и должен ли субъект предотвратить последствия [3]. Со временем концепция эволюционировала от субъективного подхода, ориентированного на психическое отношение лица, к объективному, учитывающему меру заботливости и степень соблюдения стандарта поведения разумного участника оборота [2].

Современное гражданское законодательство закрепляет именно объективный критерий: вина определяется как непринятие всех необходимых мер для надлежащего исполнения обязательства с учётом характера

обязательства и условий оборота [5]. Такой подход показывает, что в гражданском праве оценка вины ориентирована не на внутренние мотивы нарушителя, а на фактическое несоответствие поведенияциальному стандарту.

В научной литературе подчеркивается, что понятие вины остаётся дискуссионным: исследователи расходятся в определении её природы и роли, отмечая как субъективно-психологический, так и поведенческий аспект [7]. Общим остаётся то, что вина рассматривается как критерий, позволяющий соотнести поведение участника гражданского оборота с установленными нормами и определить пределы ответственности. В современном гражданском праве вина рассматривается как юридический критерий должностного поведения участника гражданского оборота, отражающий степень проявленной им осмотрительности и заботливости при исполнении обязательства. Закон не формулирует исчерпывающего определения, однако в нормативных актах закреплено, что вина выражается в непринятии лицом всех мер, необходимых для надлежащего исполнения обязательства [1]. С точки зрения теории гражданского права, вина характеризует психическое отношение субъекта к последствиям своих действий, проявляющееся в способности осознавать характер совершаемых действий и управлять ими [7]. При этом юридическая доктрина отмечает, что вина — не просто внутренняя оценка мотивов, а оценка поведения лица по объективному стандарту разумности [2], что связывает категорию вины с принципами добросовестности и справедливости.

Закон закрепляет две формы вины:

- умысел, включающий осознание противоправного характера поведения и намерение причинить вред либо сознательное допущение его наступления;
- неосторожность, проявляющаяся в отсутствии должной внимательности, когда лицо должно было и могло предвидеть последствия, но не предприняло необходимых мер. Несмотря на различие форм, различие степени вины обычно не влияет на объём имущественной ответственности, поскольку её цель — не наказание, а восстановление нарушенного имущественного баланса [6].

В гражданском праве вина традиционно рассматривается как одно из общих условий наступления ответственности наряду с противоправностью поведения, наличием вреда и причинной связью между деянием и результатом. Законодатель закрепляет принцип, согласно которому лицо, нарушившее обязательство, несёт ответственность лишь при наличии умысла или неосторожности, если иное прямо не установлено законом или договором [4]. Вина выражается в непринятии всех необходимых и возможных мер для надлежащего исполнения обязательства, исходя из условий гражданского оборота и характера правоотношения [5]. Такой подход указывает на то, что оценка поведения осуществляется не через внутреннее эмоциональное отношение субъекта к последствиям, а через объективный критерий должной осмотрительности.

В научной литературе подчёркивается, что вина выступает юридическим механизмом оценки поведения, позволяя определить, нарушил ли субъект стандарт разумного и добросовестного поведения, ожидаемого от участника гражданского оборота [3]. Тем не менее институт гражданской ответственности исходит из презумпции виновности нарушителя, согласно которой именно лицо, причинившее вред, обязано доказать отсутствие своей вины, а не потерпевший — факт её наличия [7]. Такая конструкция обеспечивает баланс интересов сторон и делает механизм защиты нарушенных прав более эффективным.

Хотя вина традиционно рассматривается как условие гражданско-правовой ответственности, законодательство закрепляет и исключения, при которых обязанность возместить вред возникает независимо от наличия вины причинителя вреда. Такой подход связан с необходимостью защиты прав потерпевшего и перераспределения рисков в ситуациях, связанных с повышенной общественной опасностью или специфическим характером деятельности субъекта. Так, в пункте 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что ответственность может наступать

независимо от вины, если это прямо предусмотрено законом или договором [6]. Подобная модель применяется, в частности, при осуществлении деятельности, связанной с повышенной опасностью, а также при нарушении обязательств предпринимателем, когда допускается более высокий стандарт профессиональной осмотрительности [5].

Кроме того, в научной литературе отмечается, что институт ответственности без вины направлен на устранение дисбаланса между интересами потерпевшего и причинителя вреда, не умаляя значения категории вины как общего принципа юридической ответственности. Исследователи подчёркивают, что исключения из принципа вины допустимы лишь при прямом законодательном закреплении [4]. Это подтверждается и судебной практикой: Верховный Суд РФ разъясняет, что отдельные виды вреда возмещаются вне зависимости от формы поведения причинителя, включая случаи, когда вред наступил случайно [7].

Таким образом, случаи ответственности без вины не отменяют значения категории вины, но демонстрируют её функциональную гибкость: вина выступает базовым правилом гражданского права, тогда как её отсутствие при сохранении ответственности рассматривается как необходимое средство обеспечения защиты прав и интересов потерпевших.

В гражданском праве категория вины выполняет не карательную, а компенсационную функцию, поскольку ответственность направлена на восстановление имущественного положения потерпевшего, а не на наказание причинителя вреда. Сама конструкция гражданско-правовой ответственности ориентирована на перераспределение убытков между участниками оборота в зависимости от того, проявил ли нарушитель должную степень осмотрительности при исполнении обязательства [4].

Вина выступает критерием поведения, позволяющим определить, кому должен быть возложен риск наступивших последствий. Если лицо могло предотвратить вред, проявив разумную заботливость и добросовестность, но не

сделало этого, обязанность компенсировать убытки возлагается на него. Соответственно, вина служит механизмом справедливого распределения последствий правонарушения, а не средством оценки моральных качеств субъекта. При этом степень вины — умысел или неосторожность — как правило, не влияет на размер ответственности, поскольку цель гражданско-правового механизма заключается не в воздаянии, а в компенсации ущерба [4]. Такое понимание позволяет рассматривать вину как юридический регулятор поведения, обеспечивающий стабильность гражданского оборота.

Состав ответственности в гражданском праве включает вину наряду с противоправностью, убытками и причинной связью, однако именно вина делает ответственность персонализированной, связывая убытки с действиями конкретного лица. Без элемента вины система возмещения вреда превращалась бы в страховую модель, в которой риск автоматически распределяется независимо от участия субъекта [4].

Таким образом, категория вины занимает ключевое место в системе гражданско-правовой ответственности, но её роль отличается от традиционного морально-карательного понимания, характерного для других отраслей права. Вина выступает не оценкой личности нарушителя, а юридическим критерием поведения, определяющим, проявил ли субъект необходимую степень заботливиности и осмотрительности при исполнении обязательства. Хотя закон закрепляет презумпцию вины, современный подход основан преимущественно на объективных измерителях должного поведения, а не на внутренних психических процессах субъекта. В результате институт вины выполняет компенсационную, а не наказательную функцию, обеспечивая распределение имущественных потерь и восстановление нарушенного баланса интересов сторон. При этом наличие вины не является универсальным условием ответственности: законодатель прямо предусматривает случаи, когда вред возмещается вне зависимости от психического отношения причинителя, что особенно проявляется при деятельности с повышенной опасностью, в Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

предпринимательских отношениях и при специальных основаниях, установленных законом. Следовательно, роль вины в гражданском праве заключается в обеспечении справедливого возмещения вреда через оценку поведения субъекта по стандарту разумного участника оборота, тогда как исключения демонстрируют функциональный характер ответственности, ориентированный на защиту потерпевшего и стабильность гражданского оборота.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон Рос. Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Казакова Е.Б., Ильина О.О. Место вины в гражданском праве // Наука. Общество. Государство. 2017. Т. 5, № 4 (20). С. 1-9 [Электронный ресурс]. URL: https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/kazakova_eb_ilyina_oo_17_4_13.pdf (дата обращения: 20.12.2025).
3. Кучеров Д.П. Институт вины в гражданском праве // Science Time. 2016. № 6 (30). С. 187-191.
4. Ооржак А.В. Правовая природа понятия вины в гражданском праве // Вестник магистратуры. 2023. № 1-2 (136). С. 105-107.
5. Суханов Е.А. Гражданское право: в 2 т. Т. 1: учебник. М.: Статут, 2021. 720 с.
6. Тархов В.А. Гражданское право. Общая часть: курс лекций. - Чебоксары: Чувашское книжное издательство, 1997. 331 с.
7. Церковная Е.В. Особенности вины как основания гражданско-правовой ответственности // Правовая культура в современном обществе: сборник научных статей. Могилев: Могилевский институт МВД, 2018. С. 154-158.