

УДК 347.25

***ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА
ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ГРАЖДАНАМИ, ОГРАНИЧЕННЫМИ СУДОМ В
ДЕЕСПОСОБНОСТИ И ЛИШЕННЫМИ ДЕЕСПОСОБНОСТИ***

Могилевский Г.А.

*кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права
Новосибирского ордена Жукова военного института имени генерала армии
И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации,*

доцент кафедры «Гражданское и уголовное право»

Сибирский государственный университет путей сообщения

Российская Федерация, г. Новосибирск

Аннотация. На основе краткого анализа наследственного законодательства, доктринальных взглядов исследователей проблем наследственного права по заявленным в статье вопросам исследования, правоприменительной (судебной) практики в публикации предпринята попытка в определенном объеме охарактеризовать и раскрыть особенности правового механизма наследования земельных участков (наделов), находящихся у наследодателя — физического лица на различных видах вещных прав и предложить пути решения выявленных проблем в этой сфере наследственных правоотношений.

Ключевые слова: земельный участок (надел), структура, наследование, правовой механизм, правовые основания, правовые ограничения, наследственная масса, право пожизненного наследуемого владения, право безвозмездного пользования, право аренды, государственная регистрация

***FEATURES OF CIVIL LIABILITY FOR DAMAGE CAUSED BY CITIZENS
LIMITED IN LEGAL CAPACITY BY THE COURT AND DEPRIVED OF
LEGAL CAPACITY***

MOGILEVSKIY G.A.

candidate of legal sciences, associate professor, associate professor of the department of civil law of the Novosibirsk order of Zhukov of the military institute named after army general I.K. Yakovlev of the national guard of the Russian Federation, associate professor of the department of civil and criminal law Siberian State University of Railway Engineering Russian Federation, Novosibirsk

Abstract. On the basis of a brief analysis of inheritance legislation, doctrinal views of researchers of inheritance law problems on the issues of research and law enforcement (judicial) practice stated in the article, the publication attempts to characterize and reveal to a certain extent the features of the legal mechanism of inheritance of land plots owned by the testator – an individual on various types of property rights and to offer ways to solve the identified problems in this area inheritance legal relations.

Keywords: land plot (allotment), structure, inheritance, legal mechanism, legal grounds, legal restrictions, inheritance mass, right of lifelong inheritable possession, right of gratuitous use, right of lease, state registration

В современных социально-правовых реалиях исследование вопросов гражданско-правовой ответственности лиц, признанных судом ограниченно дееспособными либо полностью недееспособными, приобретает особую значимость. Существенное значение данного института обусловлено тем, что не каждое физическое лицо может полноценно участвовать в имущественных правоотношениях в силу юридически зафиксированных ограничений. Нормативная система гражданского права дифференцирует субъектов, обладающих ограниченной правоспособностью, на основе четко

установленных критериев, формируя для каждой категории соответствующий правовой режим.

Право принятия решения о признании лица недееспособным либо частично ограниченным в дееспособности закреплено исключительно за судебной инстанцией. Данное полномочие реализуется в порядке особого производства и исключительно при наличии оснований, регламентированных действующим законодательством. К числу таковых относятся устойчивое пристрастие к азартным играм, злоупотребление алкоголем или наркотическими веществами, а также наличие психического расстройства. В первых трех ситуациях необходимо представить убедительные доказательства того, что поведение гражданина наносит значительный ущерб материальному положению его семьи [1]. В случае психических отклонений требуется заключение специализированной психиатрической экспертизы.

Постановление суда о признании физического лица недееспособным, после его вступления в законную силу, служит основанием для установления органами опеки и попечительства опеки над таким лицом. Юрисдикция соответствующих действий принадлежит административному органу по месту постоянного проживания либо временного пребывания гражданина.

Федеральный закон № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» содержит сравнительно мягкие требования к кандидатам на роль опекуна или попечителя [2]. Несмотря на упрощенный характер отбора, который, как подчёркивается в юридической литературе, позволяет лицу с минимальными формальными характеристиками претендовать на выполнение функций временного опекуна [3], ключевые сделки от имени недееспособного осуществляются исключительно через опекуна. При этом предполагается учет индивидуальных предпочтений подопечного, сформированных под воздействием мнений родителей, прежних опекунов либо иных значимых лиц.

На практике достаточно предъявления удостоверения личности и получения подтверждения со стороны органов опеки о способности кандидата обеспечить надлежащее качество жизни подопечному. Однако столь поверхностный подход к отбору лиц, фактически наделяемых полномочиями принимать решения, затрагивающие права и интересы недееспособных, зачастую приводит к негативным последствиям. В ряде случаев опекуны бесконтрольно распоряжаются имуществом и доходами подопечного, игнорируя его потребности и нарушая принцип обеспечения благополучия лица, находящегося под защитой государства.

За действия лица, признанного недееспособным, включая причинение вреда, гражданское законодательство возлагает полную материальную ответственность на его опекуна либо на организацию, обязанную осуществлять надзор на момент наступления соответствующих последствий. Примером судебной практики, иллюстрирующим применение данной нормы, является рассмотрение иска В.Е.П., заявленного в связи с повреждением транспортного средства в результате дорожно-транспортного происшествия. Ответчиком выступал Ш.М.А., управлявший велосипедом, действия которого стали причиной столкновения. В ходе разбирательства было установлено, что Ш.М.А. ранее признан судом недееспособным, а его интересы представляет опекун Ш.М.М. Судом первой инстанции был сделан обоснованный вывод о наличии вины со стороны Ш.М.М., ненадлежащим образом исполнившего возложенные обязанности по надзору за подопечным. Соответственно, на основании ч. 1 ст. 1076 ГК РФ, обязанность по возмещению ущерба была возложена на опекуна, как субъекта, допустившего нарушение обязательств по надлежащему наблюдению за недееспособным лицом [4].

Согласно положениям указанной статьи, при недостаточности имущества у опекуна или в случае его смерти, и наличии у недееспособного достаточных для компенсации ресурсов, суд вправе возложить частичное либо полное

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

исполнение обязательства по возмещению вреда непосредственно на причинителя. Однако указанная правовая норма не охватывает аналогичную ситуацию в отношении организации, осуществляющей надзор за недееспособным. Таким образом, возникает правовая неопределенность: если у организации отсутствуют ресурсы для покрытия вреда, возникает вопрос о возможности возмещения ущерба за счет самого недееспособного. Данный аспект в действующем правовом регулировании остается без однозначного разрешения [5].

Что касается ограниченно дееспособных лиц, правовая позиция закреплена в п. 2 ст. 30 ГК РФ, согласно которому такие граждане, несмотря на необходимость посторонней помощи для осознания своих действий, несут самостоятельную ответственность за причинение вреда. При этом в законодательстве не урегулирована ситуация относительно ответственности лиц, обязанных осуществлять надзор за ограниченно дееспособными. Представляется целесообразным, по аналогии с положениями ст. 1074 ГК РФ, установить возможность привлечения попечителя к субсидиарной ответственности при наличии доказательств ненадлежащего исполнения надзорных функций. Одновременно следует предусмотреть право попечителя освободиться от материальной ответственности при наличии доказательств, исключающих его вину в наступлении вреда.

Подводя итог, следует подчеркнуть: вред, причиненный лицом, признанным недееспособным, возмещается его опекуном или надзирающей организацией в полном объеме при отсутствии доказательств их невиновности. Однако гражданско-правовой режим ответственности ограниченно дееспособных нуждается в законодательном уточнении, предполагающем возможность привлечения попечителя к ответственности в случае ненадлежащего исполнения надзорных обязанностей.

Библиографический список:

1. Сыч Д.В. Ограничение и лишения дееспособности: понятие и последствия // StudNet. 2020. № 12. С. 102.
2. Об опеке и попечительстве: федеральный закон от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ (ред. от 07.07.2025) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 17. Ст. 1755.
3. Попова А.В. Актуальные проблемы осуществления гражданских прав и обязанностей недееспособных и ограниченно дееспособных граждан опекунами и попечителями // Цифровая наука. 2020. № 6. С. 150.
4. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 15 марта 2018 года по делу № 33–5697/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс: Судебная практика» (дата обращения: 20.09.2025).
5. Ситдикова Л.Б. Имущественная ответственность опекунов и недееспособных лиц // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 2(22). С. 66.

Оригинальность 92%