

УДК 349.6

**ПУБЛИЧНЫЕ ИНТЕРЕСЫ В ЧАСТНОПРАВОВОМ ОБОРОТЕ
ПРИРОДНЫХ ОБЪЕКТОВ: ПРЕДЕЛЫ ОГРАНИЧЕНИЙ**

Курочкина В.М.¹

студентка,

*Белгородский государственный национально-исследовательский университет,
Белгород, Россия*

Васильева Ю.В.

студентка,

*Белгородский государственный национально-исследовательский университет,
Белгород, Россия*

Аннотация

В статье рассмотрены вопросы соотношения публичных и частных интересов в сфере частноправового оборота природных объектов. На фоне роста экологической обеспокоенности проанализированы законодательные подходы к определению границ государственного вмешательства и ограничений, применяемых к собственникам. Особое внимание уделено анализу научных взглядов, оспаривающих необходимость избыточных публичных ограничений, а также вопросам возможного саморегулирования деятельности участников оборота. Сделан вывод о важности поиска баланса между эффективным использованием ресурсов и их охраной, а также о необходимости дальнейших исследований в целях совершенствования механизмов правового регулирования.

¹ *Научный руководитель - Митякина Н.М., з/каф., ст.пр., Белгородский государственный национально-исследовательский университет, Белгород, Россия*

Mityakina N.M., Associate Professor, Senior Lecturer, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

Ключевые слова: публичные интересы, частноправовой оборот, природные объекты, ограничения, экологическое право, государственное регулирование, собственность, баланс интересов

***PUBLIC INTERESTS IN PRIVATE-LAW TRANSFER OF NATURAL
RESOURCES: LIMITS OF RESTRICTIONS***

Kurochkina V.M.

Student,

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Vasilyeva J.V.

Student,

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Abstract

This article examines the relationship between public and private interests in the private-law turnover of natural resources. Against the backdrop of growing environmental concerns, legislative approaches to defining the boundaries of state intervention and restrictions applied to owners are analyzed. Particular attention is paid to an analysis of scientific views challenging the need for excessive public restrictions, as well as to issues of possible self-regulation of the activities of participants in the turnover. The article concludes that it is important to find a balance between the efficient use of resources and their protection, and that further research is needed to improve legal regulation mechanisms.

Keywords: public interests, private-law turnover, natural resources, restrictions, environmental law, state regulation, property, balance of interests

На наш взгляд, современное частное право все чаще сталкивается с вызовом сохранения баланса между интересами общества и правами собственников природных объектов. Оборот таких объектов подразумевает сложное переплетение публичных и частных интересов, и поиск оптимальных пределов государственных ограничений приобретает особую значимость в условиях растущей экологической обеспокоенности. Мы полагаем, что анализ правовых механизмов, устанавливающих границы вмешательства государства в частноправовой оборот, позволяет глубже понять специфику регулирования природных благ. Именно поэтому изучение факторов, влияющих на определение этих пределов, представляется нам актуальной задачей для дальнейших исследований.

Рассмотрение вопроса начнем с того, что же в современном законодательстве понимается под природными объектами. Так, согласно ст. 1 федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», природный объект – это «естественная экологическая система, природный ландшафт и составляющие их элементы, сохранившие свои природные свойства» [1]. Данное понятие в практической деятельности трактуется довольно широко, и в соответствии с действующим законодательством об охране окружающей среды, к ним могут относиться земельные ресурсы, водные, объекты животного мира, особо охраняемые природные территории, геопарки и т.д.

Так как все эти объекты представляют собой огромную значимость для государства, существуют определенные ограничения в сфере их использования и оборота в целом, которые нередко приводят к столкновению частных и публичных интересов. На наш взгляд, столкновение частных и публичных интересов в обороте природных объектов особенно проявляется в вопросах использования земли и природных ресурсов, где каждый конкретный случай может иметь довольно индивидуальный характер. Например, при реализации права собственности частное лицо стремится получить максимальную выгоду от

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

использования участка или водного объекта, тогда как общество заинтересовано в сохранении благоприятной экологической обстановки и доступности ресурсов для всех [2, с. 311]. По нашему мнению, это противоречие отчетливо выражается, когда речь заходит о строительстве, добыче полезных ископаемых или иных видах эксплуатации, способных повлиять на качество окружающей среды или нарушить устойчивое развитие территории. В подобной ситуации публичный интерес вступает в силу через механизмы контроля, ограничения или вовсе запрещения отдельных действий собственников, что, безусловно, может вызывать у последних ощущение вмешательства и ограничения их прав [4, с. 60]. Нам кажется, что именно на стыке этих аспектов формируется сложная система балансов, которую современное законодательство стремится поддерживать и совершенствовать.

Если анализировать точки зрения ученых, то в работе Е.В. Луневой, посвященной соотношению частных и публичных интересов при ограничении и прекращении прав на земли особо охраняемых природных территорий, верно показывается, что «граница между сферами частного и публичного интереса подвижна и определяется законодателем. Определение этой границы как раз и составляет проблему обеспечения баланса публичных и частных интересов» [6, с. 110]. Более того, Я.И. Царькова считает, что для преодоления противоречий между интересами государство обязано стремиться к тому, чтобы «соблюдение интересов общества было выгодно каждому правообладателю земельного участка» [8, с. 237].

Анализируя формы собственности на земли водного фонда, А.П. Анисимов пишет, что «публичный и частный интересы в отношении земель водного фонда. обеспечиваются и охраняются только в тех пределах, которые прямо закреплены законом» [3, с. 47], причем недопустимо и сужение границ публичного интереса.

В целом, можно констатировать, что установление определенных ограничений на пользование природными объектами – это закономерное и

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

правильное решение, которое фактически позволяет предотвратить возможные экологические катастрофы и истощение природных ресурсов, вызванное бесконтрольным их использованием исключительно в частных интересах. С другой стороны, некоторые из этих ограничений оспариваются, и эту точку зрения также следует рассмотреть.

Так, З.А. Луковникова указывает, что чрезмерное регулирование снижает эффективность использования земельных участков, ограничивая развитие предпринимательской инициативы; по сути, собственник вынужден постоянно соотносить свои интересы с требованиями государства, что, по мнению автора, мешает рациональному хозяйствованию [5, с. 72]. С.А. Синицын также обсуждает вопрос допустимости вмешательства публичного сектора, предполагая, что ответственность за сохранность природных ресурсов можно возложить на самих участников оборота через договорные механизмы, минимизируя административные барьеры [7, с. 12]. Нам кажется, что эти подходы достаточно дискуссионные, поскольку исходят из предпосылки, что частные лица способны проявлять высокую степень социальной ответственности самостоятельно, без внешнего контроля, что на самом деле является весьма спорным утверждением. Таким образом, нам кажется, что существование барьеров и ограничений – это стратегически верное решение со стороны государства, и частноправовой оборот не возможен без соблюдения публичного интереса.

В результате проведенного анализа можно сделать вывод, что баланс между публичными и частными интересами в обороте природных объектов представляется сложной и многогранной задачей. Считаем, что без четко установленных государством ограничений рациональное и безопасное использование природных ресурсов становится практически невозможным. На фоне роста экологических угроз публичный контроль приобретает особую актуальность и позволяет минимизировать риски разрушения естественных систем. В то же время, чрезмерное вмешательство государства может негативно

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

сказаться на предпринимательской активности и эффективности управления объектами, что требует индивидуального и взвешенного подхода к формированию ограничений.

По нашему мнению, нельзя недооценивать существование альтернативных точек зрения, предполагающих возможность возложения большей ответственности на самих участников частноправового оборота. Представляется, что такие мнения должны учитываться при разработке законодательства, чтобы избежать ненужных административных барьеров. Однако вопрос саморегулирования требует дальнейшего исследования, особенно с учетом конкретных условий функционирования природных объектов в современных реалиях. В целом, поиск оптимальных границ ограничений остается актуальной задачей, обеспечивающей устойчивое и справедливое развитие отношений в данной сфере.

Библиографический список:

1. Об охране окружающей среды : федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ : ред. от 26.12.2024 // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.
2. Алакоз, В. В. О земельной политике, качестве регулирования земельных отношений и управления сельскохозяйственными землями / В. В. Алакоз // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2022. – № 5. – С. 309-317.
3. Анисимов, А. П. Правовой режим водно-болотных угодий в России: анализ основных достоинств и недостатков / А. П. Анисимов, О. В. Попова // Современное право. – 2021. – № 3. – С. 45-51.
4. Липски, С. А. Зоны с особыми условиями использования территорий и другие ограничения для правообладателей земельных участков / С. А. Липски // Гражданин и право. – 2020. – № 1. – С. 59-64.

5. Луковников, З. А. К вопросу об особенностях правоотношений в области ограничения оборотоспособности земельных участков / З. А. Луковников // Студенческое научное общество: научные достижения : Материалы студенческой конференции, Тверь, 21 сентября 2023 года / Под редакцией Т.Б. Новиченковой. – Тверь: Тверской государственный технический университет, 2023. – С. 70-75.

6. Лунева, Е. В. Публичный и частный интересы в области отношений, объектом которых является земельный участок особо охраняемых природных территорий / Е. В. Лунева // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2012. – № 4. – С. 108-118.

7. Синицын, С. А. «Экологизация» как неовектор становления и развития частного права XXI в.: общее и особенное / С. А. Синицын // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2025. – № 1. – С. 3-36.

8. Царькова, Я. И. коллизии в земельном праве / Я. И. Царькова // Гуманитарные и правовые проблемы современной России : Материалы XIX всероссийской студенческой научно-практической конференции, Новосибирск, 26–27 апреля 2024 года. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2024. – С. 235-239.

Оригинальность 81%