

УКД: 4414

**ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ И НОВЫХ
ОБСТОЯТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Кара А.А.¹

магистрант,

Калужский государственный университет имени К. Э. Циолковского,

Калуга, Россия

Аннотация: разнообразие научных трактовок вновь открывшихся обстоятельств в гражданском процессе обусловлено законодательной неопределенностью. Действующие редакции ГПК РФ и АПК РФ, как и прежние кодексы, не дают их четкого определения, ограничиваются открытым перечнем случаев применения, порождая дискуссии среди ученых-процессуалистов. В статье обосновывается система критериев данной процессуальной категории. В результате автор делает вывод, что основополагающим признаком выступает существенность обстоятельств, то есть их способность повлиять на выводы суда. Второй компонент – объективная невозможность для заявителя знать об этих обстоятельствах при первоначальном разбирательстве. Третий, временной критерий, требует, чтобы обстоятельства существовали на момент вынесения судебного акта.

Ключевые слова: судебное решение, гражданский процесс, арбитражный процесс, суды общей юрисдикции, судопроизводство, вновь открывшиеся обстоятельства, новые обстоятельства.

¹ **Научный руководитель:** Александров А.Ю. к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции, Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского, Калуга, Россия

THE CONCEPT AND SIGNS OF NEWLY DISCOVERED AND NEW OBLIGATIONS IN CIVIL AND ARBITRATION PROCEEDINGS

Kara A.A.

master's student,

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Annotation: the variety of scientific interpretations of newly discovered circumstances in civil proceedings is due to legislative uncertainty. The current editions of the CPC RF and the APC RF, like the previous codes, do not clearly define them, limiting themselves to an open list of cases of application, which gives rise to discussions in the doctrine. The article substantiates the system of criteria of this procedural category. As a result, the author concludes that the fundamental feature is the materiality of the circumstances, that is, their ability to influence the conclusions of the court. The second component is the objective impossibility for the applicant to know about these circumstances during the initial proceedings. The third, temporal criterion, requires that the circumstances exist at the time of the issuance of the judicial act.

Key words: court decision, civil procedure, arbitration process, courts of General jurisdiction, legal proceedings, newly discovered circumstances, new circumstances.

Актуальность темы обусловлена наличием дискуссионных вопросов в теоретическом осмыслении и правоприменительной практике, связанных с пересмотром судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Законодательная неопределенность в разграничении рассматриваемых процессуальных категорий создает сложности для их единообразного применения в гражданском и арбитражном процессе, тем самым требуя дальнейшего научного анализа. Институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам занимает важное место в гражданском и арбитражном процессе. www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

место в системе гарантий законности и обоснованности правосудия. Его предназначение состоит в исправлении судебных ошибок, вызванных факторами, объективно неизвестными суду и сторонам на момент разрешения дела. Однако отсутствие единообразного доктринального толкования указанных понятий, а также сложность выработки универсальных критериев их идентификации определяют необходимость проведения настоящего исследования.

В науке гражданского процессуального права отсутствует единая трактовка категорий вновь открывшихся и новых обстоятельств. Так, Е. М. Ломоносова определяет их как юридически значимые факты, существовавшие на момент рассмотрения дела, но неизвестные суду и способные повлечь пересмотр решения [4, С. 12]. А. Н. Резуненко в качестве отличительной черты выделяет их объективную неизвестность участникам процесса при первоначальном разбирательстве и существенность для исхода дела [6, С. 14]. Нормативное закрепление рассматриваемых понятий произошло в результате реформы гражданского судопроизводства. Согласно части 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [1] и части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) [2], основным критерием разграничения выступает временной фактор. Вновь открывшиеся обстоятельства существовали на момент вынесения судебного акта, но не были известны заявителю. Новые обстоятельства, в свою очередь, возникли уже после принятия судебного акта, но обладают существенным значением для правильного разрешения дела. Сравнительный анализ норм ГПК РФ и АПК РФ демонстрирует их содержательную тождественность в части регулирования данных процессуальных институтов.

Объединяющим элементом рассматриваемых категорий является их юридическая природа, оба вида представляют собой юридически значимые факты – конкретные жизненные ситуации (действия или события),
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

порождающие правовые последствия [5, С. 356]. Центральное место в их характеристике занимает критерий существенности. Под существенными понимаются обстоятельства, способные повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. Обозначенный признак имеет одинаковое значение в гражданском и арбитражном судопроизводстве [8, С. 261]. Несмотря на многолетнюю практику применения, сохраняется проблема недостаточной определенности критериев существенности. Законодательство не содержит конкретизированных параметров ее оценки, создавая широкий простор для судебного усмотрения и сложности в правоприменительной деятельности. Подобная проблема характерна для обоих видов процесса.

Для вновь открывшихся обстоятельств ученые процессуалисты выделяют специальный признак – объективную невозможность их своевременного обнаружения заявителем. Следовательно, сторона, несмотря на проявленную добросовестность и разумную осмотрительность, не располагала и не могла располагать соответствующими сведениями в ходе первоначального разбирательства. Пассивное поведение стороны или неиспользование ею доступных возможностей для сбора доказательств не является основанием для пересмотра, поскольку закон возлагает на участников процесса риск наступления неблагоприятных последствий. Важно отметить, что современное процессуальное законодательство не рассматривает суд в качестве субъекта «незнания» обстоятельств. Правом инициировать пересмотр наделяются исключительно лица, участвующие в деле. Как отмечает Т.Т. Алиев, в результате создается правовая неопределенность в ситуациях, когда заявитель не располагал сведениями, в то время как суду они были известны [3, С. 195].

Введение в гражданское судопроизводство категории новых обстоятельств вызвало научную дискуссию. Ряд исследователей, в частности М. А. Рожкова, указывают на его несоответствие традиционным процессуальным положениям, аргументируя это тем, что обстоятельства, возникшие после вынесения судебного акта, должны служить основанием для нового иска, а не

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

для пересмотра [7, С. 315]. Для понимания природы новых обстоятельств необходимо разграничить взаимосвязанные понятия: «факты» (объективные явления материального мира), «сведения о фактах» (информация о них) и «доказательства» (сведения о фактах, полученные из предусмотренных законом источников). Вновь открывшиеся и новые обстоятельства представляют собой юридически значимые факты. В отличие от них, новые доказательства несут дополнительную информацию об уже исследованных судом фактах и сами по себе не могут служить основанием для пересмотра в порядке статей 392 ГПК РФ и 311 АПК РФ.

Проведенный анализ позволяет сделать ряд важнейших выводов:

1. Временной критерий является основополагающим для разграничения: вновь открывшиеся обстоятельства существовали до вынесения судебного акта, новые – возникли после.

2. Для признания обстоятельств вновь открывшимися необходима система признаков: их существенность, объективная невозможность быть известными заявителю ранее, а также их существование на момент принятия судебного акта.

3. Рассматриваемые процессуальные категории тесно связаны с доказательственной деятельностью. Они требуют подтверждения соответствующими доказательствами, тем самым сближая их с доказательственными фактами – обстоятельствами, которые, обладая двойственной природой, сами являются объектом доказывания и служат средством установления основных фактов по делу.

Преодоление законодательной неопределенности в вопросе критериев существенности и дальнейшая теоретическая разработка признаков данных процессуальных явлений будут способствовать единообразию судебной практики и действенной защите прав участников гражданского и арбитражного процесса.

Библиографический список:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Алиев Т. Т. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. Саратов, 2004.
4. Ломоносова Е. М. Пересмотр гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1970.
5. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М.: Азбуковник, 1999.
6. Резуненко А. Н. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001
7. Рожкова М. А. О новых и вновь открывшихся обстоятельствах // Проблемы регистрации прав, фиксации и удостоверения фактов гражданского права: сборник статей / отв. ред. М. А. Рожкова. М., 2013.
8. Теория государства и права / Т. Н. Радько, В. В. Лазарев, Л. А. Морозова. М., 2012.

Оригинальность 80%