

УКД: 4414

***СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОРЯДКА ПЕРЕСМОТРА ДЕЛА
ПО НОВЫМ И ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ В
ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ***

Кара А.А.¹

магистрант,

Калужский государственный университет имени К. Э. Циолковского,

Калуга, Россия

Аннотация: в настоящей статье проводится исследование института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессе. Проведенный сопоставительный анализ процессуальных норм, закрепленных в соответствующих кодексах, позволил автору сделать вывод о необходимости модернизации ряда законодательных норм для достижения унификации и логической целостности рассматриваемого института.

Ключевые слова: пересмотр судебных постановлений, вновь открывшиеся обстоятельства, новое обстоятельство, правовая определенность, судебное решение, гражданский процесс, арбитражный процесс.

***COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE PROCEDURE FOR REVIEWING
A CASE BASED ON NEW AND NEWLY DISCOVERED CIRCUMSTANCES IN
CIVIL AND ARBITRATION PROCEEDINGS***

Kara A.A.

master's student,

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

¹ **Научный руководитель:** Александров А.Ю. к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции, Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского, Калуга, Россия

Annotation: this article examines the institution of judicial review based on newly discovered and new circumstances in civil and arbitration proceedings. A comparative analysis of the procedural rules enshrined in the relevant codes allowed the author to conclude that it is necessary to modernize a number of legislative norms in order to achieve unification and logical integrity of the institution in question.

Key words: review of court rulings, newly discovered circumstance, new circumstance, legal certainty, judicial decision, civil procedure, arbitration process.

Актуальность темы обусловлена важностью института пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам для обеспечения законности и справедливости правосудия. Он функционирует как внеинстанционный механизм, нацеленный на преодоление правовых последствий, возникших из-за невозможности учета важных компонентов дела при первоначальном разбирательстве [10, С. 95]. В условиях постоянного развития общественных отношений и правовой системы потребность в подобном «корректирующем» механизме сохраняет высокую значимость.

Однако существенную проблему создает наличие значительных расхождений в правовом регулировании соответствующего производства, закрепленном в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [1] и Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – АПК РФ) [2]. Несмотря на общую правовую природу, процедурные различия создают препятствия для формирования единообразной судебной практики и снижают действенность механизма в целом. Настоящее исследование направлено на проведение детального сравнительного анализа процедур и выработку предложений по их оптимизации.

Цель исследования заключается в проведении сравнительно-правового анализа института пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском арбитражном процессе, выявлении системных

противоречий и разработке на этой основе предложений по унификации и совершенствованию действующего процессуального законодательства. Для достижения цели необходимо решить следующие задачи: определить круг лиц, имеющих право на обращение с заявлением о пересмотре, провести сравнительный анализ требований к содержанию заявления, сроков его подачи и последствий их несоблюдения, выявить наиболее существенные различия в процессуальных последствиях удовлетворения заявления и в форме принимаемых судебных актов. Дальнейшая часть работы посвящена анализу перечисленных критериев.

1. Заявители и иные участники пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Порядок обращения в суд с заявлением о пересмотре. Процедура пересмотра возбуждается посредством подачи заявления, соответствующего критериям ст. 394 ГПК РФ и 312 АПК РФ. Как следует из положений закона, лицо, участвующее в деле, подает соответствующее заявление о пересмотре судебного акта в суд, принявший его. Если апелляция, кассационная или надзорная инстанции изменили решение суда первой инстанции или приняли новое решение, то заявление подается в суд, принявший новое решение [4]. Правом на обращение наделены строго определенные субъекты. В соответствии со ст. 394 ГПК РФ к ним относятся стороны, прокурор и иные участники, чьи права затронуты судебным актом, тогда как ч. 1 статьи 312 АПК РФ вносит в круг субъектов только лиц, участвующих в деле. Конструкция данных норм свидетельствует о намерении законодателя установить исчерпывающий список возможных заявителей.

Вместе с тем судебная практика выработала исключения из этого правила. Механизм пересмотра регулярно используется лицами, которые не были привлечены к участию в первоначальном процессе, но чьи права затронуты вынесенным решением. Норма п. 4 ч. 4 ст. 288 АПК РФ прямо предусматривает отмену судебных актов в случаях, когда суд определил права и обязанности лиц, Дневник науки | www.dnevnika.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

не привлеченных к участию в деле. Аналогичные положения содержатся в ст. 42 АПК РФ и ч. 4 ст. 13 ГПК РФ, действие которых распространяется и на процедуру пересмотра вступивших в силу решений при выявлении новых обстоятельств. Лицам, чьи права затронуты судебным актом без их участия в процессе, предоставляется право на обжалование такого решения в общем порядке, в том числе через надзорные инстанции, в соответствии с нормами гражданского и арбитражного процесса. В данном случае процессуальное положение заявителя приравнивается к статусу лица, участвующего в деле, поскольку ему предоставляются соответствующие права и возлагаются аналогичные обязанности [6, С. 174].

2. Регулирование сроков подачи заявлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Ст. 394 ГПК РФ и ч. 1 ст. 312 АПК РФ устанавливают единый трехмесячный срок для обращения в суд. Течение этого срока начинается с момента, когда заявителю стало известно о существовании оснований для пересмотра. Оба процессуальных кодекса предусматривают возможность восстановления пропущенного срока по ходатайству заинтересованного лица. При этом арбитражное процессуальное законодательство в ч. 2 ст. 312 АПК РФ конкретизирует механизм восстановления срока, устанавливая для этого абсолютный предельный срок в шесть месяцев, после которого право на обращение утрачивается. Аналогичное разъяснение применительно к гражданскому судопроизводству содержится в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 года № 31 [3].

Отсутствие в ГПК РФ прямого указания на предельный срок восстановления компенсируется правовой позицией Верховного Суда. Суд указывает на необходимость обеспечения разумных сроков судопроизводства, тем самым гарантируя права всех участников процесса на справедливое разбирательство в разумный срок.

3. Сравнительный анализ процедуры возврата заявления.

Арбитражное процессуальное законодательство детально регламентирует специальный механизм возврата заявления при несоблюдении установленных требований (ст. 315 АПК РФ). Оно может быть обжаловано в установленном порядке. В гражданском судопроизводстве аналогичные нормы о возврате заявлений о пересмотре отсутствуют. Согласно ст. 397 ГПК РФ, суд после рассмотрения обращения по существу принимает одно из двух решений: либо удовлетворяет заявление с последующей отменой судебного акта, либо отказывает в его пересмотре. Определения суда первой инстанции об удовлетворении заявления или об отказе в пересмотре могут быть обжалованы путем подачи частной жалобы или представления прокурора. Проведенное сравнение позволяет выявить менее детальную регламентацию процедуры возврата в гражданском процессуальном праве по сравнению с арбитражным.

4. Удовлетворение заявления. Процессуальные последствия удовлетворения заявления о пересмотре судебного акта строго регламентированы законом. Удовлетворение заявления влечет отмену ранее вынесенного судебного акта и вызывает необходимость нового рассмотрения дела по существу. Вместе с тем закон допускает случаи, когда установление новых обстоятельств и разрешение спора могут быть осуществлены в рамках одного судебного заседания. Существенное различие между арбитражным и гражданским процессом заключается в форме итоговых судебных актов. Согласно ст. 317 АПК РФ, при удовлетворении требований о пересмотре арбитражный суд выносит постановление, а при отказе – определение. В гражданском процессе подобного разграничения не существует: по итогам пересмотра выносится определение (ст. 397 ГПК РФ). Установленное различие непосредственно влияет на сроки и порядок обжалования, которые различаются в зависимости от вида принятого акта и инстанции, его принявшей. Как уже отмечалось, компетенция по пересмотру закреплена за судом, первоначально принявшим оспариваемое решение. Однако если апелляция, кассационная

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

или надзорная инстанции изменили судебный акт или приняли новый, то полномочия по его пересмотру переходят к соответствующей вышестоящей инстанции.

5. Процедура производства по пересмотру дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в российской правовой системе характеризуется двухэтапной процедурой, закрепленной в обоих кодексах. Однако порядок ее реализации имеет принципиальные различия в арбитражном и гражданском процессе. АПК РФ, в отличие от ГПК РФ, допускает возможность объединения стадий пересмотра в единое производство. Согласно ч. 3 ст. 317 АПК РФ, суд при определенных условиях вправе сразу перейти к новому рассмотрению дела по существу после отмены первоначального судебного акта. Для этого требуется соблюдение двух условий: физическое присутствие всех заинтересованных лиц в судебном заседании и отсутствие с их стороны возражений против продолжения разбирательства. Обозначенная процессуальная модель свидетельствует о стремлении арбитражного судопроизводства к оперативности и процессуальной экономии.

В отличие от арбитражного процесса, гражданское судопроизводство не предусматривает возможности немедленного перехода к повторному рассмотрению дела после отмены первоначального решения. Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, процедура пересмотра по ст. 396 ГПК РФ требует обязательного проведения полноценного судебного заседания. Отдельно следует выделить механизм приостановления производства при обжаловании судебного акта о пересмотре. В арбитражном процессе подача жалобы на решение о пересмотре в силу п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ автоматически влечет приостановление повторного рассмотрения дела до момента вступления в силу акта вышестоящего суда, положение закреплено и в п. 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52. Аналогичные правила, хотя и с некоторыми отличиями, установлены для гражданского процесса в п. 115 Постановления Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Пленума ВС РФ от 11.12.2012 № 31. Однако отсутствие четких разъяснений Верховного Суда РФ относительно приостановления производства при обжаловании определений в гражданском процессе создает проблемы правоприменения. Суды общей юрисдикции решают этот вопрос самостоятельно, что приводит к отсутствию единообразия в судебной практике. Устранение возникшей правовой неопределенности требует внесения соответствующих дополнений в разъяснения Пленума ВС РФ с четкой регламентацией процессуальных последствий обжалования [8, С. 178].

Подытоживая сравнительный анализ положений ГПК РФ и АПК РФ, можно констатировать следующее – имеющиеся процессуальные различия в регулировании института пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам вызваны бессистемностью и неоднородностью процессуальных положений [5, С. 22]. В целях унификации законодательства предлагается закрепить в ГПК РФ ряд положений, действующих в арбитражном процессе. Во-первых, целесообразно внести в ГПК РФ нормы, аналогичные ст. 315 АПК РФ, закрепляющие институт возврата заявления о пересмотре для устранения процессуальных нарушений. Во-вторых, для обеспечения единообразия следует установить в ГПК РФ предельный шестимесячный срок для восстановления пропущенного процессуального срока (по аналогии с шестимесячным сроком в АПК РФ). В-третьих, следует предусмотреть в ГПК РФ возможность объединения стадий пересмотра по модели ч. 3 ст. 317 АПК РФ при согласии всех участников процесса.

Библиографический список:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138–ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95–ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 (ред. от 19.11.2024) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – 2013.

4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2011 №52 (ред. от 19.11.2024) «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» // Вестник ВАС РФ. – № 9. – 2011.

5. Забрамная, Н. Ю. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе: автореф. Дис... канд. юрид. наук. – М. 2017. – 30 с.

6. Карева, Т. Ю. К вопросу о совершенствовании процессуального порядка пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном и гражданском процессе Российской Федерации // Молодой ученый. – 2023. – № 25 (472). – С. 174-177. – URL: <https://moluch.ru/archive/472/104405/> (дата обращения: 15.09.2025).

7. Оберемок, В. О. Пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе: проблемные аспекты / В. О. Оберемок // Достижения науки и образования. – 2021. – № 1(73). – С. 29-31 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/peresmotr-po-novym-i-vnov-otkryvshimsya-obstoyatelstvam-v-arbitrazhnom-protssesse-problemnye-aspekty> (дата обращения: 25.09.2025).

8. Петручак, Р. К. Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. – М. 2015. – 216 с.

9. Пушкина, А. С. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессе // Юридический аналитический журнал – № 18(4). – 2023. – С. 24-33. – URL: <https://journals.ssau.ru/yuazh/article/view/27590> (дата обращения: 15.09.2025).

10. Терехова Л.А. Надзорное производство в гражданском процессе: проблемы развития и совершенствования. М.: Волтерс Клувер, 2009. – 184 с.

11. Фирсова, А.А. К вопросу о пересмотре гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам // А.А. Фирсова, И.Ю. Волкова // Современное право. – 2022. – № 5. – С. 94-100. – URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/> (дата обращения: 25.09.2025).

Оригинальность 77%