

УДК 347.25

**НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ
ДОСТОВЕРНОСТИ ЭКСПЕРТИЗЫ В АРБИТРАЖНОМ И ГРАЖДАНСКОМ
ПРОЦЕССЕ**

Могилевский Г.А.

*кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права
Новосибирского ордена Жукова военного института имени генерала армии
И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации,
доцент кафедры «Гражданское и уголовное право»
Сибирский государственный университет путей сообщения
Российская Федерация, г. Новосибирск*

Аннотация. На основе используемых для правового анализа актуальных проблем нормативно-правовых аспектов достоверности экспертизы в арбитражном и гражданском процессе нормативных источников, научно-теоретических взглядов и подходов, правоприменительной практики в статье раскрываются актуальные вопросы правовой легализации использования экспертизы на досудебном этапе рассмотрения и разрешения дела, внедрения типовых методик и типовых отчетов по результатам экспертизы для наиболее распространенных случаев и формирование электронного банка типовых методик и типовых или эталонных отчетов по экспертизам.

Ключевые слова: гражданский и арбитражный процесс, экспертиза, достоверность, нормативно-правовые аспекты, судебное дело, рассмотрение и разрешение, досудебный порядок, правовая легализация, типовые методики, внедрение, электронный банк, формирование

**REGULATORY AND LEGAL ASPECTS OF SOLVING THE PROBLEMS OF
RELIABILITY OF EXPERTISE IN ARBITRATION AND CIVIL PROCEDURE**

MOGILEVSKIY G.A.

candidate of legal sciences, associate professor, associate professor of the department of civil law of the Novosibirsk order of Zhukov of the military institute named after army general I.K. Yakovlev of the national guard of the Russian Federation, associate professor of the department of civil and criminal law Siberian State University of Railway Engineering Russian Federation, Novosibirsk

Abstract. On the basis of regulatory sources, scientific and theoretical views and approaches, law enforcement practice used for legal analysis of the current problems of regulatory and legal aspects of the reliability of expertise in arbitration and civil proceedings, the article reveals topical issues of legal legalization of the use of expertise at the pre-trial stage of consideration and resolution of the case, the introduction of standard methods and standard reports on the results of the examination for the most common cases and formation of an electronic bank of standard methods and standard or reference reports on examinations.

Keywords: civil and arbitration procedure, expertise, reliability, regulatory and legal aspects, court case, consideration and resolution, pre-trial procedure, legal legalization, standard methods, implementation, electronic banking, formation

Актуальность анализа правовых основ, регулирующих достоверность судебной экспертизы в рамках арбитражного и гражданского судопроизводства, обусловлена двойственным характером данного института. С одной стороны, экспертиза представляет собой специализированное процессуальное действие, инициируемое как судом, так и сторонами спора. Применение этой процедуры неизбежно интегрируется в структуру судебного разбирательства и служит инструментом получения сведений, требующих специальных знаний в конкретной профессиональной области.

С другой стороны, результатом экспертной деятельности становится экспертное заключение, представляющее собой официальный документ, в котором специалист, обладающий соответствующей квалификацией и компетентностью, предоставляет аргументированные ответы на поставленные судом вопросы. Эти сведения играют ключевую роль в обосновании судебного решения, придавая ему дополнительную степень объективности и правовой устойчивости. Заключение эксперта не только способствует формированию законного и внутренне непротиворечивого вывода по делу, но и укрепляет легитимность судебного акта среди участников процесса.

В условиях осложнённой правовой материи и специфики рассматриваемых споров значение экспертного заключения выходит за рамки простого доказательства, превращаясь в один из центральных компонентов судебного установления истины. Поэтому становится очевидной необходимость повышения институциональной надёжности экспертизы через соответствующее совершенствование нормативно-правовых механизмов её проведения. Трансформация материального и процессуального законодательства, направленная на совершенствование регламентов экспертной деятельности, способна усилить доверие к судебной системе и способствовать принятию законных и обоснованных решений по существу спора.

Правовое регулирование в сфере судебной экспертизы должно не только соответствовать современным практическим вызовам, но и обеспечивать устойчивые гарантии достоверности выводов эксперта. Наряду с доктринальной проработкой, указанные положения требуют внедрения конкретных законодательных инициатив, формирующих единую концепцию экспертного участия в судебной деятельности. Принципиальную важность подобного подхода подчёркивает позиция М. М. Добриевой, подчёркивающей необходимость дальнейшего развития процессуального законодательства, регулирующего экспертизу в арбитражных и гражданских делах [1].

Одним из перспективных направлений совершенствования механизма урегулирования споров в арбитражной и гражданской юрисдикции представляется нормативное признание возможности использования экспертного заключения на досудебной стадии разрешения конфликта. Подобная правовая инициатива соответствует существующей нормативной базе, в частности, положениям ст. 89 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которая допускает использование в качестве доказательств не только традиционные документы, но и иные материалы, способные подтвердить юридически значимые обстоятельства.

Применение экспертизы до обращения в суд открывает дополнительные возможности, отражающие потребности практики. Проведение такого исследования оказывается оправданным, если существует вероятность разрешения спора без судебного вмешательства, а также при наличии стремления одной или обеих сторон глубже осмыслить предметные аспекты спора, требующие специальных познаний. Получение экспертного заключения в этом контексте позволяет сформировать более содержательную процессуальную позицию и оценить перспективы судебного разбирательства.

Кроме того, досудебная экспертиза может выступить предварительным инструментом в прояснении необходимости назначения судебного исследования. Если одна из сторон, предвидя возможные сомнения суда относительно актуальности привлечения эксперта, самостоятельно инициирует соответствующую процедуру и предоставляет результаты, суду предоставляется возможность как принять их в качестве допустимого доказательства, так и использовать их как основание для назначения судебной экспертизы.

Реализация описанного подхода не требует внесения сущностных изменений в действующее процессуальное законодательство. Достаточно разработать соответствующие разъяснения на уровне Судебной коллегии по Дневник науки | www.dnevnikaui.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. В рамках постановлений Пленума Верховного Суда возможно формулирование методических рекомендаций, в которых указывалось бы на допустимость и правомерность учета экспертных заключений, подготовленных по инициативе сторон и за их счёт, в качестве иных документов по делу.

Актуальным дополнением к предлагаемой правовой позиции может стать нормативное закрепление процедуры получения сведений о профессиональной квалификации эксперта. Суду следует предоставить полномочие истребовать такие данные у соответствующей организации, в которой специалист работает, наряду с информацией о компетенциях самой экспертной структуры. Альтернативно возможно привлечение профильного специалиста, обладающего необходимой экспертной компетенцией, для оценки достоверности выводов и квалификационного уровня исполнителя досудебного экспертного заключения. Подобные меры могут выступить значимым фактором укрепления правовой определённости и повышения доверия к результатам экспертного анализа, произведённого вне рамок судебного производства.

Одним из действенных механизмов повышения объективности экспертных заключений выступает разработка и институционализация унифицированных методик, а также стандартных форм отчетности, охватывающих наиболее типичные виды экспертных исследований. Для ситуаций, не подпадающих под общие модели, требуется формулирование обоснованных рекомендаций по проведению анализа. В настоящее время в судебной экспертной практике практически отсутствуют утверждённые протоколы, регламентирующие порядок выполнения экспертиз, что делает формирование соответствующих регламентирующих документов одной из приоритетных задач для судебных институтов всех уровней юрисдикции [4].

Внедрение стандартизированных алгоритмов и отчетных форматов способствовало бы устранению ряда распространённых процессуальных

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

нарушений, возникающих в ходе экспертной деятельности. Среди наиболее систематически встречающихся отклонений следует отметить затягивание сроков исполнения судебного поручения, несоблюдение предусмотренных судом процедурно-регламентных сроков, допущение произвольных действий эксперта, повлекших выход полученного заключения за пределы профессиональной компетенции или ограничений, сформулированных в судебном определении. Нередки также случаи небрежного обращения с представленными для исследования материалами или их неполного учета, использование неподтверждённых или неподведомственных источников для получения объектов анализа, а также формальные несоответствия в содержательной структуре заключения, включая пропуски обязательных разделов и отклонения от надлежащей формы.

Начальный этап реализации инициативы может быть организован силами профессиональных экспертных сообществ, в рамках которых возможно формирование пакета практико-ориентированных типовых документов. По мере их апробации и совершенствования возможна передача на хранение и дальнейшее использование в электронном банке методик и эталонных экспертных отчетов.

Завершающим этапом систематизации требований к экспертной документации может стать их кодификация в форме национального стандарта, соответствующего нормативным положениям ст. 4 Федерального закона «О стандартизации в Российской Федерации» [5].

Библиографический список:

1. Добриева М. М. Проблемы правоприменительной практики при назначении и проведении судебной экспертизы в арбитражном процессе и пути их разрешения // Отечественная юриспруденция. 2017. № 8 (22). С. 49.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

2. Воронина И. А. Внесудебная экспертиза в арбитражном процессе // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: взгляд молодого ученого. Сборник трудов Всероссийской научно-практической конференции. Ответственный составитель И. А. Стыкалов. СПб., 2019. С. 54.

3. О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе: постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 // Вестник ВАС РФ. 2014. № 6

4. Кудряшов Д. А. Актуальные вопросы производства комплексных судебных экспертиз: методический аспект // Вестник экономической безопасности. 2020. № 4. С. 164.

5. О стандартизации в Российской Федерации: федеральный закон от 29 июня 2015 № 162-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 27. Ст. 3953.

Оригинальность 97%