

УДК 342.9

## **ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЛУЖАЩЕГО К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**Беляева Г. С.**

*Д. ю. н, профессор,*

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

*НИУ «БелГУ»,*

*Белгород, Россия*

**Щербак С. Д.**

*Магистрант,*

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

*НИУ «БелГУ»,*

*Белгород, Россия*

**Аннотация:** В данной статье рассматриваются вопросы административной ответственности государственных служащих, понимаемой в качестве меры исполнения норм законодательства. Данная проблема исследуется с точки зрения различных специалистов путем рассмотрения предлагаемых ими подходов к определению термина «юридическая ответственность государственных служащих». Основными направлениями, изучаемыми в статье, являются данные статистики по мерам наказания, назначаемого должностным лицам с 2019 по 2023 года; а также классификация административных наказаний. Отдельное внимание в работе уделено постановлению Пленума Верховного суда РФ №77-АД23-4 от 14.11.2023, а вслед за тем обозначены ключевые проблемы, связанные с привлечением административной ответственности государственных служащих.

**Ключевые слова:** государственный служащий, государственная служба административная ответственность, ответственность.

**PROBLEMS OF BRINGING A CIVIL SERVANT TO ADMINISTRATIVE  
RESPONSIBILITY**

**Belyaeva G. S.**

*Doctor of Law, Professor,*

*Belgorod State National Research University of the National Research University*

*"BelSU",*

*Belgorod, Russia*

**Shcherbak S. D.**

*Master's student,*

*Belgorod State National Research University of the National Research University*

*"BelSU",*

*Belgorod, Russia*

**Abstract:** This article discusses the issues of administrative responsibility of civil servants, understood as a measure of enforcement of legislation. This problem is investigated from the point of view of various specialists by considering their proposed approaches to the definition of the term "legal responsibility of civil servants". The main areas studied in the article are statistics on the penalties imposed on officials from 2019 to 2023, as well as the classification of administrative penalties. Special attention is paid to the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 77-AD23-4 dated 11/14/2023, and after that, the key problems associated with bringing civil servants to administrative responsibility are identified.

**Key words:** civil servant, civil service administrative responsibility, responsibility.

В современном мире, в условиях постоянного давления извне и вызовов, функционирование и обеспечение стабильности государства и его органов невозможно без государственных служащих. Гражданин, реализующий служебную деятельность на профессиональной основе, занимая должность в системе федеральной государственной службы или государственной гражданской службы субъекта конкретной страны, носит название

госслужащего [1]. В системе государственной службы выделяют три ключевых разновидности:

- Государственная гражданская служба;
- Военная служба;
- Государственная служба иных видов.

Каждый из видов службы оказывает значительное влияние на стабильное и развивающееся функционирование государства, а сами государственные служащие при выполнении своих должностных полномочий способствуют реализации полномочий органов власти, рационализации и организации социального пространства, обеспечению свобод и прав граждан, а также принимают участие в разработке государственных программных программ. Поскольку от качества их работы зависит благосостояние не только жизнедеятельности всего населения, но и страны в целом, то необходимо уделять особое внимание изучению вопросов ответственности государственных служащих.

Понятие ответственности государственных служащих многогранно и имеет несколько подходов, рассмотренных разными авторами и учеными.

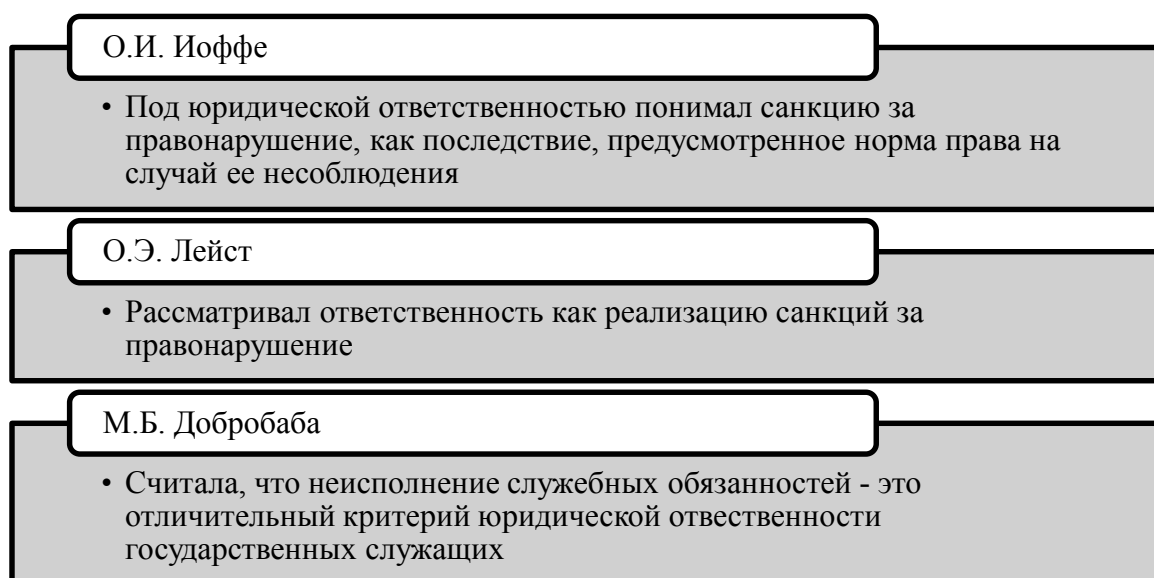


Рис 1 – Подходы авторов к определению юридической ответственности государственных служащих [3]

Оценив рассмотренные ранее определения, представляется возможным толковать юридическую ответственность госслужащих следующим образом – используемая в отношении граждан, находящихся на государственных должностях, при выявлении факта пренебрежения ими исполнением служебных обязанностей на достойном уровне либо совершения противоправных деяний мера, закреплённая на законодательном уровне. Можно выделить несколько видов ответственности, среди которых уголовная, административную, дисциплинарную, гражданско-правовую, материальную и др. [6, с. 951].

Интерес для данной статьи представляет административная ответственность, под которой совершение должностным лицом административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей [2]. Согласно статье 3.2. КоАП РФ от 30.12.2001 № 195-ФЗ выделяют следующие виды административных наказаний за административные правонарушения [2]:

- Предупреждение;
- Административный штраф;
- Конфискация орудия совершения или предмета, с использованием которого было совершено административное правонарушение;
- Лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- Административный арест;
- Административное выдворение за пределы Российской Федерации (применяется по отношению к иностранному гражданину или лицу без гражданства;
- Дисквалификация;
- Административное приостановление деятельности;
- Административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Рассмотрим статистику применения некоторых административных наказаний, представленную в таблице 1 [5].

Таблица 1 – Виды административных наказаний за совершенные правонарушения должностными лицами в период 2019-2023 гг.

|                                | 2019    | 2020    | 2021    | 2022    | 2023    | Абсолютное отклонение, 2023 к 2019 |
|--------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|------------------------------------|
| Наказание штрафом              | 948483  | 847270  | 945681  | 884098  | 642913  | -305570                            |
| Размер штрафов (тыс. руб.)     | 1870216 | 1779080 | 2045795 | 1882703 | 1569268 | -300948                            |
| Административный арест         | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0                                  |
| Лишение права/ дисквалификация | 9040    | 9461    | 13197   | 13945   | 14352   | 5312                               |
| Выдворение                     | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0                                  |
| Приостановление деятельности   | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 0                                  |
| Конфискация                    | 1529    | 1102    | 1896    | 1192    | 836     | -693                               |

Исходя из данных таблицы 1, можно заметить, что за анализируемый период к должностным лицам не применялись следующие виды административных наказаний: административный арест, выдворение, приостановление деятельности. Наиболее частым административным наказанием должностных лиц является штраф, количество которых в 2023 году составило 642 913, а их сумма составила 1 569 268 рублей. Еще одним видом наказания является лишение права, показатель которого в 2023 году составил наибольшее значение в количестве 14 352.

Согласно судебной статистике Российской Федерации основные показатели подвергнутых наказанию и оправданных должностных лиц в стране за совершенные правонарушения, представленные на рис. 2. [5].



Рис. 2 – Административные правонарушения, совершенные  
должностными лицами, в период 2019-2023 гг.

Исходя из данных рисунка 2, можно заметить, что за анализируемый период общее число должностных лиц подвергнутых административным наказаниям в 2023 году сократилось и составило 980 470, что на 201 126 меньше по сравнению с 2019 годом. Однако в 2021 году наблюдался рост этого показателя, что связано с пандемией COVID-19, которая поспособствовала увеличению случаев злоупотребления и несоблюдения нормативных актов со стороны государственных служащих. Также можно заметить, что количество оправданных государственных служащих составляет около половины от числа относительно подвергнутых, что свидетельствует о том, что необходимо обратить особое внимание на некоторые моменты деятельности.

Так, в постановлении № 77-АД23-4 от 14.11.2023 года Верховного суда РФ описывается дело, в котором говорится о том, что главой Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области не были выполнены необходимые для целей гражданской обороны мероприятия, что вступает с противоречие с положениями п. 2 ст. 8 Федерального закона от 12 февраля 1998 г. № 28-ФЗ «О гражданской обороне». Это привело к тому, что главу признали виновником административного правонарушения, которое предусмотрено частью 2 статьи

20.7 КоАП РФ, в результате чего для него было определено наказание в виде штрафа в сумме пятнадцать тысяч рублей. Однако из-за некорректности составления протокола, выразившейся в несоблюдении положений статьи 28.2 КоАП РФ, возможность установить данные о человеке, в отношении которого было организовано административное производство, так как они должным образом не отражены в указанном протоколе, дело было возбуждено в отношении данного лица в качестве главы муниципального образования [4]. Это привело к отмене постановления, изданного в отношении административного правонарушения по части 2 статьи 20.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и полному оправданию главы Лев-Толстовского муниципального района [4].

Этот случай показывает, что система несовершенна и есть определенные проблемы привлечения государственных служащих к административной ответственности. Так, к основным проблемам привлечения можно отнести следующее:

- Сложность в доказательстве вины.

Для привлечения к ответственности требуется наличие высокой доказательной базы, подтверждающей нарушение. Но иногда собрать необходимые материалы бывает трудно, особенно если действия совершались в условиях конфиденциальности.

- Влияние должностного положения

Высокие должности часто сопровождаются правами и привилегиями, что может создавать преграды для объективного расследования. Также наличие поддержки со стороны начальства или коллег может привести к снижению степени ответственности за нарушения.

- Политическое давление

Государственные служащие могут избегать административного наказания благодаря поддержке влиятельных политиков, защищающих их интересы, что в свою очередь может привести к необъективности расследования.

## – Недостаток прозрачности

Скрытые механизмы принятия решений и неясные процедуры расследования затрудняют выявление правонарушений и соответствующих последствий, то создает возможность для коррумпированных действий.

## – Сложности в осуществлении контроля

Отсутствие четких критериев и средств контроля позволяет служащим действовать произвольно, используя различные лазейки в законодательстве. Также на это влияет ограниченность ресурсов и недостаток квалифицированных сотрудников для проведения проверок.

Таким образом, в Российской Федерации административные наказания имеют большое значение в обеспечении дисциплины и ответственности государственных служащих, так как они обеспечивают возможность быстрой и эффективной реакции на правонарушения. Рассмотрев статистику административных правонарушений за пять лет, одно из дел, а также основные проблемы привлечения государственных служащих к административной ответственности можно сделать вывод о необходимости нормативного совершенствования, поскольку решение данных проблем крайне важно для обеспечения прозрачности и подотчетности в управлении. А эффективные механизмы ответственности способствуют формированию культуры законности среди государственных служащих, что в свою очередь скажет на повышении доверия со стороны граждан.

**Библиографический список:**

1. Федеральный закон от 27.05.2003 N 58-ФЗ (ред. от 14.02.2024) "О системе государственной службы Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.03.2024) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_42413/07140a37fb869c8ff32a9d9ec1aeb6f2ee1d495e/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42413/07140a37fb869c8ff32a9d9ec1aeb6f2ee1d495e/), свободный. – (дата обращения: 21.06.2025).



2. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.02.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/de33c73dc4e364406642dc44f280f59154201a2e/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/de33c73dc4e364406642dc44f280f59154201a2e/), свободный. – (дата обращения: 21.06.2025).
3. Медведев П.С., Ратаев Д.П. Административная ответственность государственных служащих // Издательский дом «Аналитика Родис». – 2017. – С. 224-237.
4. Постановление № 77-АД23-4 от 14.11.2023 Верховного суда РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lawnotes.ru/sudpraktika/vs-rf/postanovlenie--77-ad23-4-ot-14.11.2023-verhovnogo-suda-rf>, свободный. – (дата обращения: 21.06.2025).
5. Судебная статистика: административные правонарушения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/34/s/0>, свободный. – (дата обращения: 21.06.2025).
6. Штер О.С., Ленева И.Г. Виды юридической ответственности государственных служащих // Вестник науки. – 2024. – Т. 4. – №12 (81). – С. 947-961.

*Оригинальность 77%*