

УДК 80

УМЕНИЕ ФОРМУЛИРОВАТЬ ВОПРОСЫ КАК ВАЖНЫЙ АСПЕКТ СТАНОВЛЕНИЯ ФИЛОЛОГА

Комогорцева С. В.

Аспирант,

ЗабГУ,

г. Чита, Россия

Аннотация

В настоящей работе рассматривается значимость умения задавать вопросы для будущих филологов и влияние данного навыка на их профессиональное развитие. Формулирование вопросов является ключевым навыком в образовательной подготовке студентов, особенно тех, кто выбрал филологическое направление. Этот навык не только способствует глубокому усвоению материала, но и улучшает критическое и аналитическое мышление обучающихся.

Ключевые слова: умение задавать вопросы, технология учебных вопросов, «мягкие навыки», взаимодействие, восприятие учебного материала, системно-деятельностный подход, языковая картина мира.

THE ABILITY TO FORMULATE QUESTIONS AS AN IMPORTANT ASPECT OF THE DEVELOPMENT OF A PHILOLOGIST

Komogortseva S. V.

postgraduate student,

ZabGU,

Chita, Russia

Abstract

This paper examines the importance of questioning skills for future philologists and the impact of this skill on their professional development. Questioning is a key skill in the educational preparation of students, especially those who have chosen the philological direction. This skill not only contributes to the deep assimilation of the material, but also improves the critical and analytical thinking of students.

Key words: ability to ask questions, technology of educational questions, “soft skills”, interaction, perception of educational material, systemic-activity approach, linguistic picture of the world.

Умение формулировать вопросы – необходимый навык, имеющий высокую значимость в подготовке студентов вузов, в частности, получающих филологическое образование. Многие преподаватели ставят перед учащимися цель – задавать правильные вопросы для лучшего усвоения материала. Изучая какой-либо текст, будь то художественный или научный, студент прежде всего должен обратить внимание на то, каким образом, задавая себе определенные вопросы, он может проверить, удалось ли ему выделить суть текста, вычленить главную мысль. На следующем этапе подготовки к занятиям учащиеся могут задавать вопросы по содержанию текста друг другу, что уже будет способствовать не только пониманию текста и хорошей подготовке студентов, но и улучшит их взаимодействие друг с другом. Из практики преподавания известно, что когда учащиеся на занятиях совместно обсуждают тему и цель, задают друг другу вопросы по содержанию темы и отвечают на них, то посредством такого взаимодействия происходит более активное и качественное запоминание учебного материала, чем в случае, когда какая-либо теория подаётся только в виде лекции.

В этой связи немаловажным будет отметить, что существует специальная технология учебных вопросов, разработанная Е. А. Игумновой, доктором

педагогических наук. На основе этой технологии Е. А. Игумновой создан учебный модуль «Технология учебных вопросов» для магистрантов ЗабГУ [2].

Данная технология успешно применяется в процессе подготовки будущих учителей всех направлений. Она относится к гуманитарным технологиям и основывается на системно-деятельностном подходе к образованию А. Г. Асмолова А. Н. Леонтьева и др., способствующем раскрытию личностного потенциала студентов [2].

Технология учебных вопросов способствует развитию критического мышления будущих педагогов и формирует навык задавать вопросы не только для развития коммуникабельности и лучшего запоминания информации по изучаемым темам, но для познания мира в целом, а значит, и является фундаментом для языковой картины мира студента и осознания своего предназначения как человека и как специалиста. Последнее обстоятельство, на наш взгляд, является основным аспектом мотивации для обучения и становления будущего профессионала.

Понятие языковой картины мира важно в филологии настолько, что можно назвать его основополагающим для мировоззрения специалиста в этой области научных знаний. Языковая картина мира – это уникальный набор знаний, представлений и убеждений о мире, который формируется и отражается в языке. Данный термин был введён в научный оборот Л. Вайсгербером, автором теории языковой картины мира в начале 30–х годов двадцатого столетия, хотя понимание языковой картины мира как мировоззрения он стал закладывать в этот термин только в 50 – х гг., а ранее смысл картины мира носил больше объективный характер, то есть не субъективное восприятие индивидом окружающего мира, а влияние на его субъективный мир объективно существующих реалий.

Языковая картина мира влияет на мышление индивида, определяя мировоззрение личности. Таким образом, личность, создавая текст, создаёт его

именно на основе своей индивидуальной картины мира, которая отражается в нём посредством используемой лексики. Так же и восприятие текста происходит в связи с имеющимися в языковой картине мира человека представлениями и знаниями, основываясь на них. Как утверждают исследователи О. С. Кисс и К. Р. Барсегян, «языковая картина мира как динамическая сущность направлена на перенос картины мира в текст» [3]. Исследователь Н. Н. Шпильная отмечает, что лингвоментальные представления влияют на текстопорождение [5]. Соответственно, в филологическом образовании важное место занимает формирование языковой картины мира, ведь можно сказать, что филолог – это специалист, изучающий и создающий тесты, и от того, насколько полной и развитой будет его картина мира, его мировоззрение, зависит многое. Например, то, как учёный-филолог интерпретирует и анализирует тексты, оказывает влияние на его преподавательскую и исследовательскую деятельность. Для этого, конечно, необходимо уметь задавать самому себе правильные вопросы, касающиеся научной деятельности. И начинается научная деятельность филолога именно с вопросов, задаваемых к тексту, для его восприятия и анализа. Это могут быть такие вопросы, как вопросы на воспроизведение, направленные на проверку базовых знаний и фактов (например, «Какой глагол является основным в этом предложении?»), вопросы на анализ, требующие рассмотрения материала с разных сторон и выявления взаимосвязей («Как этот текст относится к изучаемой теме?»), вопросы на синтез, стимулирующие творческое мышление и объединение знаний («Как бы вы объяснили это явление одноклассникам?»), вопросы на оценку, заставляющие студентов выражать свое мнение и аргументировать его («Что вы думаете об этой идее?»), вопросы на творчество, предполагающие создание новых идей и решений (например, «Как бы вы изменили этот текст?»). Кроме этого, вопросы могут быть более узко направленными, специальными, например, вопросы для анализа языковых явлений: «Какие грамматические конструкции вы заметили в тексте?», «С

помощью какой лексики и речевых оборотов наиболее точно передаётся авторская мысль в тексте?» и т. д.

Кроме вышесказанного, технология учебных вопросов включает в себя методики формулирования рефлексивных вопросов [1]. Рефлексивные вопросы нужны будущим преподавателям для того, чтобы научиться прогнозировать возможные ответы учащихся, прогнозировать предполагаемые результаты занятия, а также анализировать проведённое занятие в целом, чтобы понять, удалось ли достигнуть намеченных целей, решены ли поставленные задачи и каковы результаты, то есть насколько учащимися усвоен материал по изученной теме.

Нельзя не отметить, что все вышеперечисленные умения и характеристики, необходимые студентам для становления профессионалами в своём деле, которые они приобретают на занятиях с применением технологии учебных вопросов, относятся к так называемым «мягким навыкам», столь значимым для развития личности в современном мире. Локтаева Н. Н. пишет о том, что нет полного и исчерпывающего списка «мягких навыков», но «традиционно к нему причисляли коммуникативные навыки, навыки социального взаимодействия, в том числе группового, эмоциональный интеллект, креативность, навыки решения нестандартных задач и некоторые внутренние характеристики личности и умения, позволяющие контролировать себя и свою деятельность» [4].

Таким образом, умение формулировать вопросы представляется значимым аспектом в формировании языковой картины мира будущего филолога, обеспечивающим более глубокое понимание и анализ текстов, а также совершенствующим навыки критического и творческого мышления. Это влияет на способность интерпретировать, анализировать и создавать тексты, отражающие его мировоззрение. Данное умение также способствует обогащению языковой картины мира, без которой полное развитие

профессиональных компетенций и понимание сложных текстовых структур было бы невозможно. Дальнейшее внедрение и развитие техники постановки вопросов в образовательной программе может способствовать значительному повышению качества подготовки специалистов в филологической отрасли.

В заключение хотелось бы заметить, что данное исследование подчеркивает значимость и необходимость интеграции навыков постановки вопросов в процесс филологического образования, способствуя всестороннему развитию студентов как будущих специалистов в области языка и литературы.

Библиографический список:

1. Бордонская Л. А. Подготовка будущих учителей естественно-научных дисциплин к реализации технологии учебных вопросов / Л. А. Бордонская, Е. А. Игумнова // Гуманитарный вектор. Раздел «Педагогика» № 1 (29). – 2012. – С. 7 – 14.
2. Игумнова Е. А. Диалогическое взаимодействие – вектор развития современного образования / Е. А. Игумнова // Педагогический имидж. Раздел «Педагогические науки» № 3 (32) июль – сентябрь 2016. – С. 8 – 14.
3. Кисс О. С. Картина мира языковой личности и её роль в речемыслительной деятельности / О. С. Кисс, К. Р. Барсегян // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов : Грамота. – 2016. № 10 (64) : в 3-х ч. Ч. 1. – С. 82 – 84.
4. Локтаева Н. Н. Понятие «мягкие навыки» как педагогическая категория: сущность и содержание / Н. Н. Локтаева // Генезис и теоретико-методологические основы педагогики профессионального образования. – Журнал «Инновационные проекты и программы в образовании» № 4. – 2019. – С. 28 – 35.
5. Шпильная Н. Н. Языковая картина мира в структуре речемыслительной деятельности языковой личности / Н. Н. Шпильная // Языковая картина

мира : лингвистический и культурологический аспекты : материалы IV
Международной научно-практической конф. – Бийск : БПГУ им. В. М.
Шукшина. – 2008. – С. 253 – 259.

Оригинальность 80%