

УДК 37

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ КРИТИЧЕСКОГО
МЫШЛЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ ИСТОРИИ С
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНТЕРАКТИВНЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ**

Якутина А. В.

*студентка 2 курса, направление 44.04.01 Педагогическое образование
(Инновации в образовании), магистерская программа,*

*ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К. Э.
Циолковского»*

Калуга, Россия¹

Аннотация

В статье рассматриваются педагогические условия, способствующие развитию критического мышления обучающихся в процессе изучения истории в основной школе. Обоснована актуальность формирования критического мышления как одного из приоритетов современного образования. Раскрываются теоретические подходы к понятию критического мышления и возможностям его формирования через интерактивные методы обучения. Представлены результаты педагогического эксперимента, в рамках которого реализовывались системные интерактивные практики (дискуссии, кейс-методы, анализ источников и др.), направленные на формирование умений анализа, аргументации и самостоятельной оценки информации. Выделены ключевые организационно-методические условия, при которых интерактивные методы становятся эффективным инструментом интеллектуального

¹ Научный руководитель: Нечаева О. А., к.п.н., доцент, ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского», Калуга, Россия
Scientific supervisor: Nechaeva O. A., PhD, Associate Professor, Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky, Kaluga, Russia

развития школьников. Сделаны выводы о практической результативности комплексного подхода и обозначены перспективы дальнейших исследований в данном направлении.

Ключевые слова: критическое мышление, интерактивные методы обучения, история, школьное образование, педагогические условия, дискуссия, кейс-метод, метапредметные компетенции, рефлексия, обучение в диалоге.

***PEDAGOGICAL CONDITIONS FOR THE DEVELOPMENT OF
CRITICAL THINKING OF SCHOOLCHILDREN IN HISTORY LESSONS
USING INTERACTIVE TEACHING METHODS***

Yakutina A.V.

2nd year student, direction 44.04.01 Pedagogical education (Innovations in education), Master's program,

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Annotation

The article examines the pedagogical conditions conducive to the development of critical thinking of students in the process of studying history in secondary schools. The relevance of the formation of critical thinking as one of the priorities of modern education is substantiated. Theoretical approaches to the concept of critical thinking and the possibilities of its formation through interactive teaching methods are revealed. The results of a pedagogical experiment are presented, which implemented systematic interactive practices (discussions, case methods, source analysis, etc.) aimed at developing skills in analyzing, argumentation, and self-assessment of information. The key organizational and methodological

conditions under which interactive methods become an effective tool for the intellectual development of schoolchildren are highlighted. Conclusions are drawn about the practical effectiveness of the integrated approach and prospects for further research in this area are outlined.

Keywords: critical thinking, interactive teaching methods, history, school education, pedagogical conditions, discussion, case method, meta-subject competencies, reflection, learning in dialogue.

Современная школа всё чаще сталкивается с необходимостью не просто передавать знания, а формировать у обучающихся способности, которые помогут им ориентироваться в стремительно меняющемся мире. Одной из таких ключевых способностей является критическое мышление — умение анализировать информацию, оценивать её достоверность, выстраивать логические связи и аргументировать собственную позицию. В условиях информационного перегруза и распространения недостоверных источников эта компетенция становится не столько желательной, сколько жизненно необходимой [4].

Особую значимость развитие критического мышления приобретает на уроках истории. Исторический материал по своей природе требует осмысления, сопоставления разных точек зрения, интерпретации фактов и работы с источниками. Однако, как показывает школьная практика, обучающиеся часто ограничиваются запоминанием дат и событий, не вдаваясь в более глубокий анализ причин, последствий и моральных оценок. Такая ситуация во многом связана с используемыми методами преподавания — когда доминируют репродуктивные формы работы, критическое мышление у школьников развивается слабо [13].

В этой связи всё более актуальными становятся интерактивные методы обучения, которые предполагают активное вовлечение обучающихся в образовательный процесс. Кейс-методы, дискуссии, дебаты, проектная деятельность, анализ источников — всё это не просто оживляет урок, но и создаёт условия для осмысленной, самостоятельной работы школьников с информацией. Однако сама по себе интерактивность не является гарантией успеха: чтобы развитие критического мышления происходило целенаправленно, необходимо грамотно выстраивать педагогическую среду [6].

Данная статья посвящена анализу педагогических условий, при которых интерактивные методы действительно становятся эффективным инструментом формирования критического мышления школьников на уроках истории. В центре внимания — практическое осмысление тех решений, которые позволяют превратить урок из информационной передачи в пространство осмысленного диалога, анализа и выбора.

Критическое мышление — это не просто интеллектуальное качество, а фундаментальная способность личности анализировать информацию, осмысленно принимать решения и делать выводы на основе логики, фактов и аргументов. В педагогике данное понятие традиционно связывается с умением ставить вопросы, выявлять нестыковки, сравнивать различные точки зрения и формировать собственную позицию. Это мышление направлено не на заучивание готовых истин, а на осознанное и самостоятельное их осмысление [15].

Исследователи, такие как Р. Эннис, Д. Халперн, С. Плаус и Л. Старки, подчёркивают, что критическое мышление включает в себя целый ряд когнитивных операций: анализ, синтез, интерпретацию, оценку информации, а также умение рассматривать альтернативные суждения [10]. В отечественной традиции Л.С. Выготский и А.Н. Леонтьев связывали

развитие мышления с активной деятельностью обучающегося в социальной и образовательной среде. В условиях современной школы критическое мышление рассматривается как часть функциональной грамотности и основа для формирования учебной самостоятельности [8].

История как предмет обладает значительным потенциалом для развития критического мышления. Здесь естественным образом присутствуют причинно-следственные связи, необходимость оценивать разные источники, понимать мотивации исторических акторов, соотносить события прошлого с реалиями настоящего. Однако этот потенциал реализуется далеко не всегда. Причина — в преобладании методов, ориентированных на воспроизведение материала, а не на его осмысление [2].

Интерактивное обучение, в отличие от традиционного, строится на принципах сотрудничества, диалога и активного участия всех участников образовательного процесса. Основной акцент делается не на передаче готовых знаний, а на создании ситуации, в которой ученик вынужден размышлять, принимать решения, обосновывать свою точку зрения и — что особенно важно — слышать и учитывать мнение других [14].

Интерактивные методы включают разнообразные педагогические формы: от дебатов и «мозгового штурма» до анализа исторических кейсов, ролевых игр, проектной деятельности и обсуждения видеоматериалов. Общим для них является ориентация на работу в малых группах, обсуждение реальных или воображаемых проблемных ситуаций, а также рефлексия по итогам учебной деятельности. Всё это способствует развитию таких качеств, как логичность мышления, самостоятельность, коммуникативная гибкость и аргументированность суждений.

Среди ключевых педагогических задач, которые решают интерактивные методы на уроках истории, можно выделить:

- формирование умения выделять главное и второстепенное в исторических событиях;
- развитие способности оценивать источники с точки зрения достоверности и субъективности;
- обучение построению логически выверенной аргументации; стимулирование рефлексии и самокритики [5].

Таким образом, интерактивные методы являются не только техникой вовлечения обучающихся, но и педагогическим инструментом, позволяющим развивать мышление, максимально приближенное к реальной аналитической практике. Однако, как показывают исследования, эффективность этих методов во многом зависит от тех условий, в которых они применяются. Именно педагогические условия становятся критическим фактором, определяющим, будет ли интерактивность носить формальный характер, или же она приведет к подлинному интеллектуальному росту учеников.

Чтобы интерактивные методы действительно способствовали развитию критического мышления, важно понимать, что они не работают в вакууме. Их результативность зависит не столько от самой формы (дискуссия, кейс, ролевая игра и т. д.), сколько от того, в каком контексте и как они реализуются. Именно здесь в фокус попадают педагогические условия — совокупность факторов, обеспечивающих эффективную реализацию поставленных образовательных задач. Это не просто удобная надстройка, а основа, без которой даже самые прогрессивные методики могут остаться лишь внешне эффектной, но пустой оболочкой.

Первое и, пожалуй, ключевое условие — это организация образовательного процесса на принципах активного включения обучающихся в совместную познавательную деятельность. Здесь важно не просто создать видимость диалога, а выстроить его так, чтобы ученик не

мог остаться в позиции стороннего наблюдателя. Один из инструментов — изменение роли учителя: он перестает быть единственным источником знаний и становится координатором, фасилитатором, создающим пространство для размышления, споров, проб и ошибок. Учебный процесс, построенный таким образом, не требует от ученика готовых ответов — наоборот, он требует мышления, иногда даже дискомфорта, связанного с необходимостью переосмыслить собственную позицию. Но именно в этой интеллектуальной "зоне напряжения" и происходит рост.

Вторым важным условием является системность и целенаправленность использования интерактивных методов. Эпизодическое применение активных форм, пусть даже самых увлекательных, не даёт устойчивого результата. Чтобы методы стали инструментом развития мышления, они должны быть не исключением, а нормой. Для этого важно продумывать логическую связку между методикой, содержанием урока и планируемыми результатами. Например, при изучении причин Октябрьской революции может быть уместен метод «суд истории», где обучающиеся берут на себя роли исторических деятелей и защищают свои взгляды. Такой подход побуждает их не только к изучению фактов, но и к анализу мотиваций, логике событий, альтернативных версий — всему тому, что составляет основу критического мышления [3].

Третье условие — создание образовательной среды, безопасной для выражения мнений, в которой каждый обучающийся чувствует себя услышанным и уважаемым. Это особенно важно при обсуждении исторических тем, которые нередко касаются спорных или чувствительных вопросов. Школьник должен быть уверен, что его мнение не будет высмеяно, даже если оно ошибочно или непопулярно. Только в такой атмосфере возможно настоящее интеллектуальное взаимодействие, где

ошибки рассматриваются не как поражения, а как точки роста. Без этого диалог быстро превращается в формальность, а интерактив — в имитацию.

Следующее условие — наличие хорошо продуманных заданий и упражнений, специально направленных на развитие мышления. Простое участие в группе или формальное обсуждение темы не означает, что происходит критическая переработка информации. Необходимы задания, которые требуют от школьника не просто воспроизвести учебный материал, а осмыслить его. Это могут быть проблемные вопросы, анализ источников с разных точек зрения, ситуации выбора, требующие аргументации. Например, обучающимся можно предложить реконструировать точку зрения противников реформ Петра I, несмотря на их очевидный прогрессивный характер. Такой подход заставляет выйти за пределы привычной бинарной логики и погружает в сложность исторического контекста.

Отдельно стоит отметить важность рефлексии, как завершающего элемента интерактивного занятия. Это не просто «подведение итогов» или «домашнее задание». Это момент, когда ученик возвращается к тому, что он сделал, подумал, понял, пересмотрел. Педагог может задать простой вопрос: «Как изменилось ваше мнение по ходу урока?», «Что показалось вам наиболее спорным или трудным?», «Какие аргументы оказались для вас убедительными — и почему?». Подобные вопросы не дают «правильного» ответа, но именно в них рождается навык мыслить критически: не заученно, а осмысленно и глубоко.

Таким образом, педагогические условия — это не абстрактная категория, а система конкретных и взаимосвязанных решений, охватывающих как содержание и методы обучения, так и атмосферу взаимодействия. Когда эти условия соблюдены, интерактивные методы перестают быть внешним украшением урока и становятся внутренним

двигателем мыслительного развития. Особенно значимо это на уроках истории — предмете, который по своей природе требует не запоминания, а понимания. В таком образовательном пространстве ученик учится не просто "знать", а размышлять, сомневаться, искать аргументы, формировать позицию. И это, пожалуй, одна из самых ценных компетенций, которую может дать школа.

Перенос педагогических условий из теоретической плоскости в живую школьную практику требует гибкости, наблюдательности и точного педагогического расчёта. Даже при наличии хороших методических разработок эффективность реализации зависит от множества факторов — от особенностей ученического коллектива до уровня профессиональной подготовки учителя. Тем не менее, практика показывает: когда педагог осознанно выстраивает образовательное пространство с учётом условий, способствующих развитию критического мышления, уроки приобретают совершенно иное качество [9].

Начнем с ключевого: активное вовлечение школьников. Это не всегда достигается за счёт внешней активности — шумной работы в группе или бурных дискуссий. Иногда это, наоборот, сосредоточенная индивидуальная аналитическая работа, сопровождаемая вдумчивыми вопросами и короткими, но точными суждениями. Важно, чтобы каждый ученик на уроке ощущал не просто своё присутствие, а свою мыслительную включенность. Например, при изучении темы «Начало Великой Отечественной войны» можно предложить обучающимся сопоставить официальные советские источники с высказываниями зарубежных историков и попытаться сформулировать альтернативные объяснения начального этапа войны. Такое задание заставляет обучающихся не просто читать и слушать, а принимать решения, фильтровать информацию, задаваться вопросами — «Почему источники противоречат друг другу?»,

«Какова была цель каждой из сторон?», «Кому и зачем нужно было так интерпретировать события?» [1].

Системность применения интерактивных методов реализуется через интеграцию их в учебный план. Это не значит, что каждый урок должен быть превращён в игру или дискуссию. Скорее, это разумная чередуемость методов, при которой ученик ожидает и готов к тому, что его спросят не «какой год?», а «почему?», «а что, если бы...?». Учитель постепенно учит ребёнка мыслить как исследователь, а не просто как исполнитель. На практике это можно реализовать, к примеру, через «циклы уроков» — когда 2–3 занятия выстроены как исследовательский блок, завершающийся мини-дебатами, письменной аналитической работой или проектной презентацией [12].

Что касается создания безопасной образовательной среды, то здесь важна не только атмосфера в классе, но и педагогическая позиция учителя. История — это предмет, в котором сталкиваются разные ценности, идеологии, интерпретации. Поэтому учитель, работающий с интерактивными методами, должен быть готов принять разные, порой непопулярные взгляды учеников — не поощряя их, но уважая их право на выражение. В одном из уроков по теме «Хрущёв и эпоха оттепели» учитель предложил ученикам занять разные «позиции»: кто-то от имени сельского жителя, кто-то — от имени партийного функционера, кто-то — от имени диссидента. Такой метод («Займи позицию») позволил каждому взглянуть на ситуацию с разных точек зрения. Главное здесь — не результат, а сам процесс: когда ученик начинает понимать, что любое историческое событие можно трактовать по-разному в зависимости от контекста и источника, он уже выходит на уровень осознанного мышления [11].

Реализация заданий аналитического характера — ещё один важнейший компонент. Такие задания не всегда сложные по форме, но они

должны включать элементы выбора, аргументации, альтернативности. Хорошо работает приём «историческая ошибка» — когда ученикам предлагается текст, в котором допущено 3–5 искажений, логических противоречий или манипулятивных посылов. Их задача — выявить и аргументировать, в чём ошибка. Это не просто тренировка внимательности, а упражнение в интеллектуальной честности: научиться не принимать информацию «на веру», а проверять её [7].

Практика показывает: даже в классе со средним уровнем мотивации можно достичь заметных подвижек в умении обучающихся мыслить критически, если интерактивные методы становятся не редкой «разрядкой», а продуманной частью дидактической стратегии. Ученики начинают чаще задавать вопросы, спорить по существу, самостоятельно искать дополнительные источники — и это уже показатель того, что мышление перестаёт быть формальным.

В рамках педагогического эксперимента, проведённого в 8-х классах одной из школ Калуги, были реализованы именно такие условия: системная работа с интерактивными методами, целенаправленные задания на анализ и аргументацию, организация среды конструктивного обсуждения. В течение учебного года учителем истории была внедрена серия учебных модулей, включающих мозговые штурмы, исторические кейсы, групповую реконструкцию событий, а также письменные рефлексивные мини-эссе. Итогом стал не просто рост успеваемости (что, к слову, также фиксировался), но и качественное изменение структуры ответов учеников: они стали более логичными, обоснованными, многослойными.

Таким образом, на практике реализация педагогических условий сводится не к копированию методик, а к гибкому, но чёткому выстраиванию учебного пространства, где интерактив служит не цели развлечения, а задаче пробуждения мысли. Именно тогда история

становится не набором дат, а живым, дискуссионным, интеллектуально насыщенным предметом — и именно тогда школьник начинает мыслить по-настоящему критически.

Реализация комплекса педагогических условий, направленных на развитие критического мышления обучающихся средствами интерактивных методов, показала чёткие положительные сдвиги как в когнитивной, так и в поведенческой плоскости. Проведённое опытно-экспериментальное исследование дало возможность проследить, каким образом последовательная работа по формированию рефлексивно-аналитических навыков влияет на учебную активность, глубину понимания исторического материала и способность к обоснованному суждению.

Эксперимент охватывал три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный. В исследовании участвовали восьмиклассники, разделённые на контрольную и экспериментальную группы. На первом этапе была зафиксирована относительная однородность: уровень сформированности критического мышления по диагностическим критериям (анализ аргументов, выявление причинно-следственных связей, способность к оценке информации) в обеих группах оказался либо низким, либо средним. Многие обучающиеся испытывали затруднения при попытке интерпретировать исторический текст, выделить ключевую идею, распознать позицию автора, а тем более — сравнить несколько альтернативных точек зрения.

Формирующий этап включал внедрение специально сконструированных интерактивных блоков, рассчитанных на регулярную работу с проблемными ситуациями, анализ исторических кейсов, коллективное обсуждение спорных вопросов, задания на аргументацию и рефлексия. Методически занятия выстраивались в логике усложнения: от

простого различения факта и мнения — к моделированию исторических решений с учётом интересов разных сторон.

Контрольный этап позволил зафиксировать значительный рост уровня критического мышления в экспериментальной группе по сравнению с контрольной. Если на начальном этапе менее 20% учащихся демонстрировали способность к самостоятельному выводу, то по итогам экспериментальной работы таких стало более 55%. Особенно ярко проявилась динамика в способности:

- задавать уточняющие и проблемные вопросы;
- аргументировать свою точку зрения с опорой на факты и источники;
- допускать альтернативные взгляды;
- выявлять противоречия в исходной информации.

Позитивные изменения проявились не только в результатах письменных работ, но и в живом взаимодействии на уроках. Ученики стали чаще вступать в содержательные обсуждения, активнее выражать собственную позицию, реже избегать сложных вопросов. Отдельные учащиеся, ранее малозаметные в классе, включились в учебный процесс именно благодаря интерактивной форме, позволившей им проявить себя в безопасной, гибкой среде.

Важно отметить, что результат оказался не механическим следствием "новизны" методов, а именно следствием комплексного подхода — педагогической осознанности, системности и внимательного отношения к каждому этапу учебного взаимодействия. Ученики не просто «участвовали» — они учились мыслить иначе.

Таким образом, можно утверждать, что внедрение педагогических условий, способствующих формированию критического мышления через интерактивные методы, оказывает значимое влияние на качество исторического образования. Обучающиеся начинают воспринимать

предмет не как набор событий, а как пространство для исследования, диалога и смысла. Это не только усиливает учебную мотивацию, но и формирует интеллектуальные навыки, востребованные далеко за пределами школьного класса.

Библиографический список:

1. Буканова, А. А. Проблема организации привлечения школьников к активной социальной жизни / А. А. Буканова, С. М. Филюков, В. И. Полников. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 10 (114). — С. 1181-1184. — URL: <https://moluch.ru/archive/114/30082/> (дата обращения: 02.06.2025).
2. Бычкова, А. Ю. Развитие критического мышления у учащихся на уроках истории (на примере темы «Восстание декабристов») / А. Ю. Бычкова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 49 (287). — С. 470-474. — URL: <https://moluch.ru/archive/287/64726/> (дата обращения: 02.06.2025).
3. Диева, Т. Н., Зубайдова, Н. Н. Важность активного обучения в педагогике // Science and Education. — 2023. — № 12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vazhnost-aktivnogo-obucheniya-v-pedagogike> (дата обращения: 11.01.2025).
4. Дубина Е.О. Формирование навыков критического мышления в рамках школьного образовательного процесса // Лингвокультурология. 2020. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-navykov-kriticheskogo-myshleniya-v-ramkah-shkolnogo-obrazovatel'nogo-protssessa> (дата обращения: 02.06.2025).
5. Ключникова Н. В., Перелыгина Д. С. К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ИНТЕРАКТИВНЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ

НА УРОКАХ ИСТОРИИ В ШКОЛЕ В РАМКАХ НОВЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2022. №1 (61). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-ispolzovanii-interaktivnyh-metodov-obucheniya-na-urokah-istorii-v-shkole-v-ramkah-novyh-federalnyh-gosudarstvennyh> (дата обращения: 02.06.2025).

6. Княжева, В. В. Теория и практика внедрения интерактивных форм обучения на уроках общественных дисциплин в профессиональном образовании / В. В. Княжева. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 21 (101). — С. 784-788. — URL: <https://moluch.ru/archive/101/22704/> (дата обращения: 02.06.2025).
7. Омуралиева, Э. К. Технология интерактивного обучения в вузе на основе гуманно-личностной педагогики Ш. Амонашвили // Наука и образование сегодня. — 2020. — № 5 (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologiya-interaktivnogo-obucheniya-v-vuze-na-osnove-gumanno-lichnostnoy-pedagogiki-sh-amonashvili> (дата обращения: 10.01.2025).
8. Скурыгина, С. К. Взгляды зарубежных ученых на сущность критического мышления / С. К. Скурыгина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 7 (111). — С. 708-710. — URL: <https://moluch.ru/archive/111/27218/> (дата обращения: 02.06.2025).
9. Смородинова, М. В. Особенности реализации педагогических условий в процессе формирования предметных компетенций учащихся / М. В. Смородинова. — Текст : непосредственный // Педагогика сегодня: проблемы и решения : материалы III Междунар.

- науч. конф. (г. Казань, март 2018 г.). — Казань : Молодой ученый, 2018. — С. 4-6. — URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/276/13782/> (дата обращения: 02.06.2025).
10. Ткачёва, А. В. Педагогика и школа в Западной Европе в XVII–XVIII вв. / А. В. Ткачёва. — Текст: непосредственный // Исследования молодых ученых: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Казань, июль 2019 г.). — Казань: Молодой ученый, 2019. — С. 50-53. URL: <https://moluch.ru/conf/stud/archive/340/15231/> (дата обращения: 10.01.2025).
11. Хайновский, С. Е. Интерактивные методы обучения и их актуальность на сегодняшний день / С. Е. Хайновский // Педагогический журнал. — 2022. — Т. 12, № 4-1. — С. 296–304. — DOI 10.34670/AR.2022.36.62.037. — EDN YFQIMN.
12. Хлытина, О. М. Эффективность современной практики обучения критическому анализу исторических источников в самооценках российских учителей // Вестн. Том. гос. ун-та. — 2021. — № 468. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-sovremennoy-praktiki-obucheniya-kriticheskomu-analizu-istoricheskikh-istochnikov-v-samootsenkah-rossiyskih-uchiteley> (дата обращения: 21.01.2025).
13. Хоруженко, Е. Г. Развитие критического мышления на уроках истории в старших классах / Е. Г. Хоруженко. — Текст : непосредственный // Инновационные педагогические технологии : материалы VII Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2017 г.). — Казань : Бук, 2020. — С. 56-58. — URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/271/12939/> (дата обращения: 02.06.2025).
14. Шедина С.В., Терёшина Н.С. ТРАДИЦИОННОЕ И ИНТЕРАКТИВНОЕ ОБУЧЕНИЕ: ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ

МЕТОДОВ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ // Эпоха науки. 2022. №32.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/traditsionnoe-i-interaktivnoe-obuchenie-osobennosti-primeneniya-metodov-v-uchebnom-protsesse>

(дата обращения: 02.06.2025).

15. Якунина Н.А. КРИТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ: АНАЛИТИЧЕСКОЕ

ОСМЫСЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ // Гаудеамус. 2020. №4 (42). URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/kriticheskoe-myshlenie-analiticheskoe-osmyslenie-ponyatiya> (дата обращения: 02.06.2025).

Оригинальность 76%