

УДК 343.13

ОШИБКИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ И СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Мареева К.П.¹

Студент Института истории и права

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация. В статье анализируются ошибки, возникающие при производстве процессуальных и следственных действий, включая их классификацию и причины, обусловленные пробелами в законодательной регламентации и недостаточной профессиональной подготовкой следственных органов. Рассматриваются меры по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, повышению квалификации сотрудников правоохранительных органов и внедрению современных криминалистических методик, направленные на минимизацию ошибок и укрепление доверия к институтам уголовного правосудия.

Ключевые слова: Ошибки следственных действий, уголовно-процессуальное законодательство, недопустимость доказательств, классификация нарушений, квалификация следователей, криминалистические методики, правоприменительная деятельность, совершенствование законодательства.

COMMON ERRORS IN THE PRODUCTION OF PROCEDURAL AND INVESTIGATIVE ACTIONS

¹ Научный руководитель: Ильяш А.В.- доцент кафедры Юриспруденции, к.ю.н., Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского, Калуга, Россия
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Mareeva K.P.

Student at the Institute of History and Law

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Annotation. The article analyzes errors that occur during the production of procedural and investigative actions, including their classification and causes due to gaps in legislative regulation and insufficient professional training of investigative authorities. Measures to improve criminal procedure legislation, improve the skills of law enforcement officers and introduce modern forensic techniques aimed at minimizing errors and strengthening confidence in criminal justice institutions are being considered.

Keywords: Errors in investigative actions, criminal procedure legislation, inadmissibility of evidence, classification of violations, qualification of investigators, forensic techniques, law enforcement, improvement of legislation.

Ошибки при производстве процессуальных и следственных действий представляют собой одну из наиболее значимых проблем современного уголовного судопроизводства, поскольку их допущение не только ставит под угрозу соблюдение принципов законности и справедливости, но и может привести к нарушению прав и законных интересов участников процесса, а также к вынесению несправедливых решений. Важность изучения данной проблемы обусловлена необходимостью повышения качества правоприменительной деятельности в условиях реформирования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также растущими требованиями к профессионализму сотрудников правоохранительных органов. Теоретическая значимость заключается в выявлении наиболее распространённых ошибок, изучении их причин и условий возникновения, а также анализа их влияния на

результаты уголовного дела. Практическая ценность определяется разработкой рекомендаций по совершенствованию законодательства, процессуальной регламентации следственных действий и профессиональной подготовки кадров, что будет способствовать минимизации ошибок и укреплению доверия к системе уголовного правосудия.

К сожалению, на данный момент законодательство не содержит чёткого определения термина «следственное действие», что приводит к различным интерпретациям этого понятия среди юристов. Единственное упоминание о нём встречается в п. 32 статьи 5 УПК РФ, где оно рассматривается как разновидность процессуального действия. По мнению Лупинской П.А., следственные действия - производимые следователем или органом дознания (дознавателем) уголовно-процессуальные действия познавательного характера, направленные на собирание новых и проверку имеющихся доказательств. Таким образом, основная задача лиц, проводящих предварительное расследование, заключается в установлении фактов и обстоятельств, имеющих значение для дела, изучении информации о лицах, связанных с совершением преступления, а также других данных, характеризующих конкретное преступление[2].

Тактику проведения конкретного следственного действия определяет следователь или дознаватель, исходя из того какой орган проводит предварительное расследование. При этом независимо от обстоятельств все действия должны строго соответствовать положениям уголовно-процессуального законодательства. Подробные основы и специфика каждого вида следственных действий изложены в главах 24–26 УПК РФ. Одновременно общие принципы организации следственных действий закреплены в статьях 164–170 УПК РФ[4].

В зависимости от того, какую именно ошибку совершили при производстве по делу, будет зависеть результативность всего процесса, так грубые нарушения норм уголовно-процессуального законодательства при проведении следственных действий влечет их признание незаконными, а полученных таким образом доказательств — недопустимыми, с точки зрения В.И. Власова, следственные ошибки подразделяются на:

1) логические (непреднамеренные нарушения правил логики в ходе рассуждения по причине логической небрежности либо неосведомленности) и фактические (несоблюдение или недостаточное соблюдение конкретных требований УПК при возбуждении и расследовании уголовных дел);

2) по субъектам, наделенным правом возбуждения и расследования уголовных дел, от которых следственные ошибки исходят, на допущенные дознавателем, следователем и т.п.;

3) по механизму образования (по признаку, каким образом они возникают), следственные ошибки подразделяются на два вида: расширение сферы приложения уголовно-процессуальной деятельности, выход за рамки допустимого; сужение этой деятельности, нераспространение ее на то, к чему она правомерно и объективно приложима;

4) в зависимости от стадии процесса, следственные ошибки подразделяются на происходящие при возбуждении уголовного дела и при расследовании;

5) в зависимости от того, какой закон (материальный или процессуальный) нарушен: на материально-правовые и процессуально-правовые;

6) в соответствии с тем, при производстве каких следственных действий (по их целевому назначению) допущены следственные ошибки, группируются

на: возникшие в ходе собирания доказательств; совершенные в ходе процессуальных действий, направленных на обеспечение прав участников процесса и необходимых условий расследования; появившихся при проверке, оценке доказательств и принятии решений;

7) по признаку воздействия (влияния) на результат: на несущественные (которые не помешали компетентному лицу достичь истины и выполнить стоящие перед ним задачи), на существенные (когда они повлияли или могли повлиять на достоверность знания и принятие законного, обоснованного решения по делу), на безусловно-существенные (когда свидетельствующие о неправильности выводов или решений или ставящие их под основательное сомнение);

8) по отношению к предъявленному обвинению: на повлекшие обвинительный уклон и оправдательный уклон;

9) по отношению к юридической аргументации: спорные и бесспорные;

10) по степени трудности обнаружения: явные (очевидные), скрытые (но выявленные), скрытые (но до определенного времени неустановленные, латентные);

11) по характеру правовых последствий: на влекущие прекращение дел, приостановление производства, изменение или дополнение обвинения, дополнительное расследование, вынесение оправдательного приговора [1].

К числу наиболее существенных непосредственных причин следственных ошибок можно отнести:

1. Отсутствие планирования (некачественное планирование), слабая отработка версий обусловленные отсутствием у следователя (дознателя) соответствующих профессиональных знаний и опыта;

2. Отказ от проведения трудозатратных (организационно сложных) следственных действий, таких как опознание человека в условиях исключающих визуализацию опознающего, следственный эксперимент, очная ставка и допрос и с применением аудиовидеозаписи и т.д.;
3. Пренебрежительное отношение к выполнению предписаний уголовно-процессуального закона и научных (методических) криминалистических рекомендаций;
4. Ограничение пределов доказывания «стандартным шаблоном»: явка с повинной – допрос подозреваемого - проверка показаний подозреваемого на месте. При этом игнорирование производства следственных действий по формированию косвенных доказательств, а также отработки версий защиты подозреваемого (обвиняемого);
5. Формирование обвинительного уклона и неполнота предварительного следствия обусловленная недостатками в оценке доказательств в силу отсутствия у следователя (дознателя) соответствующих профессиональных знаний и опыта, либо профессиональная деформация следователя (отсутствии самокритики, повышенная самонадеянность следователя(дознателя));
6. «Текучка» кадров, перегруженность уголовными делами находящимися в производстве одного следователя(дознателя), стремление к достижению статистических показателей в ущерб качеству расследования и т.д [3].

В целях снижения вероятности возникновения перечисленных ошибок представляется необходимым комплексно совершенствовать уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. Прежде всего, следует детализировать регламентацию порядка производства следственных действий в УПК РФ, включая разработку более чётких критериев недопустимости доказательств, полученных с нарушением требований закона. Не менее важно

конкретизировать соответствующие нормы УПК РФ, чтобы исключить возможность чрезмерно широкой либо неоправданно узкой интерпретации диспозиций, тем самым способствуя более точному разграничению видов и форм участия субъектов в уголовном процессе. Одновременно требуется уделить повышенное внимание непрерывному профессиональному развитию сотрудников правоохранительных органов, включая регулярные курсы повышения квалификации, основанные на современных научных исследованиях, а также внедрение систематических оценочных мероприятий, моделирующих практические условия расследования.

Одновременно с изменением законодательной базы важно внедрять современные криминалистические методики и технологии, ориентированные на оптимизацию познавательного процесса: широкое использование цифровых средств анализа больших массивов данных, моделирование событий посредством компьютерных симуляций, а также применение дистанционных форм документирования следственных действий с использованием аудио- и видеотехнологий. Рациональным шагом может стать разработка систематизированных методических рекомендаций и инструкций, охватывающих как тактические аспекты проведения процессуальных действий, так и организационные принципы ведения расследования в условиях информационной перегрузки и кадровой текучести.

Рассмотренные в статье причины и классификация следственных ошибок, обусловленные как пробелами в законодательной регламентации, так и недостаточной профессиональной подготовкой участников уголовного судопроизводства, свидетельствуют о необходимости комплексного подхода к их минимизации. Эффективное решение данной проблемы требует сочетания законодательных реформ, направленных на уточнение и конкретизацию норм уголовного и уголовно-процессуального права, повышения профессионального уровня сотрудников правоохранительных органов через внедрение

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

современных образовательных программ и систематическую переподготовку, а также использования современных криминалистических технологий и методик. Важным условием является разработка и применение унифицированных методических рекомендаций, способствующих стандартизации следственной практики и предотвращению типичных ошибок. Системное внедрение указанных мер позволит обеспечить соблюдение принципов законности, справедливости и процессуальной регламентации, повысить эффективность расследования уголовных дел и укрепить доверие общества к системе уголовного правосудия.

Библиографический список:

1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (действующая редакция)
2. Власов В.И. Проблемы качества расследования преступлений и пути их решения: Автореф./ доктора юрид. наук. – Харьков, 1991. – С. 25-31.
3. Лупинская, П. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 1008 с.
4. Прохоренко Э. В. уголовно-процессуальные и криминалистические ошибки в деятельности следователя (дознателя) в ходе расследования уголовных дел // Инновационная наука. 2022. №10-1. – С.35-39

Оригинальность 84%