# ОПРАВДАННЫЙ УЩЕРБ: ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГПС МЧС ПРИ ЛИКВИДАЦИИ ЧС

### Аксенов С.Г.,

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Пожарная безопасность»

ФГБОУ ВО Уфимский университет науки и технологий, РФ, г. Уфа

### Фаритова Л.Р.

студент, ФГБОУ ВО Уфимский университет науки и технологий, РФ, г.Уфа

#### Аннотация.

В статье рассматриваются правовые аспекты возмещения вреда, причиненного сотрудниками государственной противопожарной службы (ГПС) МЧС России в состоянии крайней необходимости. Анализируются понятие и юридические признаки крайней необходимости в соответствии с нормами Уголовного и Гражданского кодексов Российской Федерации. Особое внимание уделено специфике профессиональной деятельности пожарных, связанной с необходимостью быстрого принятия решений в условиях чрезвычайных ситуаций, что может повлечь за собой причинение ущерба имуществу или здоровью третьих лиц.

**Ключевые слова:** государственная противопожарная служба, МЧС России, крайняя необходимость, возмещение вреда, гражданская ответственность, правомерные действия.

# JUSTIFIED DAMAGE: LIABILITY OF THE STATE FIRE SERVICE OF THE EMERCOM OF SUCCESS IN EMERGENCY SITUATIONS

## Aksyonov S.G.,

Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Fire Safety

Ufa University of Science and Technology,

Russian Federation, Ufa

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

#### Faritova L.R.

student,

*Ufa University of Science and Technology,* 

Russian Federation, Ufa

#### Annotation.

The article discusses the legal aspects of compensation for damage caused by employees of the State Fire Service (GPS) of the Russian Ministry of Emergency Situations in a state of extreme necessity. The concept and legal signs of extreme necessity are analyzed in accordance with the norms of the Criminal and Civil Codes of the Russian Federation. Special attention is paid to the specifics of the professional activities of firefighters, related to the need for quick decision-making in emergency situations, which may lead to damage to property or health of third parties.

**Keywords:** state fire service, Ministry of Emergency Situations of Russia, extreme necessity, compensation for harm, civil liability, lawful actions.

Государственная противопожарная служба (далее  $\Gamma\Pi$ C) Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России) является одним из ключевых институтов обеспечения общественной безопасности. Её сотрудники ежедневно сталкиваются с экстремальными условиями при тушении пожаров, ликвидации чрезвычайных ситуаций и спасении людей. В ходе выполнения своих профессиональных обязанностей они нередко вынуждены принимать решения, которые могут повлечь за собой причинение вреда имуществу или здоровью третьих лиц. Такие действия, как правило, осуществляются в условиях необходимости, что может влиять на юридическую квалификацию действий сотрудников и вопросы возмещения ущерба.

Состояние крайней необходимости представляет собой одну из форм обстоятельств, исключающих преступность деяния. Согласно статье 39 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам

в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей жизни, здоровью человека, животным или иным охраняемым законом ценностям, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами, а вред, причиненный в таком состоянии, был меньше вреда, который мог бы наступить в результате этой опасности.

Тем действия сотрудников ГПС, направленные не менее предотвращение распространения огня, эвакуацию людей из горящего здания, разрушение конструкций, доступ к очагу возгорания и другие меры, могут быть признаны правомерными в силу наличия обстоятельств крайней необходимости. Однако это не отменяет факта причинения ущерба, который тэжом подлежать возмещению В рамках гражданско-правовой ответственности [1].

В соответствии со статьей 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом, согласно статье 1072 ГК РФ, работодатель (в данном случае — федеральное казенное учреждение, входящее в систему МЧС России) отвечает за вред, причиненный его работниками при исполнении ими трудовых обязанностей.

Однако эти нормы имеют свои исключения. Если действия сотрудника были совершены в состоянии крайней необходимости и соответствовали требованиям статьи 39 УК РФ, то такие действия могут быть признаны оправданными, и соответственно, возникнет вопрос о применении положений статьи 1082 ГК РФ, которая освобождает от возмещения вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости, если этот вред был причинен с соблюдением мер необходимой предосторожности и не превышал пределов допустимого.

Возникшая ситуация требует тщательного анализа: необходимо определить, действительно ли имела место крайняя необходимость, соблюдались ли пропорциональность и необходимость действий, а также не было ли допущено их явного превышения.

Деятельность сотрудников ГПС связана с высокой степенью риска, динамичностью происходящих событий и ограниченностью времени для принятия решений. В момент тушения пожара командир отделения или начальник караула должен оперативно оценивать обстановку, принимать

решение о методах тушения, обеспечивать безопасность населения и личного состава, а также минимизировать ущерб от самого пожара и от действий по его ликвидации [2,3].

Например, для предотвращения распространения огня может быть принято решение о демонтаже оконных или дверных проемов, перекрытии коммуникаций, использовании воды или других огнетушащих веществ, что может привести к затоплению квартир, порче имущества и даже частичному обрушению строительных конструкций. В таких случаях причинение вреда является следствием реализации мер по предотвращению более серьезных последствий — гибели людей, уничтожения большего объема имущества или экологических последствий.

Данные обстоятельства позволяют рассматривать такие действия в качестве оправданных в рамках состояния крайней необходимости, если они были направлены на предотвращение более значительного вреда и соответствовали объективной ситуации на месте происшествия [1,4].

На практике вопросы возмещения вреда, причиненного сотрудниками ГПС в состоянии крайней необходимости, находят свое отражение в судебной практике. Суды учитывают не только формальные признаки крайней необходимости, но и конкретные обстоятельства дела, показания свидетелей, акты экспертизы и заключения специализированных органов.

В ряде случаев суды отказывали в удовлетворении исков о возмещении ущерба, если действия сотрудников МЧС были признаны обоснованными и необходимыми для предотвращения более крупного масштаба ЧС. Например, в одном из дел Верховный Суд РФ указал, что действия пожарных по вскрытию помещения для доступа к очагу возгорания, приведшие к порче имущества, были оправданы и соответствовали принципам крайней необходимости, поскольку позволили предотвратить распространение огня и сохранить жизни людей.

Вместе с тем, если действия сотрудников были признаны несоответствующими требованиям безопасности, неквалифицированными или явно превышающими пределы допустимого, суды выносили решения о возмещении вреда. Например, если вместо локализации пожара была допущена несанкционированная эвакуация, приведшая к утрате имущества, или же были нарушены технологические регламенты тушения, что привело к

дополнительному ущербу, такие действия уже не могли быть оправданы крайней необходимостью.

На сегодняшний день в правоприменительной практике существуют проблемы унификации подходов к оценке действий сотрудников ГПС. Во многих случаях истцы, столкнувшиеся с ущербом, не понимают специфики работы пожарных и воспринимают любое причинение вреда как неправомерное. Это связано с недостаточной информированностью населения о нормах права, регулирующих состояние крайней необходимости, а также с отсутствием четких рекомендаций по документальному оформлению таких ситуаций на месте происшествия.

Кроме того, существует проблема доказывания обоснованности действий сотрудников. Для этого требуется наличие детальных актов расследования, протоколов опроса свидетелей, экспертных заключений и технической документации. Нередко такие материалы готовятся в спешке или содержат недостаточно подробную информацию, что затрудняет защиту интересов работодателя (МЧС) в суде.

Для улучшения ситуации необходимы:

- 1. Разработка типовых рекомендаций для сотрудников ГПС по оформлению действий, совершенных в состоянии крайней необходимости.
- 2. Обучение личного состава основам гражданско-правовой ответственности и особенностям взаимодействия с гражданами после ликвидации ЧС.
- 3. Информирование населения о правовых механизмах, позволяющих оправдать причинение ущерба в интересах общего блага.
- 4. Укрепление взаимодействия между МЧС и правоохранительными органами, а также судебными инстанциями для обеспечения единого подхода к оценке действий сотрудников.

Вопросы возмещения вреда, причиненного сотрудниками ГПС МЧС России в состоянии крайней необходимости, представляют собой сложную правовую и практическую проблему. С одной стороны, необходимо обеспечить защиту прав граждан на возмещение ущерба, с другой — не допустить административного давления на сотрудников, выполняющих свои обязанности в условиях повышенной опасности. Решение этой задачи возможно лишь при условии четкого разделения между действиями, оправданными в интересах

общественной безопасности, и действиями, выходящими за рамки необходимого.

Таким образом, правильное применение норм о крайней необходимости способствует формированию справедливого правового порядка, в котором будут учитываться интересы как государства, так и отдельных граждан. В этой связи дальнейшее развитие законодательства и правоприменительной практики в указанной сфере остается актуальным и важным направлением совершенствования системы противопожарной безопасности в Российской Федерации.

## Библиографический список

- 1. Аксенов С.Г., Курочкина А.С., Губайдуллина И.Н. Анализ и оценка последствий чрезвычайных ситуаций, связанных с пожарами на промышленных предприятиях // Грузовик. 2022, №9. С. 41-43.
- 2. Аксенов С.Г., Кривохижина О.И., Синагатуллин Ф.К. Анализ и оценка пожарной опасности в общеобразовательных учреждениях // Экономика строительства. 2023, № 5. С. 70-72.
- 3. Грешных А.А., Алексанина В.С. Особенности возмещения вреда сотрудникам МЧС России при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций // Научно-аналитический журнал «Вестник Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России». 2009, № 2. С. 50-56.
- 4. Фролов А.Н. Теоретические аспекты восстановления имущественной сферы пострадавших в чрезвычайных ситуациях // Стратегия гражданской защиты: проблемы и исследования. 2014, № 2(7). С. 47-56.

Оригинальность 75%