

УДК 342.9

***ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ЗА
СОБЛЮДЕНИЕМ ПРАВОВЫХ НОРМ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ***

Ситникова А. В.¹

*магистрант юридического института,
Белгородский государственный национальный исследовательский
университет,
Белгород, Россия*

Аннотация: Статья посвящена анализу системы государственного контроля за соблюдением правовых норм в деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Рассматривается ключевая роль контроля в обеспечении правопорядка, защите публичных интересов и поддержании добросовестной конкуренции. Автор проводит детальный анализ нормативно-правовой базы и выявляет его недостатки - сложность терминологии и недостаточную доступность для субъектов предпринимательства. В статье предлагаются перспективные направления совершенствования контроля.

Ключевые слова: государственный контроль, предпринимательство, проверки, коррупция, бюрократия, законодательные пробелы.

***PROBLEMS AND PROSPECTS OF STATE CONTROL OVER
COMPLIANCE WITH LEGAL RULES IN THE ACTIVITIES OF LEGAL
ENTITIES AND INDIVIDUAL ENTREPRENEURS***

Sitnikova A. V.

*Master's student of the Law Institute,
Belgorod State National Research University,
Belgorod, Russia*

¹ **Научный руководитель:** А.С. Федорященко, доцент кафедры трудового и предпринимательского права юридического института НИУ «БелГУ», Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия.
Дневник науки | www.dnevnika.ru | СМЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Abstract: The article is devoted to the analysis of the system of state control over compliance with legal norms in the activities of legal entities and individual entrepreneurs. The key role of control in ensuring law and order, protecting public interests and maintaining fair competition is considered. The author conducts a detailed analysis of the regulatory framework and identifies its shortcomings - the complexity of terminology and insufficient accessibility for business entities. The article suggests promising areas for improving control.

Keywords: state control, entrepreneurship, inspections, corruption, bureaucracy, legislative gaps.

Государственный контроль за соблюдением правовых норм в деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (ИП) является ключевым элементом обеспечения правопорядка в экономике. Его значимость обусловлена необходимостью защиты публичных интересов, так как контроль предотвращает нарушения в сферах, затрагивающих безопасность общества, таких как экология, потребительские права, трудовые отношения и налогообложение. Кроме того, он обеспечивает соблюдение антимонопольного законодательства, что позволяет предотвратить недобросовестную конкуренцию.

Вместе с тем существующая система контроля сталкивается с рядом проблем. Избыточные проверки и бюрократия тормозят развитие бизнеса, а коррупция в контролирующих органах снижает доверие граждан к государству. Несогласованность нормативной базы приводит к дублированию функций и правовой неопределенности, что ухудшает ситуацию в целом.

Исследование проблем и перспектив государственного контроля в данной сфере является крайне актуальным, поскольку от его эффективности зависят не только стабильность экономики, но и уровень доверия бизнеса к государству, а также защищенность прав граждан и общества в целом.

Сложности в определении юридических пределов государственного контроля вызваны, в первую очередь, отсутствием единого теоретического представления о его природе. Прежде чем анализировать проблемы этого явления, следует уточнить само понятие «контроль». Согласно толковому словарю С.И. Ожегова, контроль подразумевает проверку, а также систематическое наблюдение с целью надзора и обеспечения соответствия установленным требованиям [1]. Ряд исследователей, таких как А.В. Петров и А.Е. Елифанов, трактуют контроль как форму административного воздействия, включающую механизмы сдерживания, ограничения и проверки деятельности объектов управления [2, с. 49]. В.В. Дьяконов акцентирует внимание на корректирующей функции контроля, направленной на предотвращение противоправных действий со стороны подконтрольных субъектов [3, с. 51]. О.Е. Савенко, в свою очередь, рассматривает контроль как процесс выявления отклонений в управленческой деятельности от регламентированных норм [4, с. 70].

Обобщая приведенные трактовки, можно сделать вывод, что контроль представляет собой целенаправленную деятельность уполномоченных субъектов, ориентированную на предупреждение нарушений нормативных предписаний. Эта деятельность реализуется через различные формы, включая проверки, мониторинг и другие методы надзора.

Нормативно-правовое регулирование государственного контроля за соблюдением правовых норм в деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей основывается на нескольких ключевых элементах. Центральное место занимает Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 31.07.2020 № 248-ФЗ. Этот закон регулирует порядок осуществления государственного и муниципального контроля в России, а его принятие было направлено на упрощение и оптимизацию процедур контроля, а также на обеспечение защиты прав юридических лиц и индивидуальных

Дневник науки | www.dnevnika.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

предпринимателей при проведении контрольных мероприятий. Кроме того, важную роль играет Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, который определяет меры ответственности за нарушения обязательных требований. Важным аспектом правового регулирования являются также отраслевые законодательные акты, среди которых Налоговый кодекс РФ, регулирующий налоговый контроль, а также Федеральные законы «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», «О защите прав потребителей», «О лицензировании отдельных видов деятельности» и другие. В дополнение к вышеперечисленным актам, подзаконные нормативные акты, такие как постановления Правительства РФ и ведомственные приказы, также играют значимую роль в организации контроля.

Однако, несмотря на наличие комплексного нормативно-правового регулирования, одной из наиболее острых проблем государственного контроля в сфере предпринимательства является чрезмерное административное давление, которое проявляется в нескольких аспектах. В первую очередь, это избыточные проверки, когда функции различных контролирующих органов дублируются, что приводит к одновременным проверкам со стороны Роспотребнадзора, МЧС и местных администраций. Частота плановых проверок, особенно для малого бизнеса, оказывается слишком высокой, при этом не учитывается реальный уровень риска деятельности. Нередки и случаи злоупотребления внеплановыми проверками под формальными предлогами.

Вторым критически важным аспектом является бюрократическая нагрузка на предпринимателей. Чрезмерная отчетность вынуждает их тратить до 30% рабочего времени на подготовку документов для контролирующих органов. Противоречивые требования разных ведомств и часто меняющиеся нормативные акты только усугубляют ситуацию, создавая сложные административные процедуры, например, при получении разрешительных документов [5, с. 301].

Все это в итоге сдерживает развитие предпринимательства, ведет к росту теневого сектора экономики, снижает инвестиционную привлекательность регионов и увеличивает коррупционные риски. К примеру, маленькое кафе может одновременно подвергаться проверкам со стороны Роспотребнадзора, МЧС, налоговой службы и трудовой инспекции, при этом требования этих ведомств часто противоречат друг другу.

Для решения данной проблемы необходимо существенно сократить число проверок, углубить цифровизацию контрольных мероприятий и отменить устаревшие нормы. Не менее важным шагом является повышение квалификации сотрудников контролирующих органов. Особенно актуальна эта проблема для малого и среднего бизнеса, который не располагает достаточными ресурсами для того, чтобы соответствовать всем административным требованиям.

Коррупция в системе государственного контроля остается серьезной проблемой, которая проявляется в различных формах и негативно сказывается на бизнес-среде и доверии к государственным институтам. Одним из основных проявлений коррупции является вымогательство взяток за «закрытие глаз» на нарушения. Это подталкивает предпринимателей к давлению на их совесть и финансовые ресурсы. Кроме того, злоупотребления могут быть связаны с искусственным созданием административных барьеров, которые усложняют ведение бизнеса, а также с избирательным применением санкций в отношении «неудобных» предпринимателей. В ряде случаев встречаются прецеденты по продаже «рекомендаций» по «правильному» оформлению документов, что также свидетельствует о наличии коррупционных практик.

Способы злоупотреблений включают проведение необоснованных внеплановых проверок и завышенные требования при оформлении разрешений, что существенно затрудняет жизнь предпринимателей и создает дополнительные финансовые нагрузки. А также угроза применения санкций

без реальных оснований двигает бизнес к необходимости прибегать к «неформальным» методам для защиты своих интересов [6, с. 205].

Все эти действия оказывают негативное влияние на экономическую среду. Они искажают конкурентную среду, способствуют снижению доверия к государственным институтам. В результате предприниматели вынуждены увеличивать затраты на «неформальные платежи», что приводит к ухудшению общих условий ведения бизнеса.

Для противодействия коррупции в системе государственного контроля необходимо внедрить систему «цифровых следов» проверяющих, что позволит отслеживать действия контролеров и повысить ответственность за их поступки. Обязательная аудио- и видеофиксация проверок также может служить эффективным инструментом борьбы с коррупцией, обеспечивая прозрачность происходящего. Кроме того, важно развивать институт общественного контроля, который поможет поднять уровень ответственности среди контролирующих органов. Ужесточение ответственности за коррупционные правонарушения станет еще одним шагом к улучшению ситуации в данной области и созданию более комфортной среды для ведения бизнеса.

Несовершенство законодательства в области государственного контроля является одной из ключевых проблем, затрудняющих эффективное правовое регулирование. Оно проявляется в различных аспектах, включая противоречия между федеральными и региональными нормами, что создает неопределенность для предпринимателей. Часто наблюдается несоответствие отраслевых законов общим принципам контроля, что приводит к путанице и недоразумениям в процессе соблюдения требований. Кроме того, не менее серьезной проблемой является наличие пробелов в регулировании новых форм предпринимательства, что затрудняет их легитимное развитие и функционирование.

Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 31.07.2020 № 248-ФЗ отличается чрезмерной усложненностью и перегруженностью терминологией. Его содержание трудно для восприятия даже профессионалам в сфере контроля и надзора, не говоря уже о субъектах, попадающих под его регулирование (контролируемых лицах). При этом доступность надзорной деятельности, провозглашенная одной из главных целей реформы, должна, прежде всего, обеспечиваться понятностью базового закона, устанавливающего ее основы.

Как отмечается в юридической доктрине, ясность и простота изложения норм для их адресатов являются важнейшими критериями эффективности правового регулирования [7, с. 130]. Однако в случае с ФЗ № 248-ФЗ этот принцип остается нереализованным, что создает дополнительные барьеры как для правоприменителей, так и для граждан и организаций, на которых распространяется его действие.

Таким образом, отмеченные недостатки, фактически приводят к юридической неопределенности для бизнеса, что ставит под сомнение стабильность и предсказуемость правовой среды. Это создает дополнительные риски и затрудняет ведение бизнеса, что в свою очередь негативно сказывается на общем уровне доверия к государственным институтам и препятствует развитию экономики.

Проведенное исследование государственного контроля за соблюдением правовых норм в деятельности субъектов предпринимательства позволило сформулировать ряд ключевых выводов. Государственный контроль представляет собой важнейший механизм, обеспечивающий правопорядок в экономической сфере. Он выполняет ключевые функции по защите публичных интересов, поддержанию добросовестной конкуренции и предотвращению правонарушений в социально значимых областях. Однако анализ существующей системы контроля выявил ряд системных проблем, www.dnevnika.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

среди которых следует отметить чрезмерное административное давление, выражающееся в избыточных проверках и бюрократических барьерах, устойчивые коррупционные практики в деятельности контролирующих органов, а также существенные недостатки нормативно-правового регулирования. Кроме того, наблюдается низкая эффективность применяемых мер ответственности и недостаточный уровень цифровизации контрольных процедур.

Для совершенствования системы контроля необходимо реализовать комплекс мер. Важным шагом является внедрение риск-ориентированного подхода с дифференциацией контроля по категориям риска, что позволит сосредоточить ресурсы на более значимых объектах. Также необходимо развивать профилактические механизмы и консультационную поддержку для бизнеса, чтобы снизить вероятность нарушений на ранних стадиях. Повышение прозрачности контрольной деятельности через цифровые технологии создаст условия для улучшения взаимодействия между государственными органами и предпринимателями. Гармонизация законодательной базы и устранение правовых коллизий будут способствовать более четкому и понятному регулированию. Кроме того, усиление борьбы с коррупцией в контрольно-надзорных органах – обязательное условие для повышения доверия общества к системе.

Особое значение для этого процесса имеет совершенствование Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 31.07.2020 № 248-ФЗ, который нуждается в упрощении терминологии и повышении доступности для субъектов предпринимательства. Реализация предложенных мер позволит создать сбалансированную систему государственного контроля, способную эффективно защищать общественные интересы, минимизировать административную нагрузку на добросовестный бизнес, создавать

благоприятный инвестиционный климат и повышать доверие к государственным институтам.

Библиографический список:

1. Толковый словарь С.И. Ожегова онлайн [Электронный ресурс]. URL: <http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=11790> (дата обращения: 30.03.2025).
2. Петров А.В., Епифанов А.Е. Юридическая природа государственного контроля и надзора // Журнал российского права. 2013. № 7. С. 36-49.
3. Дьяконов В.В. Контроль и надзор в системе функций государства (теоретический аспект) : дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006.
4. Савенко О.Е. Контрольная функция государственных органов : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
5. Лернер, А. М. Правовое регулирование предпринимательской деятельности: актуальные проблемы и тенденции / А. М. Лернер. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 51 (498). — С. 300-301.
6. Иванова А. А. Коррупция в сфере российского предпринимательства // Актуальные проблемы экономики и права. - 2013. - № 3(27). - С. 204-21
7. Кашанина Т. В. Юридическая техника: учебник. - М.: Проспект, 2022. С. 130.

Оригинальность 81%