

УДК 347.67

**НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАВЕЩАНИЮ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Moiseev A.G.¹

студент,

кафедра юриспруденции

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация:

Данная статья посвящена наследованию по завещанию, рассматриваются основные проблемы наследственного права. Анализируется понятие завещания, оцениваются механизмы нотариального удостоверения дееспособности завещателя, а также проблемы реализации завещания в чрезвычайной ситуации. Статья направлена на совершенствование правового регулирования наследственных правоотношений и снижение числа судебных споров по вопросам действительности завещаний

Ключевые слова: наследование, завещание, завещатель, завещательный отказ, дееспособность, нотариальное удостоверение.

INHERITANCE BY WILL: CURRENT ISSUES OF RUSSIAN LEGISLATION

Moiseev A.G.

student,

Department of Jurisprudence, Institute of History and Law

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

¹ Научный руководитель - Федоров А.Г., к.ю.н., доцент, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Abstract:

This article is devoted to inheritance by will, the main problems of inheritance law are considered. The concept of a will is analyzed, the mechanisms of notarial certification of the testator's legal capacity are assessed, as well as the problems of implementing a will in an emergency. The article is aimed at improving the legal regulation of inheritance legal relations and reducing the number of court disputes on the validity of wills.

Keywords: inheritance, will, testator, testamentary refusal, legal capacity, notarial certification.

Право наследования занимает особое место в системе гражданских прав, обеспечивая защиту интересов граждан в вопросах передачи имущества после смерти. Согласно 35 статье Конституции РФ, право наследования гарантируется, при этом получение наследства является одним из наиболее распространенных оснований возникновения права собственности [1, ст. 35].

Наиболее эффективным инструментом регулирования наследственной массы является завещание- не зря в 5 разделе Гражданского Кодекса Российской Федерации (ГК РФ) первым указано именно это основание наследования [2].

В ГК РФ нет единого определения завещания, в 5 разделе ГК РФ имеется лишь юридическая характеристика данного термина, поэтому в юридической науке каждый автор трактует данное понятие по-своему.

Так, Б.Б. Черепахин определяет завещание как «односторонне-управомочивающую, распорядительную и не нуждающуюся в восприятии других сделку» [9, с. 263]. А.В. Копьев указывает, что «завещание является прижизненной сделкой лица по распоряжению имуществом на случай своей смерти» [3, с. 38].

Наиболее полным можно считать определение завещания, сформулированное Е. А. Сухановым и А.В. Асосковым: «завещанием является

личное распоряжение гражданина принадлежащим ему имуществом на случай смерти, сделанное в предусмотренной законом форме [4, с.167].

Анализируя статью 1118 ГК РФ, становится понятным, что одним из существенных условий распоряжения имуществом гражданина на случай его смерти является наличие у него дееспособности. Завещатель либо должен достичь совершеннолетия, либо быть эмансипированным, либо быть в браке [2]. При этом учитывается критерий вменяемости-лицо должно осознавать значение своих действий и руководить ими. Ведь только при наличии полной дееспособности завещатель может полностью отдавать отчет в том, что и кому он завещает, избежать влияния третьих лиц и, как следствие, уменьшить вероятность наследственных споров между наследниками после его смерти

А так как по общему правилу обязанность удостоверять завещание лежит на нотариусе, то его обязанностью и является установление у гражданина полной дееспособности [6, ст. 43].

Данная процедура включает в себя 2 этапа:

1. проверка документов, удостоверяющих личность, подтверждающих достижение совершеннолетия, эмансипацию или вступления в брак.
2. проведение беседы с наследодателем с целью удостовериться в его способности понимать значение своих действий и руководить ими.

Основной недоработкой российского законодательства в данном случае является отсутствие какой-либо конкретики, установленного формата диалога для подтверждения дееспособности, ведь нотариус не обладает познаниями в медицине, не имеет какой-либо экспертной методики, он может основываться лишь на общих знаниях и своем опыте. Также нотариус не имеет права запрашивать никаких медицинских документов, дабы лучше понять психическое состояние завещателя, ведь эти данные составляют врачебную тайну. Более того, наследодатель или его родственники могут скрывать факт отсутствия полной дееспособности. Основами законодательства Российской Федерации о нотариате

также установлено, что нотариус вправе обратиться в ЕГРН (Единый Государственный Реестр Недвижимости), и запросить сведения о конкретном гражданине [6, ст.85.1].

Несмотря на законодательное закрепление права нотариуса проверять дееспособность граждан, эффективность данной процедуры столь не высока, что в дальнейшем часто приводит к оспариванию и признанию завещания недействительным. Для решения данной проблемы предлагаются следующие меры:

1. Создание единого государственного реестра признанных судом недееспособными либо ограниченно дееспособными. Так, в Республике Казахстан уже существует подобная база данных. Это поможет нотариусу достоверно и оперативно проверить наличие дееспособности у наследодателя.

2. Снятие с нотариуса обязанность проводить беседу с завещателем, установить презумпцию полной дееспособности наследодателя, подкрепляя ее данными из базы данных предложенного реестра.

3. Включение в статью 48 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате пункт, что в случае сомнения нотариуса, он имеет право предложить лицу добровольно пройти психиатрическую экспертизу.

Законодательство в области наследственных правоотношений несовершенно не только в этом. Так, на фоне увеличения количества глобальных катастроф, стихийных бедствий и вооруженных конфликтов в настоящее время увеличилось значение завещания в чрезвычайных обстоятельствах. По этому поводу можно согласиться с мнением ученых о том, что «смысл внедрения новых правовых конструкций в отечественное наследственное право максимально понятен, логичен, и создание такого вида завещания давно назревало и требовалось при реформировании как гражданского законодательства в целом, так и наследственного права в частности [8, с.5].

Таким образом, данная форма завещания актуальна, когда жизни человека угрожает опасность, или в силу чрезвычайных обстоятельств, при которых гражданин не может ни обратиться к нотариусу, ни к другому уполномоченному удостоверять завещания лицу. Тем не менее отсутствие в законе четкой конкретики какая ситуация является чрезвычайной, а какая нет, позволяет судам самостоятельно трактовать данный факт.

Так, в Преображенский районный суд г. Москвы обратилась гражданка Смирнова с исковым требованием установить факт составления завещания при чрезвычайных обстоятельствах гражданкой Асиной [4]. В связи с появлением сильных болей и ухудшением состояния здоровья Асина составила заявление в простой письменной форме в присутствии двух свидетелей, после чего скончалась. Несмотря на это, суд не счел данный факт основанием признание завещания, не признал указанные обстоятельства критической ситуации и признал данное завещание недействительным.

Ленинский районный суд города Краснодара тем временем в схожей ситуации принял прямо противоположное решение. Так, около 12 часов ФИО 2 очень плохо себя почувствовала и в присутствии ФИО 5 и ФИО 6 в простой письменной форме написала завещание, позже гражданка умерла. Суд установил юридический факт совершения ФИО 2 завещания в пользу ФИО 1 в чрезвычайных обстоятельствах и удовлетворил иск [5]. Как мы видим, отсутствие четкой позиции законодателя оставило судам возможность самостоятельно трактовать понятие чрезвычайных обстоятельств, в связи с чем предлагается конкретизировать, при каких условиях составляется данное завещание (военный конфликт, эпидемия, техногенная катастрофа, стихийное бедствие и тому подобное).

С одной стороны, статья 1129 ГК РФ учитывает всевозможные обстоятельства, позволяет наследодателю отойти от юридического формализма, и в критической ситуации распорядится имуществом на случай своей смерти. Но

эта статья также требует, чтобы завещание было составлено в письменной форме, в присутствии двух свидетелей [2, ст.1129]. То есть в таком случае лицо должно искать еще двух людей, чтобы составить завещание, а в большинстве случаев, например во время пожара, люди не будут стоять и ждать, пока гражданин будет писать завещание. Более того, может быть ситуация, когда лицо не имеет возможности найти двух свидетелей-к примеру, когда охотник потерялся в тайге. К тому же из смысла данной нормы непонятно, нужно ли соблюдать требования, предъявляемые к свидетелям 1124 статьей ГК РФ (наличие грамотности, владение в достаточной степени языком и пр.) [3, ст1124].

Неясно, также, и какую функцию выполняют свидетели, если они не имеют обязанности расписаться или подписать свою фамилию-сделать хоть какое-то письменное подтверждение их присутствия. Возникает множество вопросов- а как тогда в подобных условиях подтвердить факт соблюдения формы завещания, ведь свидетели могут умереть, без вести пропасть или соврать, ведь никто проверить этого не сможет?

Представляется отменить правило обязательного присутствия свидетелей, а также дополнить ст. 1129 ГК РФ новой частью, в которой будет указано, что завещание, составленное в условиях чрезвычайных обстоятельств, теряет силу, если наследодатель остается в живых в течение трех месяцев после окончания этих обстоятельств. Данный срок предоставляет более подходящее время для пересмотра решения завещателя, когда угроза уже миновала.

В заключение хочется отметить, что несмотря на развитость российского института завещания, в данной области правоотношений можно заметить юридические коллизии. Законодателю предстоит еще много работы по совершенствованию законодательства в данной сфере, ведь несмотря на все усилия, наследственных споров после смерти наследодателя возникает по-прежнему много.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации: принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 15.05.2025).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, № 49, ст. 4552-ст.1118
3. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: утв. ВС РФ 11 февр. 1993 г. № 4462-1 (в ред. от 28.12.2024) // Ведомости СНД и ВС РФ. — 1993. — № 10. — Ст. 357. — Ст. 43.
4. Решение Преображенского районного суда г. Москвы по делу № 2-1334/2021. // URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/8e7941d0-2c2b-11ec-a86f-455454f42209> (дата обращения: 16.05.2025)
5. Решение Ленинского районного суда Возникает множество вопросов: а как тогда в подобных условиях подтвердить факт соблюдения формы завещания, ведь свидетели могут умереть, без вести пропасть, или соврать, ведь никто проверить этого не сможет? г. Краснодара по делу № 2-3194/2020 ~ М-1641/2020 от 30 июля 2020 г. // Решение Ленинского районного суда г. Краснодара (Краснодарский край) № 2-3194/2020 2-3194/2020~М-1641/2020 М-1641/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 2-3194/2020 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ojeazu8RJjUX/>
6. Копьев А.В. Наследственное право: учебное пособие. Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2012. 70 с
7. Суханов Е.А., Ем В.С., Асосков А.В. Гражданское право: Учебник: В 4 т. Т. 2/ Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2019. 576 с.

8. Федоров А.Г., Федорова М.А. Совместное завещание супругов: проблемы и перспективы // Дневник науки. 2021. № 11 (59). – С. 1-12.
9. Черепахин Б. Б. Труды по гражданскому праву / науч. ред. С. С. Алексеев. – Москва: Статут, 2001. – 479 с.

Оригинальность 77%