

УДК: 342.951:351.82

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗАМЕНЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕМ

Ковалева О.Я.

*магистрант кафедры государственно-правовых дисциплин юридического
института,*

*Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина,
г. Сыктывкар, Россия*

Ковалев И.В.

*к.э.н., доцент кафедры экономики, управления и рекламы,
Ухтинский государственный технический университет,
г. Ухта, Россия*

Аннотация: в данной статье рассматриваются вопросы соотношения административного наказания и выявленного правонарушения, возможности смягчения административного наказания, авторы анализируют изменения в административном законодательстве в последние годы.

Статья представляет интерес для специалистов в области государственного контроля (надзора), а также для студентов и преподавателей соответствующих дисциплин.

Ключевые слова: законность, административная ответственность, административный штраф, наказание, предупреждение, неотвратимость, индивидуализация, правонарушение, бизнес-сообщество.

SOME ASPECTS OF REPLACING AN ADMINISTRATIVE FINE WITH A WARNING

Kovaleva O.Y.

*Master's student of the Department of State and Legal Disciplines of the Law
Institute,*

Syktvykar State University named after Pitirim Sorokin,

Syktvykar, Russia

Kovalev I.V.

PhD in Economics, Associate Professor, Department of Economics, Management and Advertising,

Ukhta State Technical University,

Ukhta, Russia

Abstract

This article examines the issues of the relationship between administrative punishment and the detected offense, the possibility of mitigating administrative punishment, the authors analyze changes in administrative legislation in recent years. The article is of interest to specialists in the field of state control (supervision), as well as to students and teachers of relevant disciplines.

Keywords: legality, administrative responsibility, administrative fine, punishment, warning, inevitability, individualization, offense, business community.

Введение.

Justitia in suo cuique tribuendo cernitur. Справедливость проявляется в воздаянии каждому по его заслугам.

Maximum jus est saepe maxima injuria. Высший закон часто является величайшей несправедливостью (излишне суровое применение закона часто приводит к несправедливости).

Poena potius molliendae quam exasperandae sunt. Наказание следует смягчать, а не усиливать.

Российская правовая система на сегодняшний день выглядит интенсивно развивающейся в соответствии с изменяющимися реалиями, в том числе и изменение законодательства, направленного на снижение административной нагрузки на бизнес и обеспечения адекватности административной

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

ответственности юридических лиц. В настоящее время с учетом непростой политической и экономической ситуации остро стоит проблема не только успешного развития бизнеса, но и просто выживания в этих непростых условиях. Так Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая в мае 2023 года на экономическом форуме в Санкт-Петербурге, в очередной раз поставил задачу перед законодателями о декриминализации экономических преступлений, снижении административной нагрузки на бизнес и обеспечения адекватности административной ответственности субъектов предпринимательской деятельности.

Уже более пяти лет в нашей стране реализуется политика «регуляторной гильотины», направленная на избавление от неэффективных и избыточных обязательных требований, которые, в первую очередь, тормозят развитие экономики и мешают хозяйствующим субъектам выстроить эффективную систему оценки и снижения рисков. Цель реформы - снижение административной нагрузки, улучшение состояния регуляторной среды и снижение рисков причинения вреда охраняемым ценностям. Идею необходимости таких изменений активно поддерживает бизнес, поскольку в наибольшей степени уязвим и страдает от избыточных требований. Проводимая в стране реформа контрольно-надзорной деятельности уже сегодня благоприятно сказывается на бизнес-сообществе.

При этом нельзя не отметить, что наряду с избавлением от избыточных обязательных требований, мы наблюдаем тенденцию ужесточения административного наказания за их нарушение, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) дополняется новыми составами административных правонарушений, так статья 19.5, имевшая 3 части на момент принятия КоАП РФ, на сегодня имеет 56 составов, кроме этого увеличивается размер административных штрафов, при этом нередко штрафы уже исчисляются миллионами рублей, и невольно вспомнишь: **«Maximum jus est saepe maxima injuria».**

Безусловно, важнейшей целью административного наказания, является ответственность за совершение административного правонарушения. В действующем КоАП РФ самое распространенное наказание – административный штраф, причем чаще всего это единственная предусмотренная санкция [1].

Но как определить разумный баланс интересов: с одной стороны, обеспечить неотвратимость наказания, а с другой соблюсти его справедливость и адекватность. Административное наказание выступает в качестве меры ответственности за совершение административного правонарушения. Оно представляет адекватный ответ, реакцию государства на возможность и фактическое совершение данного вида правонарушения, т.е. деяния, содержащего признаки административного правонарушения, предусмотренные статьей 2.1 КоАП РФ [2].

С 2016 года Федеральным законом от 03.07.2016 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в КоАП РФ внесены нормы, касающиеся особых условий применения мер административной ответственности в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций [3].

Во-первых, было уточнено, что административное наказание в виде предупреждения назначается в случаях, если оно предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Во-вторых, и это главная новелла, было установлено, что в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ.

И, в-третьих, КоАП РФ был дополнен статьей 4.1.1. «Замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением» [4].

В развитие вышеуказанных норм законодатель Федеральными законами от 26.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и от 14.07.2022 № 290-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» конкретизировал порядок применения ст. 4.1.1 КоАП РФ, а именно: при наличии совокупности условий, предусмотренных ст. 4.1.1 КоАП РФ, административный штраф подлежит замене на предупреждение в обязательном порядке при том что ранее решение данного вопроса зависело от усмотрения административного органа или суда.

Кроме того, с 25 июля 2022 года норма ст. 4.1.1 КоАП РФ распространяется на всех лиц, а не только на некоммерческие организации, Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

субъекты малого и среднего предпринимательства и их работников. Как уже отмечалось выше, значительная часть «предпринимательских» статей КоАП РФ в качестве минимального наказания предусматривает сразу административный штраф [5].

Важно отметить, что в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Рассмотрим некоторые аспекты замены административного наказания в виде административного штрафа на административное наказание в виде предупреждения, как смягчение административной ответственности юридических лиц [4].

Предупреждение – это мера нематериального административного наказания, выраженная в официальном порицании в нашем случае юридического лиц. Согласно п. 1 ст. 29.11 КоАП РФ предупреждение выносится в письменной форме.

При совершении правонарушения впервые административный штраф подлежит замене на предупреждение при наличии совокупности всех ранее указанных обстоятельств (ст. 4.1.1 КоАП РФ). Возможность замены административного штрафа предупреждением ограничена положениями ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП, она не подлежит применению в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. ст. 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, ч. ч. 2 и 3 ст. 19.27, ст. 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

Для замены штрафа предупреждением правонарушитель может обратиться в суд с соответствующим ходатайством. Однако независимо от того, будет ли заявлено ходатайство или нет, суд обязан рассмотреть возможность смягчения наказания [6]. Надо отметить, что понятие «впервые совершенное

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

административное правонарушение» действующим законодательством не определено. Правоприменительная практика признает административное правонарушение совершенным впервые, если на дату его совершения нет сведений о том, что ранее виновное лицо совершило аналогичное административное правонарушение и здесь вновь возникает проблема с квалификацией «повторности», поскольку нет определенности в оценке аналогичности совершенного правонарушения [7].

При решении вопроса о квалификации действий лица по ст. 4.1.1 необходимо руководствоваться определением повторности, которое приведено в п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ. В этой норме повторным совершением административного правонарушения признается совершение однородного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ. При этом согласно п. 19.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

В свою очередь в силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

Как показывает правоприменительная практика пока механизм замены административного штрафа на предупреждение не всегда полноценно реализуется административными органами и судьями в связи с чем в рамках прокурорского надзора выносятся протесты на незаконные постановления, по результатам рассмотрения которых наложенные административные штрафы заменены на предупреждение.

С другой стороны, поддержка бизнес-сообщества не должна вести к ощущению безнаказанности и вседозволенности. И здесь законодатель минимизировал возможные негативные последствия, поскольку

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

предупреждение является административным наказанием и для правонарушителя очевидно, что при непринятии мер по обеспечению соблюдения обязательных требований, повторное нарушение приведет не только к административному штрафу, но и позволит назначить административный штраф в размере, превышающем минимальный размер санкции. Такой сценарий в оценке риска будет иметь серьезное влияние на принятие решений хозяйствующим субъектом. Поскольку административное наказание в виде штрафа может быть заменено на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ в случае истечения сроков, указанных в статьях 4.6 и 31.9 КоАП РФ, в период течения которых лицо считается подвергнутым административному наказанию за совершение одного или нескольких административных правонарушений.¹

Как указал Президиум Верховного Суда РФ, помимо прочих условий, установленных статьей 4.1.1 КоАП РФ, при наличии которых возникает возможность для замены административного штрафа на предупреждение, основополагающим условием для применения указанной нормы является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые, то есть преференция, предусмотренная статьей 4.1.1 КоАП РФ, является исключительной; при этом при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению [8]. Вместе с тем в соответствии с положениями части 1 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления

¹ «Обзор судебной практики, связанной с привлечением к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.04.2025)

о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 статьи 4.6 КоАП РФ.

Именно для усиления превентивного характера замены административного штрафа предупреждением, видится целесообразным, увеличить срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, в случаях применения к правонарушителю статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Нередко в правоприменительной практике судьи и должностные лица, рассматривавшие дела об административных правонарушениях, сталкивались с непростой ситуацией, когда тяжесть совершенного административного правонарушения не соответствовала тяжести административного наказания, предусматривавшего значительный административный штраф и при минимальной санкции. И выходом из такой непростой ситуации было только возможность прекращения дела по малозначительности правонарушения [9]. Внесенные изменения в КоАП РФ не только урегулировали вопросы замены административного штрафа на предупреждение, но и решили вопросы возможного влияния коррупциогенных факторов при принятии решения о малозначительности совершенного правонарушения [10].

Изменения в законодательстве не стоят на месте, так в апреле 2025 года сенаторами Российской Федерации В.С. Тимченко, Н.Н. Владимировым, В.В. Наговицыным, С.Н. Перминовым, С.Н. Савиным, А.Г. Шейкиным в парламент на рассмотрение направлена инициатива о введении механизма замены административных штрафов по административным делам на добровольное исправление нарушений. Согласно предложениям, лица, допустившие правонарушение, смогут договориться с контролирующими органами о ликвидации последствий нарушений вместо уплаты административного штрафа. Если стороны достигнут соглашения, разбирательство приостановят до выполнения условий договоренности.

В случае успешного устранения нарушений административную ответственность аннулируют. Если же обязательства не будут выполнены, дело автоматически возобновят и административный штраф останется в силе. Все решения по приостановке или возобновлению процесса будут оформляться официально. Авторы законопроекта отмечают, что такие изменения помогут снизить финансовую нагрузку на организации и бюджетные учреждения, которые готовы исправить ошибки, но не всегда могут быстро погасить санкции. Это особенно актуально для сфер, где административные штрафы препятствуют выполнению основных задач.

Данный законопроект интересен с той стороны, что соответствует сегодняшней тенденции в части снижения нагрузки на юридических лиц, предотвращения банкротства или прекращения деятельности юридических лиц, а с другой стороны отсутствие санкций за правонарушение может послужить толчком к формированию в предпринимательском сообществе иллюзии безнаказанности за совершенные правонарушения, а также к возникновению рисков коррупционногенных подходов в части «договоренностей» с госслужащими или введения их в заблуждения для получения отсрочки наступления административного наказания.

На сегодняшний день КоАП РФ позволяет дифференцированно подходить к назначению административного наказания и соизмерять фактически совершенное административное правонарушение с примененной мерой административной ответственности, что позволяет минимизировать формальное назначение административного наказания строго в рамках санкции, предусмотренной соответствующей статьей КоАП РФ.

Заключение

«Justitia in suo cuique tribuendo cernitur» и с этим надо согласиться, нельзя умалять регулирующую роль государства и неотвратимость наказания за совершенное правонарушение, однако появление в административном законодательстве новелл, связанных с смягчением Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

административных санкций в части возможности замены административного наказания в виде административного штрафа на административное наказание в виде предупреждение, является отражением внимания законодателя к проблемам экономического развития и направлено на стимулирование добросовестности хозяйствующих субъектов.

Все вышеуказанные инициативы не могут не вызывать симпатии, так как соответствуют намеченному Президентом РФ вектору в части снижения нагрузки на хозяйствующие субъекты, предотвращения банкротства или прекращения деятельности, и как следствие, способствуют росту экономики России.

Внесенные в настоящее время изменения в КоАП РФ позволяют снизить риски административной нагрузки, связанной с привлечением хозяйствующих субъектов к административной ответственности при осуществлении контрольно-надзорной деятельности, и улучшить положение лиц, относящихся к данной категории, и позволяют формировать единообразную практику применения КоАП РФ.

«*Poenae potius molliendae quam exasperandae sunt*» – придерживаясь этого принципа именно в административной практике законодатель обеспечивает разумный баланс интересов государства и хозяйствующих субъектов, обеспечивает справедливость административного наказания.

Библиографический список

1. Рыжков Д.Н. «Камень преткновения» при установлении вины юридического лица в процессе реализации административно-юрисдикционной деятельности по привлечению к административной ответственности // Вестник ВГУ. -2018. -№ 3. -С. 254-264.
2. Кононов П.И. Актуальные проблемы административного права: учебник. Москва: КНОРУС, 2023. 314 с.

3. Васильева О.Н., Кешишян Т.С. Особенности привлечения субъектов малого и среднего предпринимательства к административной ответственности // LegalBulletin. 2022. № 2.
4. Завирюха А.М., Дауров А.И. Юридическая ответственность и ее основные принципы // Право и управление. 2025. № 1.
5. Асланов М.Х. Особенности административных наказаний, применяемых к юридическим лицам // Научные известия. 2017. №7. С. 98 - 102.
6. Калныш В.А. Механизмы исполнения постановлений о применении административного наказания // Вестник науки. 2023. № 12 (69).
7. Кисин В.Р. Особенности административной ответственности юридических лиц: материально-правовой и процессуальный аспекты // Административное право и процесс. 2023. № 8. С. 45 - 49.
8. Кобзарь-Фролова М.Н., Соколов А.Ю. Актуальные проблемы науки административного права и административного процесса: настоящее и будущее // Правовая политика и правовая жизнь. 2023. № 2.
9. Япрынцев Е.В. Проблемы правового регулирования административной ответственности должностных и юридических лиц по факту одного и того же события административного правонарушения // Право и государство: теория и практика. 2020. №8 (188).
10. Ячменев Г.Г. Некоторые вопросы применения общих положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в практике Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации (2019 - 2021 годы) // Арбитражные споры. 2022. № 2. С. 62 - 146.

Оригинальность 82%