

УДК 34.096

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
АНТИКОРРУПЦИОННОГО КОМПЛАЕНСА В ПУБЛИЧНОМ И
ЧАСТНОМ СЕКТОРЕ**

Кангер К. А.¹,

студент,

кафедра Публичного и уголовного права

Институт государства и права

Сургутский государственный университет

Сургут, Россия

Аннотация:

В настоящей статье рассматриваются особенности правового регулирования антикоррупционного комплаенса в публичном и частном секторе России. На основе анализа нормативно-правовых актов, научных публикаций и практики применения комплаенс-систем проведён сравнительный анализ подходов к формированию антикоррупционной политики в органах публичной власти и в коммерческих организациях. Выявлены различия в нормативной базе, целях и инструментах реализации. Обоснована целесообразность унификации некоторых элементов комплаенс-систем, предложены направления совершенствования института антикоррупционного комплаенса в России.

Ключевые слова: антикоррупционный комплаенс, коррупция, публичный сектор, частный сектор, правовое регулирование, сравнительный анализ, профилактика коррупции.

¹ Научный руководитель: Сиракян Аркадий Рашимович, канд. юрид. наук, преподаватель кафедры уголовного права и процесса, Сургутский государственный университет, Сургут, Россия.

Sirakanyan Arkadiy Rashimovich, Cand.Sci.(Law), lecturer at the Department of Criminal Law and Procedure, Surgut State University, Surgut, Russia.

**COMPARATIVE ANALYSIS OF LEGAL REGULATION OF
ANTI -CORRUPTION
SECTOR**

Kapger K. A.

student,

Department of Jurisprudence

Institute of State and Law

Surgut State University

Surgut, Russia

Annotation:

The article examines the specifics of legal regulation of anti-corruption compliance in the public and private sectors of Russia. Based on the analysis of legal acts, academic publications, and practical implementation of compliance systems, a comparative analysis of approaches to shaping anti-corruption policy in public authorities and commercial organizations is presented. The study identifies differences in the regulatory framework, objectives, and implementation instruments. The relevance of unifying certain elements of compliance systems is substantiated, and directions for improving the legal regulation of the anti-corruption compliance institution in Russia are proposed.

Key words: anti-corruption compliance, corruption, public sector, private sector, legal regulation, comparative analysis, corruption prevention.

Коррупция остается одной из ключевой проблемы для государственного управления и делового оборота, подрывая устойчивое развитие институтов власти и коммерции. В этих условиях особое значение имеет формирование эффективных механизмов профилактики коррупционных правонарушений. Одним из таких механизмов, доказавших результативность в международной и

отечественной практике, является антикоррупционный комплаенс – система внутреннего обеспечения соблюдения законодательства о противодействии коррупции и предупреждения коррупционных рисков в деятельности организаций. В настоящее время антикоррупционный комплаенс рассматривается как важнейший элемент системы корпоративного управления организаций в российских и иностранных компаниях [11, с. 15]. Настоящая работа посвящена раскрытию понятия и правовой природы антикоррупционного комплаенса, анализу эволюции данного института, его основных принципов, а также общих подходов к реализации в публичном (государственном) и частном секторе.

В научной литературе под антикоррупционным комплаенсом понимается комплекс мер правового, организационного и этического характера, предпринимаемых организацией в целях соблюдения требований антикоррупционного законодательства и предотвращения коррупции во всех ее проявлениях [9, с. 207]. То есть, комплаенс представляет собой внутреннюю политику и процедуры, направленные на выявление и минимизацию коррупционных рисков, обеспечение добросовестного поведения сотрудников и контрагентов, формирование культуры нулевой терпимости к коррупции. Цель антикоррупционного комплаенса – не только соблюдение формальных норм законодательства, но и предупреждение их нарушения путем создания эффективно действующей превентивной системы.

Лепсая В. В. говорит о том, что «на сегодняшний день не существует единого, общепринятого подхода к определению комплаенса ввиду новизны данного вопроса. Более того, комплаенс может трактоваться как способность, процесс или как отношения по поводу соответствия деятельности компании действующему законодательству, что подчеркивает многоаспектность проблемы» [12, с. 4].

Антикоррупционный комплаенс возник как элемент корпоративного управления в коммерции, однако его правовая основа закреплена на законодательном уровне. Статья 13.3, введенная в 2013 году, Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – ФЗ «О противодействии коррупции») [1], обязывает организации разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции. Данные меры включают, в частности, назначение должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных правонарушений, принятие антикоррупционной политики, выявление и устранение конфликта интересов и иные меры, направленные на соблюдение законодательства. Таким образом, в российской правовой действительности антикоррупционный комплаенс имеет двойственную природу: с одной стороны, это императивное требование закона для всех организаций независимо от их организационно-правовой формы, с другой – совокупность внутренних локальных норм и управленческих решений самой организации. Последнее позволяет говорить о комплаенсе как об инструменте саморегулирования, интегрированном в систему публично-правового регулирования. В связи с этим, примечательно высказывание Примакова Д. Я. о том, что антикоррупционный комплаенс в России, в отличие от зарубежной практики, развивается преимущественно в публичном секторе как форма реализации государственной антикоррупционной политики. При этом его правовая природа остаётся неопределённой, что отражает специфику отечественного подхода к данному институту [14, с. 67].

Концепция комплаенса получила распространение в мировой деловой практике во второй половине XX века, а в России начала активно внедряться в 2010-е годы [10] под влиянием как международных стандартов (например, требований зарубежных антикоррупционных законов и рекомендаций Организации экономического сотрудничества и развития) [5], так и внутренней необходимости в повышении эффективности борьбы с коррупцией, выраженное,

например, в Указах Президента РФ [4]. Включение норм о антикоррупционном комплаенсе в законодательство РФ (через упомянутую ст. 13.3 ФЗ «О противодействии коррупции») считается переходом от сугубо добровольных мер к нормативно закреплённой обязанности организаций противодействовать коррупции.

Также государство разработало ряд инструментов для реализации этих требований. Министерством труда и социальной защиты были в 2014 году были разработаны методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции [3], появился институт антикоррупционной экспертизы нормативных актов [13, с. 2], в крупных компаниях стали создаваться специализированные комплаенс-структуры [7]. В публичном секторе понятие «комплаенс» не используется напрямую, однако по сути аналогичные механизмы профилактики коррупции внедряются в органах власти (например, комиссии по урегулированию конфликта интересов, обязательное декларирование доходов государственных служащих, антикоррупционное обучение и др.).

В последние годы в науке прослеживается тенденция к осмыслению антикоррупционного комплаенса именно как универсального инструмента, применимого не только в частной сфере, но и в системе публичного управления [8, с. 126]. Данный фактор обусловлен пониманием того, что цели и принципы комплаенса – обеспечение добросовестного, прозрачного ведения дел и предупреждение коррупционных нарушений – одинаково актуальны для любых организаций, независимо от их статуса.

Эффективное функционирование системы антикоррупционного комплаенса базируется на ряде важных принципов. Во-первых, это безукоризненная приверженность руководства организации требованиям антикоррупционной политики («tone at the top»), задающая соответствующий этический тон и культуру на всех уровнях управления [15, с. 83]. Во-вторых,

систематическая идентификация и оценка коррупционных рисков, позволяющая сосредоточить ресурсы на наиболее уязвимых направлениях деятельности. В-третьих, разработка и реализация комплекса мер по минимизации выявленных рисков: внедрение локальных нормативных актов (кодексов этики, политик о конфликтах интересов, порядке дарения и представительских расходов и т.д.), создание процедур внутреннего контроля и аудита, каналов для сообщения о нарушениях (например, «горячей линии»). В-четвертых, постоянный антикоррупционный мониторинг эффективности принятых мер и оперативное реагирование на выявленные нарушения. Важнейшим элементом является формирование антикоррупционной культуры – регулярное обучение сотрудников, повышение их осведомленности о требованиях законодательства и корпоративных стандартах этики. Соблюдение этих принципов подтверждается лучшими корпоративными практиками, так и рекомендациями профильных органов власти, и считается залогом результативности комплаенс-системы.

Хотя антикоррупционный комплаенс зародился в сфере коммерции, в настоящее время его принципы распространяется и на публично-правовую сферу. Общий подход как в частном, так и в государственном секторе заключается в преждевременном предотвращении коррупции посредством внедрения внутренних регламентов и процедур, соответствующих антикоррупционным нормам. Вместе с тем имеются и определенные различия. В коммерческих организациях комплаенс-системы формируются преимущественно как часть внутренней политики корпоративного управления, исходя из специфики деятельности компании и риска привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения (в том числе репутационных и финансовых потерь).

Государство стимулирует бизнес к добросовестному поведению как мерами правового принуждения, так и созданием условий для добросовестности (например, учитывая наличие эффективной комплаенс-системы при смягчении

ответственности см. решение Сыктывкарского городского суда от 14 октября 2014 г. по делу № 12-1248/2014) [2]. В публичном же секторе антикоррупционный комплаенс реализуется в рамках исполнения государственными органами и их должностными лицами установленных законом обязанностей по соблюдению ограничений, запретов и требований, направленных на предупреждение коррупции. Такие меры носят обязательный характер и контролируются вышестоящими органами (например, прокуратурой, специальными подразделениями по профилактике коррупции). Тем не менее, ядро комплаенса в обоих секторах едино – это превентивная ориентация и системный характер антикоррупционных мер, а также стремление создать в организации среду, исключаящую терпимость к коррупционному поведению

Именно эти черты позволяют рассматривать антикоррупционный комплаенс как систему мер, направленных на соблюдение правовых, этических, экономических, социально-культурных норм с целью предупреждения коррупционных нарушений и исключения коррупционных рисков [16, ст. 14]. Отмечается целесообразность унификации некоторых элементов комплаенс-систем в публичном и частном секторе для повышения эффективности данного института [6, с. 52]

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О противодействии коррупции» // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 10.04.2025).
2. Решение Сыктывкарского городского суда от 14 октября 2014 г. по делу № 12-1248/2014 // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 12.04.2025).
3. Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 10.04.2025).
4. Указ Президента РФ от 16.08.2021 № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы» // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 20.04.2025).
5. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (Нью-Йорк, 31.10.2003) // Официальный сайт ООН. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (дата обращения: 20.04.2025).
6. Развитие антикоррупционного законодательства и комплаенса в новых условиях : доклад к XXIV Ясинской (Апрельской) международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества, Москва, 2023 г. / Е. А. Артеменко, Р. О. Долотов, Э. А. Иванов [и др.] ; науч. ред. Д. В. Крылова. – Москва : Издательский дом Высшей школы экономики, 2023. – 58 с. – ISBN 978-5-7598-2781-8. – EDN ILFNAL. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/827724629.pdf> (дата обращения: 20.04.2025).
7. Вараксин М. Комплаенс: спасти компанию от неприятностей заранее // Pravo.ru. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.ru/analytics/view/163027/> (дата обращения: 11.04.2025).

8. Гармаев Ю. П., Иванов Э. А., Маркунцов С. А. О формировании междисциплинарной концепции антикоррупционного комплаенса в Российской Федерации // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2020. – № 4. – С. 106–128.
9. Денисов Ю. П., Стаурский Е. С. К вопросу о формировании антикоррупционного комплаенса в единой системе публичной власти // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11, № 8А. – С. 207–214. DOI: 10.34670/AR.2021.95.42.024.
10. Иванов Э. А. Формирование системы антикоррупционного комплаенса в российских компаниях // Вестник НАУФОР. – 2016. – № 6. – С. 49–54.
11. Иванов Э. А. Антикоррупционный комплаенс. – М.: Юриспруденция, 2023. – 240 с.
12. Лепсая, В. В. Особенности развития системы антикоррупционного комплаенса в условиях трансформации Российской экономики / В. В. Лепсая // Вестник евразийской науки. — 2021. — Т. 13. — № 6. — [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://esj.today/PDF/71ECVN621.pdf> (дата обращения: 17.04.2025)
13. Поляков М. М. К вопросу о понятии и сущности антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 4-2. – С. 48–53. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-i-suschnosti-antikorrupsionnoy-ekspertizy-normativnyh-pravovyh-aktov> (дата обращения: 19.04.2025).
14. Примаков Д. Я. Феномен антикоррупционного комплаенса в государственном антикоррупционном регулировании // Социодиггер. – 2021. – № 10 (15). [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-antikorrupsionnogo-komplaensa-v-gosudarstvennom-antikorrupsionnom-regulirovanii> (дата обращения: 10.04.2025).

15. Фильченко А. П. Принципы антикоррупционного комплаенса и проблемы их реализации // Труды Академии управления МВД России. – 2023. – № 2 (66). – С. 78–89. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiipy-antikorrupsionnogo-komplaensa-i-problemy-ih-realizatsii> (дата обращения: 19.04.2025).

16. Шорохов В. Е., Шорохова А. А., Бурский И. Г., Козлова С. А. Понятие антикоррупционного комплаенса // Хозяйство и право. – 2024. – № 7. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=55999939> (дата обращения: 15.04.2025).

Оригинальность 86%