

УДК 34.09

ЭТИКА В ЮРИДИЧЕСКОМ ПРОЕКТИРОВАНИИ

Ежелев Н.С.¹

Студент Юридического института

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет
Белгород, Россия*

Малахинский И.Д.

Студент Юридического института

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет
Белгород, Россия*

Аннотация: В статье исследуются этические аспекты юридического проектирования в Российской Федерации, подчеркивается необходимость соблюдения моральных принципов, учета интересов различных социальных групп и прогнозирования последствий при разработке нормативно-правовых актов (НПА). На основе анализа российской практики и сравнения с отдельными зарубежными подходами рассматриваются примеры, иллюстрирующие как соблюдение, так и потенциальное игнорирование этических принципов в законотворческом процессе.

Ключевые слова: этика, юридическое проектирование, законотворчество, социально-правовая ответственность, нормативно-правовой акт, баланс интересов, Россия.

ETHICS IN LEGAL DESIGN

Ezhelev N.S.

Student of the Law Institute

*Belgorod State National Research University
Belgorod, Russia*

¹ Научный руководитель - **Косолапова Наталья Александровна**, доцент кафедры теории и истории государства и права Юридического института, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия

Kosolapova N.A. Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law Law Institute, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

Malahinskiy I.D.*Student of the Law Institute**Belgorod State National Research University**Belgorod, Russia*

Abstract: The article examines the ethical aspects of legal design in the Russian Federation, emphasizing the need to comply with moral principles, take into account the interests of various social groups and predict the consequences when developing regulatory legal acts (RLA). Based on the analysis of Russian practice and comparison with individual foreign approaches, examples are considered illustrating both compliance and potential disregard for ethical principles in the legislative process.

Keywords: ethics, legal design, lawmaking, social and legal responsibility, regulatory legal act, balance of interests, Russia.

Юридическое проектирование играет ключевую роль в формировании правовой системы и оказывает непосредственное влияние на жизнь общества, особенно в условиях динамично меняющихся социальных, экономических и политических реалий, когда этическое измерение законотворческой деятельности приобретает особое значение. В данной статье рассматриваются основные этические принципы, применимые к юридическому проектированию в России, анализируются примеры реализации и нарушения этих принципов, а также проводятся сравнения с подходами, применяемыми в других странах. Этика в юридическом проектировании предполагает осознанное применение моральных норм, ценностей справедливости, равенства, уважения прав человека и других общечеловеческих принципов в процессе разработки НПА.

Хотя российское законодательство не всегда содержит явные этические предписания, ряд нормативных актов и основополагающих принципов права подразумевают их соблюдение. Фундаментальным этическим требованием является соответствие Конституции РФ [1], которая провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью (статья 2). Это находит отражение в

деятельности Конституционного Суда РФ, контролирующего соответствие законов Конституции. Например, решение Конституционного Суда о несоответствии конституции определённого закона может привести к его отмене, что защищает граждан от неправомерных ограничений.

Принцип законности (статья 15 Конституции РФ) требует принятия НПА в соответствии с установленной процедурой и без противоречия вышестоящим нормативным актам. На практике это означает, что Федеральный закон проходит через Государственную Думу, Совет Федерации и подписывается Президентом РФ (статьи 105-107 Конституции РФ). Контроль за соблюдением этой процедуры осуществляет прокуратура, надзирающая за исполнением законов федеральными органами, органами власти субъектов РФ, органами местного самоуправления и даже коммерческими организациями (статья 1 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" [4]). Например, если закон о строительстве крупного завода принят с нарушениями процедуры, прокуратура может оспорить его в суде.

Рассмотрим примеры из жизни: закон, позволяющий ограничить доступ к информации под предлогом национальной безопасности, может быть оспорен в суде, если его применение нарушает право граждан на информацию (ст. 29 Конституции РФ). Или, решение о сносе домов без предоставления жилья может противоречить конституционному праву на жилище (ст. 40 Конституции РФ) и быть признано незаконным. Закон, ограничивающий свободу слова, но принятый с соблюдением процедуры, всё равно может быть подвергнут общественной критике и подвергаться юридическому оспариванию на основании несоответствия этическим принципам демократического общества. В итоге, этические требования в российском законодательстве реализуются не только через формальные процедуры, но и через судебную практику и общественный контроль.

В основе российского законодательства лежат принципы справедливости, равенства и гуманизма, хотя их реализация не всегда безупречна. Принцип

равенства перед законом (статья 19 Конституции РФ) гарантирует равные права и свободы вне зависимости от пола, расы, национальности и других обстоятельств. Однако, на практике, неравенство может проявляться в различных сферах. Например, законы, косвенно ущемляющие права определенных групп населения (например, законы, касающиеся доступа к образованию или медицинской помощи в отдаленных регионах), могут противоречить этому принципу. Конституционный Суд РФ рассматривает такие дела, руководствуясь принципом соразмерности ограничения прав конституционно значимым целям (статья 55 Конституции РФ). Так, ограничение свободы собраний должно быть соразмерно предотвращению угрозы общественному порядку, а не являться инструментом подавления диссидентских настроений.

Принцип гуманизма, направленный на защиту достоинства человека и предотвращение страданий (Концепция государственной политики в сфере развития добровольчества (волонтерства) в Российской Федерации до 2025 года), проявляется в законодательстве о социальной защите, здравоохранении и образовании [6, с. 78]. Закон об основах охраны здоровья граждан (Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ [2]) гарантирует право на медицинскую помощь, но на практике доступность и качество медицинских услуг различаются в зависимости от региона и социального статуса. Например, жители сельской местности могут испытывать трудности с доступом к специализированной медицинской помощи, что противоречит принципу гуманизма.

Процедура оценки регулирующего воздействия (ОРВ) (Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 N 1318 [5]) призвана минимизировать негативные последствия НПА для граждан и бизнеса. Информация об ОРВ публикуется на открытых ресурсах, таких как regulation.gov.ru. Однако, эффективность ОРВ часто подвергается критике, поскольку не всегда учитываются мнения всех заинтересованных сторон, а результаты ОРВ не всегда приводят к корректировке проектов НПА. Например, ОРВ крупного

инфраструктурного проекта может не учитывать мнение местных жителей, чьи земли будут изъяты, что ставит под сомнение справедливость и гуманизм принятого решения. В итоге, несмотря на наличие законодательной базы, реализация принципов справедливости, равенства и гуманизма требует постоянного совершенствования механизмов контроля и общественного участия.

Российское законодательство стремится к балансу между государственными интересами и правами человека, но на практике этот баланс часто нарушается. Законы принимаются в условиях компромиссов, где интересы отдельных групп могут превалировать над общественными. Например, Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ об основах социального обслуживания, улучшивший доступность услуг для нуждающихся, демонстрирует положительную тенденцию. Однако, многие законы вызывают этические вопросы. Закон о персональных данных (Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ [3]), хотя и призван защитить частную жизнь, на практике порождает избыточные бюрократические процедуры, затрудняя работу малого и среднего бизнеса. Представьте себе небольшую пекарню, вынужденную тратить значительные ресурсы на соблюдение требований закона о персональных данных, в то время как крупные корпорации имеют больше возможностей для этого. Это неравенство создает дисбаланс и противоречит принципу справедливости.

Непрозрачность процесса принятия законов усугубляет проблему. Лоббистское давление со стороны крупных корпораций влияет на принятие законов, регулирующих экономическую деятельность, часто в ущерб интересам общества. Например, принятие закона, благоприятствующего крупным нефтяным компаниям, может привести к росту цен на бензин и ухудшению экологической ситуации, несмотря на заявленную цель стимулирования экономики[7, с. 101]. Отсутствие эффективных механизмов общественного контроля и этической экспертизы позволяет принимать законы, противоречащие

этическим принципам, без должной оценки последствий. Вспомним недавние дискуссии о законе об образовании, вызвавшие опасения о возможном ограничении академической свободы.

Решение проблемы неэтичности в юридическом проектировании требует комплексного подхода, включающего четыре основных направления. Во-первых, необходимо повысить прозрачность процесса разработки НПА, обеспечив открытый доступ к документам и активное участие общественности в обсуждении. Во-вторых, процедура оценки регулирующего воздействия (ОРВ) должна быть усовершенствована: усилена независимость экспертов, привлечены специалисты в области этики и социологии, обеспечена возможность обжалования результатов. В-третьих, обязательным этапом должно стать проведение этической экспертизы с участием соответствующих специалистов, оценивающей моральные и социальные последствия каждого законопроекта. Наконец, в-четвертых, необходимо разработать эффективные механизмы привлечения к ответственности за принятие неэтичных законов и незаконное лоббирование. Только такой комплексный подход, объединяющий прозрачность, усиленный общественный контроль и обязательную этическую экспертизу, позволит создать законодательную систему, действительно защищающую права и свободы всех граждан.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, N 31, ст. 4398.;

2. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 ноября 2011 г. N 48 ст. 6724;

3. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ "О персональных данных" // Собрание законодательства Российской Федерации от 31 июля 2006 г. N 31 (часть I) ст. 3451;

4. Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-I "О прокуратуре Российской Федерации" // "Российская газета" от 18.2.1992 г.;

5. Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. N 1318 "О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2012 г. N 52 ст. 7491;

6. Вербицкий АА., Ларионова О.Г. Метод проектов как компонент контекстного обучения // Школьные технологии. - 2006. - № 5. -С. 77-80.;

7. Иванов Д.И. Метод проектно-проблемного обучения // Директор школы. - 2007. - № 6. - С. 97-103.

Оригинальность 75%