

УДК 347.921.1

***ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ, ПУТИ  
УСТРАНЕНИЯ ИМЕЮЩИХСЯ КОЛЛИЗИЙ***

*Дерябин И.С.<sup>1</sup>,*

*Студент,*

*Белгородский государственный национальный исследовательский  
университет,*

*Белгород, Россия*

**Аннотация**

В настоящей статье автор рассматривает существующую правовую коллизию в институте представительства в гражданском процессе при регулировании допуска представителя к участию в делах, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами, а также предлагается возможный вариант ее устранения.

**Ключевые слова:** институт представительства, адвокат, гражданский процесс, мировые судьи, районные суды, участие представителя, получение квалифицированной юридической помощи.

***REPRESENTATION IN CIVIL PROCEEDINGS, WAYS TO ELIMINATE  
EXISTING CONFLICTS***

*Deryabin I.S.,*

*Student,*

*Belgorod State National Research University,*

*Belgorod, Russia*

---

<sup>1</sup> Научный руководитель: Ляхова Анжелика Ивановна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия

Angelika Ivanovna Lyakhova, PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

**Annotation**

In this article, the author examines the existing legal conflict in the institution of representation in civil proceedings when regulating the admission of a representative to participate in cases considered by magistrates and district courts, and also suggests a possible option for its elimination.

**Keywords:** institute of representation, lawyer, civil procedure, justices of the peace, district courts, participation of a representative, obtaining qualified legal assistance.

С учетом меняющейся социально-политической обстановки в мире, правоотношения, регулируемые теми или иными нормами, претерпевают видоизменения, начинают менять свой смысл и (либо) изменять уже устоявшееся правоотношение, либо создавать новые, ранее остававшиеся вне поля зрения законодательного регулирования.

Естественно, неквалифицированному человеку, который не обучен работе с законодательством, будет довольно затруднительно реализовывать свои законные права и интересы, защищать их от нарушений со стороны других лиц.

В связи с этим, представительство рассматривается как важная часть правового государства, ведь именно представители призваны помочь обычным гражданам в реализации своих прав и обязанностей, защитить их от нарушений со стороны других участников правоотношений, и, прежде всего, с учетом наибольшего их объема, в гражданском обороте.

В настоящее время законодатель, не давая понятия «Представительство в гражданском процессе», ограничивается лишь закреплением в статье 182 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) понятия «Представительство», определяя его как полномочие, основанное на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, на совершение

третьим лицом сделки в интересах предоставившего (выдавшего) полномочие [2].

Но закрепленное понятие не раскрывает всей сути гражданского представительства.

Согласно одному из мнений, представительство выступает как определенная конкретная (определенная) деятельность лица, на основании предоставленных ему полномочий, представлять интересы в судебном разбирательстве. Другие же утверждают о том это своего рода некие правоотношения, которые складываются между судом и представителем. А третья группа, склонна к мнению о том, что представительство является самостоятельным институтом гражданского процессуального права.

Какой бы позиции не придерживались различные ученые, все они сходятся во мнение о том, что представительство в гражданском процессе – это прежде всего защита прав и законных интересов лица в судебном разбирательстве.

С учетом рассмотренных мнений видится целесообразным рассматривать представительство как отдельный правовой институт, объем которого содержит все признаки, приведенные в научной работе Джалилова Е. А., который указывает, что «правовой институт – это основанная на законе совокупность норм, призванных регулировать в рамках предмета данной отрасли права определенное, обладающее относительной самостоятельностью общественное отношение, а также связанные с ним производные отношения» [6].

Трудно не согласится с тем, что представительство в гражданском праве является совокупностью норм, регулирующих отношения между представителем и представляемым, на что указывают положения главы 10 ГК РФ.

Однако помимо рассмотренных норм, необходимо отметить и наличие определенных общественные отношения при защите нарушенных или

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

оспоренных прав, которые регулируются отдельным правовым институтом в рамках отдельной гражданско-процессуальной отрасли права.

В данном случае, представительство в гражданском процессе (права, обязанности и т.д.) регулируются Гражданским процессуальным кодексом (далее – ГПК).

В силу положений статей 48, 49 ГПК РФ вести свои дела в суде могут граждане как лично, так и через своих представителей, дееспособных лиц, полномочия которых надлежащим образом оформлены [3].

Закрепление в указанных нормах возможности иметь представителя только гражданам РФ не ущемляет прав иностранцев и лиц без гражданства, которые в силу статьи 398 ГПК РФ пользуются процессуальными правами и выполняют процессуальные обязанности наравне с российскими гражданами и организациями, а следовательно, и дела в суде могут вести как лично, так и через представителей [3].

В то же время, если следовать строго «букве закона» и принципу гражданского права: «что не запрещено, то разрешено», то при тщательном изучении норм ГПК РФ возникает некая коллизия норм рассматриваемого института.

Так, часть 2 статьи 49 ГПК РФ содержит положения, в силу которых «представителями в суде, за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности» [3].

При проведении анализа данной нормы с использованием приемов Логики и Юридической Техники ее можно разделить на следующие логические конструкции:

1) представителями в суде могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности;

2) адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности не могут быть представителями в суде по делам, рассматриваемым мировыми судьями и районными судами.

Другими словами, часть 2 статьи 49 ГПК РФ устанавливает запрет на представительство по делам, которые рассматривают мировые судьи и районные суды, адвокатам и иным лицам оказывающим юридическую помощь при наличии юридического образования или ученой степени по юридической специальности.

Таким образом, приведенная формулировка рассматриваемой нормы, фактически противоречит основополагающему конституционному принципу на получение квалифицированной юридической помощи, закрепленному в статье 48 Конституции Российской Федерации [1], части 1 статьи 48 ГПК РФ, предоставляющей возможность ведения дел в суде первой инстанции через представителей, а так же существенно ограничивает предоставленные статьей 2 Федерального закона от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [4] полномочия адвоката по ведению гражданских дел.

Для разрешения выявленной проблемы необходимо ответить на несколько вопросов: почему до сих пор не было обращения в Конституционный Суд Российской Федерации для проверки соответствия данной нормы Конституции РФ; кто может представлять интересы истца и ответчика в таких делах, ведь основная масса гражданских дел рассматривается мировыми или районными судами; почему адвокаты, участвуют в делах и, не смотря на прямой запрет, не несут какой-либо ответственности?

На наличие указанной проблемы обращал внимание и Верховный Суд Российской Федерации, который в своем Постановлении Пленума Верховного № 32 от 8 ноября 2022 года «О внесении в Государственную Думу Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» рекомендовал Государственной Думе из части 2 статьи 49 Гражданского процессуального кодекса исключить положение «...за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами...» [5].

Однако предложенные Верховным Судом Российской Федерации изменения фактически приводили бы к исключению возможности личного участия граждан при ведении дел в суде, так как часть 2 статьи 49 ГПК РФ с учетом внесенных предложений звучала бы следующим образом: «Представителями в суде, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности», а это противоречило бы части 1 статьи 48 ГПК РФ.

Вместе с тем, анализ части 2 статьи 49 ГПК РФ с последующей практики ее применения, позволяет сделать однозначный вывод, – законодателем сделана попытка упорядочить гражданское судопроизводство с учетом специфики надзорных инстанций, где предъявляются определенные критерии и требования как к делопроизводству, так и порядку рассмотрения жалоб, путем предоставления исключительных полномочий по ведению дел в надзорных инстанциях лицам, имеющим специальное образование, т.е. адвокатом и иным оказывающим юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

Однако сложившаяся практика не устраняет имеющуюся коллизию в законодательстве, в связи с чем видится необходимым внести в часть 2 статьи 49 ГПК РФ изменения, добавив в структуру нормы после слов «могут выступать» слово «только», а норма будет выглядеть следующим образом:

«Представителями в суде, за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами, могут выступать только адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности».

Предложенные изменения устранят имеющуюся коллизию и не изменят целей, с которой данная норма была введена.

### **Библиографический список:**

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 14.04.2025).

2. «Гражданский Кодекс Российской Федерации» от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 14.04.2025).

3. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 (ред. от 01.04.2025) № 138-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 14.04.2025).

4. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 14.04.2025).

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 32 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»» // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 14.04.2025).

6. Джалилова, Е. А. Проблемы определения понятия и сущности института права / Е. А. Джалилова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2018. – Т. 1, № 2. – С. 22-31.

*Оригинальность 80%*