

УДК 340

## ***ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ЮРИСПРУДЕНЦИИ: ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ***

***Терентьев Д.Е.<sup>1</sup>***

*магистрант,*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского*

*Калуга, Россия*

### **Аннотация**

В статье рассматриваются основные аспекты истории и методологии юриспруденции, подчеркивается значимость изучения методологических основ права для понимания эволюции юридических знаний. Анализируется влияние исторического контекста на формирование методологических подходов в правоведении. Особое внимание уделяется необходимости критического переосмысления устоявшихся научных традиций и перехода к более гибким методологическим программам, которые учитывают современные вызовы и потребности правовой науки. Делается акцент на том, что развитие юриспруденции невозможно без учета культурных и исторических предпосылок, лежащих в основе правовых систем. Обосновывается важность междисциплинарного подхода для достижения более глубокого понимания юридических процессов и создания актуальных научных моделей права.

**Ключевые слова:** история права, методология, юриспруденция, правовая наука, междисциплинарный подход, культурные традиции, эволюция правовых знаний.

---

<sup>1</sup> Научный руководитель: к.ю.н., доц. Короткова О.А., доцент кафедры юриспруденции Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского

***HISTORY AND METHODOLOGY OF JURISPRUDENCE: KEY  
ASPECTS***

***Terentyev D.E.***

*master's student,*

*Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky*

*Kaluga, Russia*

**Abstract**

The article examines the main aspects of the history and methodology of jurisprudence, emphasizing the importance of studying the methodological foundations of law to understand the evolution of legal knowledge. The influence of the historical context on the formation of methodological approaches in legal science is analyzed. Special attention is paid to the need for a critical rethinking of established scientific traditions and the transition to more flexible methodological programs that take into account modern challenges and the needs of legal science. The emphasis is placed on the fact that the development of jurisprudence is impossible without considering the cultural and historical prerequisites underlying legal systems. The importance of an interdisciplinary approach for achieving a deeper understanding of legal processes and creating relevant scientific models of law is substantiated.

**Keywords:** history of law; methodology; jurisprudence; legal science; interdisciplinary approach; cultural traditions; evolution of legal knowledge.

В современном обществе право играет важную роль не только в поддержании правопорядка, но и в модернизации различных сфер общественной жизни [6, с. 12]. Однако растущее значение права в современном мире требует его опережающего развития и создания теоретической базы, способной предсказывать и решать практические вопросы. Это предполагает

прогресс юридической науки и внедрение её научных прогнозов в правоприменительную практику.

Эффективность правовых рекомендаций определяется не количеством разработанных норм, а их качеством и применимостью. Современное законодательство характеризуется сложностью и необходимостью постоянного внесения изменений в ранее принятые акты. Это указывает на важность формирования системной теоретической базы, которая позволит глубже понимать правовые процессы и разрабатывать научные модели, адаптированные к изменяющимся социальным и правовым реалиям.

В российской юридической науке за последние десятилетия не было создано каких-либо теорий, способных эффективно решать практические проблемы, такие, например, как правовое регулирование местного самоуправления. Законы, принятые в 1990-е и 2000-е годы, часто не учитывали местные особенности, что приводило к проблемам в правоприменении. Как отмечал В.И. Фадеев, многие недостатки в этой сфере связаны с отсутствием научно обоснованной базы [7, с. 45].

Одной из причин отсутствия значимых теоретических прорывов является не только неэффективность системы государственного заказа и безадресное финансирование научных учреждений, но и ограниченность методологического потенциала правовой науки. Традиционные методологические подходы, сложившиеся в прошлом веке, уже не отвечают современным вызовам и требуют пересмотра. Данный вопрос был поднят на одном из заседаний Совета при Президенте РФ по науке и образованию, где В.В. Путин отметил важность обновления исследовательских приоритетов, прозрачной экспертизы научных проектов и ориентации на практический результат [5].

Многие учебники по правовым дисциплинам продолжают использовать устаревшие подходы к пониманию методологии. Например, в учебниках по теории государства и права методология нередко определяется через

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

этимологию слова как учение о методах познания [2, с. 47; 4, с. 65]. Однако уже в 1920-е годы австрийский философ науки Г. Рейхенбах предложил разделение научной активности на «контекст открытия» и «контекст обоснования», что завершило поиск универсального метода получения новых знаний [10, с. 134].

На рубеже 1980–1990-х годов отказ от марксистских методологических стандартов не привел к созданию новых прорывных теорий в правоведении. Напротив, произошло возвращение к взглядам юридического позитивизма XIX века. Одним из наиболее известных примеров этого направления является концепция Г. Кельзена, изложенная в его работе «Чистое учение о праве» [3, с. 112]. Этот подход делает акцент на описании и систематизации юридических фактов, избегая глубокого анализа их сущности и социального контекста.

Современное состояние методологической культуры в правоведении можно охарактеризовать как недостаточное. Это проявляется в отсутствии системного подхода к методологии и её полноценного освещения в научных источниках. Например, в «Большой юридической энциклопедии» [1, с. 712] отсутствует статья, посвященная методологическим вопросам.

Формирование актуальной методологической культуры требует пересмотра подходов к научным исследованиям и отказа от декларативного использования методологических программ. Без критического анализа и обновления таких программ сложно добиться значительных открытий в правовой науке.

Концепция методологической культуры в юриспруденции отражает влияние социальных и практических факторов на формирование научных подходов. Исторически сложившиеся принципы позволяют глубже понимать правовые процессы и развивать правовую науку с учетом конкретных условий времени. Методология выполняет важные функции — целенаправляющую, организационную и доказательную, придавая научным исследованиям рациональный и воспроизводимый характер. Это обеспечивает преемственность знаний и их передачу последующим поколениям.

Современная методология представляет собой сложную систему знаний, сохраняемую в текстах и цифровых ресурсах. Она накоплена благодаря исторической аккумуляции знаний и играет важную роль в развитии науки как культурного явления. История показывает, что многие научные открытия опираются на предыдущие знания, что подтверждает известное высказывание Ньютона: «Если я видел дальше других, то потому, что стоял на плечах гигантов» [9, с. 12].

Методология, как и право, мораль или искусство, является важным элементом человеческой культуры. По Гегелю, она выражает «объективный дух» и сохраняет свою актуальность благодаря переосмыслению в научном контексте. Этот процесс позволяет правовой науке адаптироваться к современным вызовам и способствует созданию новых исследовательских программ и подходов.

История методологии в правоведении показывает, что различные подходы к правопониманию доминировали в разные исторические периоды, отражая потребности общества того времени. Например, позитивизм, предложенный О. Контом в XIX веке, долгое время оставался основой научного подхода к праву. Позже на смену ему пришли неопозитивизм и постпозитивизм, которые привнесли более гибкие методы и учитывали сложность правовых явлений.

Каждый исторический этап развития науки сопровождается сменой методологических матриц, которые определяют направления научного поиска. Анализ истории методологии позволяет понять, почему некоторые теории оставались не востребованными современниками, а другие становились основой для дальнейших исследований. Это понимание важно для критического подхода к теории научных революций и позволяет рассматривать науку как процесс постепенного накопления знаний и совершенствования исследовательских методов.

Современная методологическая культура должна учитывать исторический контекст и развивать подходы, отвечающие текущим вызовам науки и правоприменительной практики. Применение методологических знаний в правоведении позволяет не только сохранять накопленный опыт, но и создавать новые исследовательские программы, которые способны решать актуальные правовые проблемы и адаптироваться к изменениям в обществе.

Методология в юридической науке выполняет ключевую функцию — она определяет, каким образом осуществляется поиск и обоснование научных знаний. От уровня методологической культуры напрямую зависит способность правовой науки генерировать новые идеи и адаптироваться к меняющимся условиям. Для успешного развития правоведения необходимо отказаться от догматических подходов, внедрять междисциплинарные программы и вырабатывать объективные критерии оценки научных исследований.

Таким образом, методология выступает не просто инструментом научного познания, но и важным фактором формирования правовой системы, способной учитывать потребности общества. Сохранение преемственности знаний, критический анализ научных традиций и ориентация на практические результаты исследований обеспечивают устойчивое развитие юридической науки. Только при условии постоянного обновления методологических основ правоведение сможет эффективно реагировать на современные вызовы и вносить значимый вклад в развитие правового регулирования общественных отношений.

### **Библиографический список:**

1. Большая юридическая энциклопедия / авт.-сост. А. Б. Барихин. - М.: Книжный мир, 2010. - 960 с.
2. Венгеров А. Б. Теория государства и права. - М.: Юриспруденция, 2000. - 528 с.
3. Кельзен Г. Чистое учение о праве. 2-е изд / пер. с нем. М. В. Антонова, С. В. Лезова. - СПб.: Алеф-Пресс, 2015. - 542 с.

4. Морозова Л. А. Теория государства и права. - М.: Юрист, 2003. - 700 с.
5. Путин В. В. Выступление на Совете при Президенте Российской Федерации по науке и образованию 27 ноября 2018 г. (Кремль, Москва) // Президент России: официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/59203> (дата обращения: 10.01.2025).
6. Синха Сурия Пракаш. Юриспруденция: философия права: краткий курс / пер. с англ. - М.: Академия, 1996. - 304 с.
7. Фадеев В. И. Реформа местного самоуправления: объективная необходимость или очередная перестройка местной власти? // Местное самоуправление в России: сб. ст. / под ред. В. Б. Зотова. - М.: Ось-89, 2003. - 400 с.
8. Hegel G.W.F. Philosophy of Right / transl. by S.W. Dyde. Waterloo: Batoche Books, 2001. - 358 p.
9. Merton R.K. On the Shoulders of Giants: A Shandean Postscript. N.Y.: Free Press, 1965. - 349 p.
10. Reichenbach H. The Rise of Scientific Philosophy. Berkeley, CA: University of California Press, 1951. - 231 p.

*Оригинальность 79%*