

УДК 34.09

***ПРАВОВЫЕ КОЛЛИЗИИ: ПРОБЛЕМЫ ТЕХНИКО-
ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ***

Драгунова С.А.

к.э.н, доцент,

*ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н.П. Огарёва»,*

Саранск, Россия

Леков Д.К.

магистрант,

*ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н.П. Огарёва»,*

Саранск, Россия

Аннотация: В статье поднимаются проблемы возникновения правовых коллизий, связанные с несовершенством технико-юридического инструментария. Также раскрывается понятие правовой коллизии и соотношение данного термина с «правовым конфликтом».

Ключевые слова: правовая коллизия, юридическая техника, технико-юридический инструментарий, средства юридической техники.

***LEGAL CONFLICTS: PROBLEMS OF TECHNICAL AND LEGAL
TOOLS***

Dragunova S.A.

PhD, Associate Professor,

Ogarev National Research Mordovian State University,

Saransk, Russia

Lekov D.K.

Master's student,

Ogarev National Research Mordovian State University,

Saransk, Russia

Abstract: The article raises the problems of legal conflicts related to the imperfection of technical and legal tools. The concept of a legal conflict and the relationship of this term with a "legal conflict" are also revealed.

Keywords: legal conflict, legal technique, technical and legal tools, legal equipment.

Протекающие в обществе различного рода процессы постоянно сопровождаются возникновением конфликтов в абсолютно любой сфере функционирования социума. Одним из видов таких противоречий являются конфликты в рамках юридического поля, среди которых особое место занимают конфликты в нормативно-правовой сфере, их главным элементом являются юридические коллизии.

Проблема преодоления правовых коллизий в настоящее время становится всё более актуальной, поскольку законодательная база в России стремительно расширяется. Если еще совсем недавно термин «коллизия» применялся, чаще всего, по отношению к международному или международному частному праву, где имеет место разность правовых систем государств, то уже сейчас данная категория все чаще применяется в рамках национального права Российской Федерации. Противоречия возникают также в связи с тем, что субъекты РФ имеют определенную автономию и возможность принимать свои акты регионального значения, которые зачастую не соответствуют федеральному законодательству, а ввиду большого количества регионов, не всегда удается оперативно обнаружить и устранить подобного рода коллизию, вследствие чего успевают возникнуть и подзаконные акты, содержащие противоречащие федеральному законодательству положения. При этом, чаще всего в таких Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

случаях имеют место проблемы технико-юридического инструментария, которыми нередко пользуется «недобросовестный законодатель» в собственных интересах, искажая смысл закона и переписывая его так, как ему это будет выгоднее.

Прежде чем приступить к рассмотрению обозначенной проблемы, следует обратить внимание на один важный момент: соотношение категорий «правовая коллизия» и «правовой конфликт». Мнения по этому поводу среди ученых-правоведов различны, но практически абсолютное их большинство придерживается точки зрения о нетождественности данных понятий. С этим мнением нельзя не согласиться. В.Н. Кудрявцев отмечает, что конфликт – «это всегда противоречия между людьми, а не между нормативными актами; последние могут служить лишь причиной, поводом для конфликта» [5]. Ю.А. Тихомиров же придерживается позиции, согласно которой, категории «конфликт» и «коллизия» в праве не следует разграничивать, поскольку чаще всего, под правовым конфликтом понимаются коллизии норм права, которые характеризуются большим разнообразием, вследствие чего такое разграничение не представляется целесообразным. На мой взгляд, рассматриваемые понятия нельзя отождествлять: категория «конфликт» всегда связана с социальной составляющей и имеет некоторый психологический подтекст с определенной долей субъективизма, а категория «коллизия» чисто формальная, относящаяся к объективным различиям, которые возможно четко отследить. Можно заключить, что «правовая коллизия» является основным объектом «правового конфликта», и без преодоления первого, невозможно успешное разрешение последнего.

Далее следует дать определение самой категории «правовая коллизия». В данном контексте справедливо отмечается, что правовая коллизия существует тогда и только тогда, когда для одного субъекта является невозможным одновременно соблюдать обе применимые к нему нормы, поскольку соблюдение одной из них неизбежно ведет к нарушению другой [6]. Действительно, при наличии коллизии две или более правовые нормы просто не могут

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

сосуществовать и являются, своего рода, взаимоисключающими, ставя, таким образом, субъекта правоотношений в недопустимое положение, при котором у него просто отсутствует вариант правомерного поведения. Исходя из этого, можно заключить, что «правовая коллизия» - расхождение в содержании двух и более норм права, регулирующих одинаковые или смежные правоотношения, которое делает невозможным сосуществование данных норм в рамках единого юридического поля, а также исключает возможность выбора субъектом таких правоотношений варианта правомерного поведения. Подобное определение приводит и Т.Н. Радько, он утверждает, что правовая коллизия – это всегда противоречие, конкуренция двух и более норм, претендующих на регулирование одних и тех же отношений, это также своеобразное противоречие, поскольку отсутствует четкость, ясность решения возникшей проблемы; две нормы, конкурируя, порождают противоречие для правоприменителя [4]. Стоит отметить также точки зрения Т.В. Худойкиной и А.И. Бражниковой, которые под правовой коллизией понимают противоречие между существующими правовыми актами и правопорядком и притязаниями, действиями по их изменению, признанию или отторжению [7]. На мой взгляд, включение в определение правовой коллизии положений о притязаниях, действиях по их изменению, признанию или отторжению не совсем целесообразно, поскольку данные действия скорее следует относить именно к процессу преодоления правовой коллизии, а не к самому ее существу.

Определившись с понятием, следует переходить к основной проблеме возникновения правовых коллизий, которой, по моему мнению, является именно несовершенство технико-юридического инструментария. Болдырев С.Н. и Донской Д.Д. выделяют два вида противоречий в правовой сфере: противоречия между общественными отношениями и противоречия между актами – нормативными правовыми и правоприменительными [2]. И хотя проблемы технико-юридического инструментария может служить причиной

возникновения обоих видов противоречий, мы будем рассматривать его именно в контексте второй группы, поскольку речь идет именно о коллизиях норм права. Необходимо сказать, что средства юридической техники (именно они и составляют ее инструментарий), призваны обеспечить адекватность языка закона, придавать правовым понятиям то филигранное словесно-логическое выражение, которое сводит к минимуму необходимость в грамматическом и логическом толковании принятых юридических актов и их структурных элементов [3]. Главной проблемой таких средств является тот факт, что как на уровне законодательства, так и в доктрине отсутствует четкое представление о том, применение каких именно технико-юридических средств обеспечивает улучшение качества законов именно за счет повышения степени адекватности их языка [1]. Становится очевидным, что полное рациональное использование технико-юридических средств просто невозможно ввиду их неопределенности. Каким образом возможно сформировать единое законодательство на территории всего государства, когда отсутствует единый комплекс инструментов, которые применимы к созданию закона? Этот вопрос остается открытым.

Следует подчеркнуть также, что при подготовке текста закона с точки зрения юридической техники, довольно значимой проблемой является тот факт, что авторы не учитывают специфики различных видов юридической деятельности. Текст закона распространяется, в большинстве случаев, на невероятно широкий круг субъектов правоотношений, а сама сфера деятельности может быть правоприменительной, правотворческой, правоохранительной, и каждая из них имеет собственные требования, процедуры, формы и т.д. И здесь уже можно говорить о проблеме не самой юридической техники и ее содержания, а именно о проблеме ее использования авторами правовых норм.

Идеальной представляется ситуация, когда технико-юридические средства служат не средством преодоления правовой коллизии, а ещё на этапе формирования закона являются инструментом её предотвращения. В этом случае можно говорить о достижении высшей цели юридической техники.

Подводя итог, можно заключить, что одной из причин возникновения правовых коллизий является несовершенство технико-юридического инструментария и практики его применения. При этом следует отметить, что решение данных проблем напрямую зависит не только от совершенствования и развития технико-юридических средств, но и, в первую очередь, от создания необходимых условий для их использования. Конечно, процесс создания таких условий представляется довольно длительным и очень сложным, требующим немало ресурсов и большого внимания со стороны государства.

Библиографический список:

1. Андриенко Д.Г. Техничко-юридические средства обеспечения адекватности языка закона// Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – №9. – С. 5 – 8.
2. Болдырев С.Н., Донской Д.Д. Юридическая техника в разрешении проблем коллизионности современного законодательства// Аграрное и земельное право. – 2020. – №9(189). – С.80 – 83.
3. Болдырев С.Н. Некоторые проблемы использования потенциала юридической техники// Юрист - Правоведъ. – 2011. – №1. – С.1 – 4.
4. Денисов Д.В. Юридические коллизии: понятие и причины возникновения// Юрист – Правоведъ. – 2010. – №5. – С.1 – 4.
5. Кудрявцев В.Н. Юридическая конфликтология // Москва: Норма. – 1995. – 101 с.
6. Понкин И.В. К вопросу о понятии и видах правовых коллизий// Юридическая техника. – 2017. – №11. – С.280 – 282.
7. Худойкина Т.В., Бражникова А.И Проблемы соотношений правовых коллизий и правовых конфликтов// Столыпинский вестник. – 2022. – №6(4). – С.3427-3436.

Оригинальность 77%