

УДК 342

**НЕЗАВИСИМАЯ АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ЭКСПЕРТИЗА
НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ (ПРОЕКТОВ): ПРОБЛЕМНЫЙ
АНАЛИЗ**

Колоткина О.А.

к.ю.н., доцент, доцент кафедры конкурентного права и антимонопольного регулирования,

Уральский государственный экономический университет,

Россия, Екатеринбург

Рябина Е.В.

студент, 4 курс, очная форма обучения

Уральский государственный экономический университет,

Россия, Екатеринбург

Аннотация. В настоящей статье рассматриваются актуальные проблемы, связанные с правовым обеспечением, организацией и проведением независимой антикоррупционной экспертизы нормативных актов (проектов). Дается оценка эффективности, предусмотренной на законодательном уровне независимой антикоррупционной экспертизе. Авторы отмечают безусловно позитивную роль независимой антикоррупционной экспертизы в механизме противодействия коррупции. В тоже время в статье были обозначены проблемы организационно-правового характера, снижающие эффективность института независимой антикоррупционной экспертизы. Авторами были предложены конкретные меры, направленные на совершенствование правового статуса независимого эксперта.

Ключевые слова: независимая антикоррупционная экспертиза, нормативный правовой акт, проект нормативного правового акта, коррупциогенные факторы, заключение эксперта.

***INDEPENDENT ANTI-CORRUPTION EXPERTISE OF REGULATORY
LEGAL ACTS (DRAFT): PROBLEM ANALYSIS***

Kolotkina O.A.

*PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of
Competition Law and Antimonopoly Regulation,*

Ural State University of Economics,

Russia, Yekaterinburg

Ryabina E.V.

Student, 4th year, full-time education

Ural State University of Economics,

Russia, Yekaterinburg

Abstract. This article examines current issues related to legal support, organization and implementation of independent anti-corruption expertise of regulatory acts (drafts). An assessment is given of the effectiveness of independent anti-corruption expertise provided for at the legislative level. The authors note the certainly positive role of independent anti-corruption expertise in the mechanism of combating corruption. At the same time, the article identified organizational and legal problems that reduce the effectiveness of the institution of independent anti-corruption expertise. The authors proposed specific measures aimed at improving the legal status of an independent expert.

Key words: independent anti-corruption expertise, regulatory legal act, draft regulatory legal act, corruption factors, expert opinion.

В настоящее время антикоррупционная экспертиза считается одним из наиболее действенных инструментов для предотвращения возможных коррупционных и незаконных действий. В Федеральном законе «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов

нормативных правовых актов» от 17.07.2009 № 172-ФЗ (далее – 172-ФЗ) предусмотрена обязательность проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов (п. 1 ст. 2). На основании анализа текста 172-ФЗ можно обозначить *два вида антикоррупционной экспертизы* – государственная и независимая антикоррупционные экспертизы. Независимую антикоррупционную экспертизу вправе осуществлять граждане РФ и институты гражданского общества (юридические лица), аккредитованные Минюстом РФ в качестве независимых экспертов [4, с. 37].

В отличие от органов государственной власти (прокуратура РФ, Минюст РФ и др.), институты гражданского общества и граждане РФ не обязаны осуществлять антикоррупционную экспертизу [1, с. 14], так как это отнесено к их конституционному праву на участие в управление делами государства (ст. 32 Конституции РФ). Возможность реализации данного конституционного права связана с определенными требованиями к кандидатуре эксперта – наличие гражданства РФ, отсутствие неснятой или непогашенной судимости, наличие высшего образования (без указания его профильности), пятилетнего стажа работы по специальности и др.

Стоит отметить, что, в настоящее время оценивая эффективность института независимой антикоррупционной экспертизы важно обратить внимание на следующие проблемные моменты. *Во-первых*, популяризация деятельности независимых экспертов, формирование мотивационной основы для привлечения институтов гражданского общества и граждан РФ к экспертной деятельности [2, с. 174]. Можно ли рассматривать в качестве мотивационной основы для кандидата, претендующего на получение статуса «независимый эксперт», то что свою деятельность он должен осуществлять за счет собственных средств (1), получить для этого аккредитацию на портале «Госуслуги» (2), быть готовым к тому, что его заключение по результатам проведения независимой антикоррупционной экспертизы будет носить

рекомендательный характер (ст. 5 ФЗ-172)? Перечисленные факторы, вряд ли можно назвать способствующими активизации интереса к деятельности независимых экспертов в части проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

Во-вторых, в ФЗ-172 обозначен объект проведения независимой антикоррупционной экспертизы – нормативные правовые акты (проекты нормативных правовых актов). Законодатель не уточняет о каких конкретно видах нормативных правовых актов или проектов идет речь. К примеру, анализ регламентов палат Федерального Собрания РФ позволяет прийти к выводу о том, что из числа объектов независимой антикоррупционной экспертизы исключены законопроекты. Более того, регламентом Государственной Думы РФ антикоррупционная экспертиза как самостоятельный вид экспертизы не предусмотрен, в отличие от регламента Совета Федерации РФ, где такой вид экспертизы признается обязательным (ст. 27, 106 Регламента СФ ФС РФ). На наш взгляд, закон как основной вид нормативного правового акта в РФ, еще на стадии его разработки и принятия, должен быть объектом пристального внимания со стороны экспертов (компетентных органов и институтов гражданского общества) на предмет отсутствия / наличия в нем коррупциогенных факторов.

В-третьих, важнейшим принципом осуществления экспертной деятельности в области правотворческой деятельности является принцип открытости и демократичности. Речь должна идти о возможности открытого опубликования заключений независимых экспертов, осуществляющих антикоррупционную экспертизу [5, с. 23]. Такое опубликование возможно осуществить на специализированных порталах (например, на официальном сайте для размещения информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения – regulation.gov.ru). Необходимо обеспечить

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

реализацию механизма, при котором будет понятно каким образом заключение независимого эксперта повлияло на качество принимаемого нормативного правового акта, в какой части разработчик нормативного правового акта учел замечания эксперта и устранил коррупциогенные риски.

В-четвертых, необходимо детализировать содержание коррупциогенных факторов в Методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96), уточнить их перечень и содержание, в целях предотвращения их дублирования и противоречия между собой. Методика проведения антикоррупционной экспертизы является единой как для компетентных государственных органов, так и для независимых экспертов. При этом, среди требований независимым экспертам обозначено наличие высшего образования, без указания его профиля. Таким образом, независимым экспертом может быть гражданин РФ как с высшим юридическим образованием, так и высшим образованием другого профиля (экономист, социолог, политолог и др.). В связи с чем возникает вопрос понимания независимым экспертом, вне зависимости от его базового высшего образования, уяснения истинного смысла положений методики проведения антикоррупционной экспертизы, написанной достаточно сложным юридическим языком.

Таким образом, для повышения эффективности организации и проведения независимой антикоррупционной экспертизы необходимо: 1) уточнить правовой статус и роль заключения независимого эксперта, в целях обеспечения обязательного учета рекомендаций независимого эксперта по устранению коррупциогенных факторов; 2) создать единый информационный портал для размещения заключений независимых экспертов по результатам проведения антикоррупционной экспертизы [6], с возможностью открытого доступа таких заключений и предоставлением возможности коммуникации

между самими экспертами и субъектами-разработчиками проектов нормативных правовых актов; 3) создание различного рода стимулов организационного и иного характера [3] (предоставление возможности прохождения стажировок, повышения квалификации и др. мероприятия, организованные при непосредственном участии Минюста РФ) для независимого эксперта, при отсутствии выплаты денежного вознаграждения.

Библиографический список:

1. Аминов И. Р., Фахретдинова Р. Р. Перспективы развития независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 11-4 (50). – С. 13-15.
2. Голов В. С. Институт независимой антикоррупционной экспертизы: проблемы и перспективы развития // Цивилистика: право и процесс. – 2021. – № 4 (16). – С. 173-176.
3. Кабанов П. А. Мониторинг правового регулирования стимулирования независимых экспертов, уполномоченных на проведение антикоррупционной экспертизы: опыт и перспективы развития // Мониторинг правоприменения. – 2020. – № 3 (36). – С. 25-37.
4. Колоткина О. А., Ягофарова И. Д. Экспертиза нормативных правовых актов (проектов) как институт российского законодательства: теоретико-правовой аспект исследования // Конституционное и муниципальное право. – 2024. – № 8. – С. 35-39.
5. Попова Л. А. Проблемы организации и проведения независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов // Северный регион: наука, образование, культура. – 2021. – № 1 (47). – С. 23–25.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

6. Россинская Е .Р., Галяшин Е. И. О комплексной природе антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов // Русский закон. – 2012. – № 5. – Т. 71. – С. 1048-1063.

Оригинальность 75%