

УДК 343.98

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Федосеев М.О.¹

Студент Института истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Юрасова Д.П.

Студент Института истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация. В данной статье раскрывается понятие специальные познания и специальные знания, рассматриваются вопросы их применения при расследовании преступлений. Анализируются процессуальные и непроцессуальные формы использования специальных познаний, кроме того, делается акцент на субъектах, которые применяют их в ходе уголовного производства. Выявлена проблематика недостаточного правового регулирования данного вопроса и необходимости применения дополнительных мер для ее решения.

Ключевые слова: специальные познания, доказательства, экспертиза, эксперт, специалист, исследование, преступление, расследование.

THE USE OF SPECIAL KNOWLEDGE IN THE INVESTIGATION OF CRIMES

¹ Научный руководитель: Дроздов Д.Е., доцент кафедры юриспруденция, к.ю.н., Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, Калуга, Россия

Fedoseev M.O.

Student of the Institute of History and Law

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Yurasova D.P.

Student of the Institute of History and Law

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Annotation. This article reveals the concept of «special cognition» and «special knowledge» and their relationship, as well as the issues of their application in the investigation of crimes. The procedural and non-procedural forms of using special knowledge are considered, in addition, emphasis is placed on subjects who apply this special knowledge in the course of criminal proceedings. The problems of insufficient legal regulation of this issue and the need for additional measures to address it have been identified.

Keywords: special knowledge, evidence, expertise, expert, specialist, research, crime, investigation.

В настоящее время совершение преступлений остается актуальной проблемой. С появлением новых способов совершения преступлений, которые требуют использование современных технологий и методов для обнаружения, сбора, анализа и интерпретации цифровых доказательств, также развивается и криминалистика, наука, изучающая различные закономерности для разработки системы специальных приёмов, методов и средств, применяемых в ходе предварительного расследования для предупреждения, раскрытия и

расследования преступлений. Чтобы достичь поставленные задачи субъекты уголовного процесса используют специальные знания.

Уголовное законодательство не дает четкого определения специальных познаний или знаний, хоть и использует данные понятия. В ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» № 73-ФЗ от 31 мая 2001 г. несмотря на неоднократное упоминание специальных знаний в нормах, определяющих статус эксперта, не содержится их чёткого определения. Однако, статья 9, указанного закона, содержит определение судебной экспертизы, в котором используется термин «специальные знания»: «действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла» [10]. Из предоставленного понятия можно сделать вывод, что специальные знания, это определенные сведения, которыми обладает и использует эксперт в рамках узкой специализации для дачи заключения. В теории криминалистики прослеживаются общие черты в определениях специальных знаний, сформулированные учеными, из них можно выявить характерные черты специальных знаний - знания не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения, т. е. знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов [6].

Анализируя понятие специальные познания, его упоминание имеется в ч. 4 ст. 80 УПК РФ, но четкое определение отсутствует. В советском энциклопедическом словаре закреплено определение познания, в соответствии с которым – это процесс отражения и воспроизведения действительности в мышлении; взаимодействие субъекта и объекта, результатом которого является новое знание о мире [5].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что понятие специальные познания и специальные знания соотносятся между собой таким образом, что специальное знание существует объективно как осведомлённость

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

в какой-либо узкой области, а понятие специальное познание представляет собой процесс, в рамках которого узконаправленные знания получают, то есть познание имеет более широкий смысл.

Специальные знания, полученные в ходе обучения по конкретной специальности или в ходе практической деятельности, позволяют следователям, специалистам, экспертам и др. обнаружить и проанализировать криминалистически значимые признаки, необходимые для установления фактов в процессе расследования преступлений, то есть обнаружить следы, что часто является возможным при применении специальных технических средств. Применение специальных знаний имеет различные процессуальные формы в зависимости от того, кто именно ими обладает.

Выделяют несколько форм использования специальных познаний для раскрытия преступления и привлечения компетентных лиц в рамках производства по уголовному делу, в частности процессуальную и непроцессуальную. Последующий анализ будет посвящён процессуальной форме применения специальных знаний, предусмотренной УПК РФ.

Во-первых, это применение специальных познаний, которые использует следователь или дознаватель в рамках анализа следственной ситуации. Во-вторых, это привлечение специалистов в соответствии со ст. 58 УПК РФ [8] для участия в процессуальных действиях с целью оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для дальнейшей постановки вопросов эксперту с целью получения подробного объяснения возникновения и принадлежности следов и т.п., а также для разъяснения сторонам и суду вопросов входящих в профессиональную сферу эксперта. В-третьих, форма в рамках которой к процессу привлекается эксперт, чей правовой статус определяется ст. 57 УПК РФ [8], он дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями [10]. Проведенная экспертом аналитическая

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

и исследовательская работа над предоставленной информацией, основанная на его специальных знаниях, создает основу для формирования новых доказательств, способствующих эффективному раскрытию преступления в рамках уголовного дела.

Необходимость в привлечении эксперта состоит в том, что следователь не обладает специальными знаниями в определенных областях, а также достаточными навыками для эффективного использования технических средств, которые могут быть необходимы для получения доказательств, однако, с этой задачей справляется эксперт, имеющий специальные познания в определенной узкой направленности.

Как было отмечено ранее, специальные знания могут использоваться в расследовании в виде непроцессуальной формы, не регламентируемой УПК РФ, но допускаемой ведомственными инструкциями или по усмотрению следователя или дознавателя. Целью непроцессуальной формы является — оперативное получение сведений для планирования процессуальных действий, а не получение доказательств. Эти сведения чаще всего нужны для оперативно-розыскной деятельности. Специалист может участвовать в этом, не давая заключения, а предоставляя справки, консультируя по вопросам науки и техники, помогая формулировать вопросы эксперту и отбирать материалы для экспертизы. Таким образом, непроцессуальная помощь специалиста востребована на этапе проверки первичных материалов.

Стоит обратить внимание на то, что УПК РФ нуждается в совершенствовании и дополнении в части регулирования использования специальных знаний, особенно в связи с появлением новых технологий и методов расследования. Проблема заключается в необходимости актуального и полного законодательного регулирования в этой области, а также законодательного закрепления определений специальных знаний и специальных познания, что обеспечит единообразное применение данных

терминов в судебных и иных процедурах. Это снизит вероятность ошибок и противоречий в правоприменительной практике.

Быстрый темп технологического развития требует включения в УПК РФ положений, регулирующих использование новых методов и технологий расследования, таких как анализ больших данных, цифровые и биометрические экспертизы. Эти нормы могли бы обеспечивать законность и допустимость доказательств, полученных с помощью таких технологий, с учетом специфики их применения.

Эффективное расследование преступлений, особенно в высокотехнологичных сферах, невозможно без использования специальных познаний. Анализ показывает, что УПК РФ регламентирует несколько процессуальных форм привлечения специалистов и экспертов, предоставляя следователям широкие возможности для использования специальных знаний на всех этапах расследования. Привлечение специалистов в процессуальном порядке обеспечивает законность и доказательность полученных результатов. Наряду с этим, непроцессуальные формы использования специальных знаний, хотя и не регламентированы УПК РФ, играют важную роль на предварительных этапах расследования, способствуя более эффективному планированию процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Таким образом, оптимальное сочетание процессуальных и непроцессуальных форм использования специальных познаний является ключевым фактором успешного раскрытия и расследования преступлений в современных условиях.

Библиографический список:

1. Галиева Д.Ф. Характеристика форм использования специальных знаний при расследовании преступлений / Д.Ф. Галиева // Цифровая наука. 2020. №12. С. 81-87.

2. Елагина Е.В. Институт специальных знаний в уголовном судопроизводстве. / Е.В. Елагина // Учебное пособие. Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации. 2019. – 115 с.
3. Топоркова А.А. Криминалистика: Учебник. — М.: МарТ, 2013.
4. Светличный А.А. К вопросу о дискуссионности понятия «Специальные знания» / А.А. Светличный // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки // 2012 – С. 279 – 286.
5. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. - 4-е изд., испр. и доп. - Москва: Советская энциклопедия, 1989. - 1633 с.
6. Соколов А.Ф., Ремизов М.В. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве/ А.Ф. Соколов, М.В. Ремизов: учебное пособие. 2010. — 131 с.
7. Старостина А.М. Понятие и сущность специальных знаний, используемых при расследовании уголовных дел / А.М. Старостина // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. (42). С. 193-195.
8. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.11.2024) - [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (Дата обращения: 20.12.24)
9. Ушаков С.И. Криминалистическая тактика: понятие, система, задачи и значение в расследовании преступлений / С.И. Ушаков // Молодой ученый. 2020. № 5 (295). С. 234-236.
10. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» —

[Электронный ресурс] — Режим доступа:
<https://base.garant.ru/12123142/> (Дата обращения: 20.12.24)

Оригинальность 76%