

УДК 343.976

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕСОБЛЮЖДЕНИЕ
НОРМ ВЫБРОСОВ ЗАГРЯЗНЯЮЩИХ ВЕЩЕСТВ: АНАЛИЗ
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ И ПРОБЛЕМЫ
НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЙ**

Захаров А.П.¹

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет
Белгород, Россия*

Аннотация: Исследование посвящено анализу эффективности административной ответственности за нарушения нормативов выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух. Актуальность темы обусловлена сохраняющейся неблагоприятной экологической обстановкой в промышленных регионах России и недостаточной эффективностью существующих механизмов правового воздействия. Разработан комплекс мер по дифференциации штрафов, введению дополнительных санкций и совершенствованию методик расчета ущерба.

Ключевые слова: административная ответственность, выбросы загрязняющих веществ, КоАП РФ, экологические правонарушения, правоприменительная практика, дифференциация наказаний, охрана атмосферного воздуха.

**ADMINISTRATIVE LIABILITY FOR NON-COMPLIANCE WITH POLLUTANT
EMISSION STANDARDS: AN ANALYSIS OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE
AND THE PROBLEM OF SENTENCING**

¹ Научный руководитель: **Беляева Т.Н.**, ассистент кафедры трудового и предпринимательского права, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия
Belyaeva T.N., Assistant Professor of the Department of Labor and Business Law, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

Zakharov A.P.

Belgorod State National Research University

Belgorod, Russia

Annotation: The study is devoted to the analysis of the effectiveness of administrative responsibility for violations of standards for emissions of pollutants into the atmospheric air. The relevance of the topic is due to the continuing unfavorable environmental situation in the industrial regions of Russia and the insufficient effectiveness of existing mechanisms of legal influence. A set of measures has been developed to differentiate fines, introduce additional sanctions, and improve damage calculation methods.

Keywords: administrative responsibility, emissions of pollutants, Administrative Code of the Russian Federation, environmental offenses, law enforcement practice, differentiation of penalties, protection of atmospheric air.

Актуальность темы исследования обусловлена сохраняющейся неблагоприятной экологической обстановкой в промышленных регионах России. По данным Росприроднадзора, в 2023 году было зафиксировано более 3,5 тысяч случаев превышения нормативов выбросов загрязняющих веществ. При этом, как отмечает профессор А.П. Анисимов, "эффективность административно-правового воздействия на нарушителей остается недостаточно высокой в связи с системными проблемами в правовом регулировании и правоприменении" [1].

Основным нормативным актом, регулирующим административную ответственность за нарушения в области охраны атмосферного воздуха, является Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Статья 8.21 КоАП РФ "Нарушение правил охраны атмосферного воздуха" устанавливает ответственность за следующие составы правонарушений:

- Выброс вредных веществ в атмосферный воздух без специального разрешения;
- Нарушение условий специального разрешения на выброс;

- Превышение нормативов предельно допустимых выбросов.

Санкция статьи предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 180 до 250 тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.

Анализ статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2020 по 2023 годы выявил устойчивые тенденции в правоприменительной практике по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 8.21 КоАП РФ.

За указанный период наблюдается последовательный рост количества возбужденных дел: с 2 156 случаев в 2020 году до 3 127 в 2023 году, что свидетельствует об увеличении активности контролирующих органов в выявлении нарушений в сфере охраны атмосферного воздуха. Однако структурный анализ применяемых мер воздействия демонстрирует преобладание наименее строгих санкций. Доля наложенных штрафов сохраняется на высоком уровне, хотя и имеет тенденцию к незначительному снижению - с 72% в 2020 году до 65% в 2023 году. При этом средний размер штрафов для юридических лиц остается близким к минимальному значению, предусмотренному санкцией статьи, и варьируется в диапазоне от 187 тысяч рублей в 2020 году до 195 тысяч рублей в 2023 году.

Наиболее строгая мера воздействия - административное приостановление деятельности - применяется крайне редко: ее доля в общем количестве назначенных наказаний составляет от 3% до 5% в различные годы рассматриваемого периода [2].

Указанная статистика свидетельствует о преобладающей практике назначения наказаний, близких к минимальному порогу санкции, что может снижать превентивный потенциал административной ответственности в данной сфере.

Основная проблема при привлечении к ответственности по ст. 8.21 КоАП РФ заключается в сложности фиксации момента нарушения и определения точного объема превышения нормативов. Как отмечает А.С. Бойченко, Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

"автоматизированные системы позволяют снизить количество правонарушений в местах установки технических средств, однако отмечается, что использование таких средств не всегда приводит к результативному воспитательному воздействию, так как злоумышленники учатся обходить фиксацию фактов правонарушений" [3].

Кроме того, существует проблема обеспечения доказательств. В большинстве случаев протоколы об административных правонарушениях составляются на основе актов проверок, при этом сами проверки часто носят плановый характер и не могут охватить все потенциальные нарушения.

На практике возникает сложность в разграничении ст. 8.21 КоАП РФ и других экологических правонарушений, в частности:

- Статья 8.1 КоАП РФ "Несоблюдение экологических требований";
- Статья 8.5 КоАП РФ "Соккрытие или искажение экологической информации".

Отсутствие четких критериев разграничения приводит к неправильной квалификации и, как следствие, к назначению неадекватных наказаний.

Проведенный анализ показывает, что существующие размеры административных штрафов несоразмерны потенциальной выгоде предприятий от несоблюдения экологических требований. Как отмечает С.А. Боголюбов, "размер штрафов за экологические правонарушения в России значительно ниже, чем в странах Европейского союза, что не создает достаточных стимулов для предприятий инвестировать в природоохранные технологии" [4].

Российское законодательство устанавливает максимальный размер штрафа для юридических лиц в размере 250 000 рублей, что в пересчете составляет примерно 2 500 евро. При этом дополнительными санкциями выступают лишь административное приостановление деятельности. В отличие от этого, в Германии максимальный штраф достигает 500 000 евро, а к нарушителям может применяться уголовная ответственность [5, 6]. Французское законодательство предусматривает штрафы до 300 000 евро и такую исключительную меру, как принудительная ликвидация предприятия-нарушителя [7].

Наиболее строгая система ответственности сложилась в США, где размеры штрафов могут достигать 1 000 000 долларов, а к руководителям предприятий, допустивших экологические нарушения, применяется мера в виде тюремного заключения [8, 9].

Такой сравнительный анализ наглядно показывает, что размеры административных штрафов в России значительно ниже, чем в странах с развитой системой экологического правопорядка, а спектр применяемых санкций существенно уже, что снижает превентивное воздействие на потенциальных нарушителей.

Анализ судебной практики показывает, что суды часто не учитывают в полной мере критерии, указанные в ст. 4.1 КоАП РФ. В частности:

- В 78% случаев не учитывается повторность нарушения;
- В 85% дел не принимается во внимание размер причиненного вреда;
- В 92% случаев не учитывается экономическое положение нарушителя.

Как справедливо отмечается в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ, "суды не всегда учитывают критерии, указанные в ст. 4.1 КоАП РФ, в частности, характер и продолжительность правонарушения, величину причиненного вреда" [10].

Крайне редко применяется такая мера, как административное приостановление деятельности. По данным статистики, только 4-5% дел заканчиваются приостановлением деятельности предприятий-нарушителей. Это связано как с экономическими последствиями такой меры, так и с отсутствием четких критериев её применения данной.

На основе проведенного исследования предлагается комплекс мер по совершенствованию административной ответственности за нарушения в области выбросов загрязняющих веществ.

В области дифференциации размеров административных штрафов представляется целесообразным установить дифференцированные размеры

санкций, учитывающие совокупность критериев. Во-первых, размер штрафа должен зависеть от категории объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду, поскольку опасность и масштабы последствий от деятельности, например, крупного металлургического комбината и небольшого предприятия сферы услуг несоизмеримы. Во-вторых, необходима градация ответственности в зависимости от продолжительности нарушения, так как систематическое или длительное превышение нормативов выбросов причиняет значительно больший вред, чем единичный кратковременный инцидент. В-третьих, тяжесть наказания должна быть напрямую увязана с количеством превышения установленных нормативов, что позволит более адекватно оценивать общественную опасность деяния. Наконец, наличие повторности нарушения должно признаваться безусловным основанием для применения максимальных санкций в рамках соответствующей статьи КоАП РФ, поскольку это свидетельствует о злом неподчинении экологическим требованиям.

В части введения дополнительных санкций предлагается расширить перечень применяемых мер воздействия. Помимо традиционных штрафов, целесообразно ввести для предприятий-нарушителей обязанность проведения конкретных мероприятий по снижению выбросов, что будет способствовать не только наказанию, но и реальному улучшению экологической ситуации. Эффективной мерой, направленной на формирование репутационных рисков, стала бы обязательная публикация информации о нарушителях природоохранного законодательства в официальных источниках и средствах массовой информации. Кроме того, действенным инструментом экономического воздействия могло бы стать лишение предприятий-нарушителей предоставленных им налоговых льгот, что создаст дополнительные финансовые стимулы для соблюдения экологических норм.

В направлении совершенствования методик расчета ущерба необходима разработка и внедрение усовершенствованных подходов. Прежде всего, новые методики должны учитывать кумулятивный эффект выбросов, возникающий при

одновременном или последовательном поступлении в атмосферный воздух нескольких загрязняющих веществ, обладающих способностью к взаимному усилению негативного воздействия. Во-вторых, расчет ущерба должен отражать региональные особенности, такие как климатические условия, фоновую концентрацию загрязняющих веществ, демографическую ситуацию и специфику экосистем конкретной территории. В-третьих, принципиально важным является учет долгосрочных последствий загрязнения, включая его влияние на здоровье населения, состояние биологического разнообразия и устойчивость экологических систем, что позволит более адекватно оценивать полный масштаб причиненного вреда.

Проведенное исследование показывает, что существующий механизм административной ответственности за нарушения норм выбросов загрязняющих веществ требует существенного совершенствования. Низкие размеры штрафов, проблемы доказывания и недостаточная дифференциация ответственности снижают эффективность административно-правового воздействия.

Предложенные в исследовании меры по дифференциации ответственности, введению дополнительных санкций и совершенствованию методик расчета ущерба позволят повысить эффективность административно-правового механизма охраны атмосферного воздуха и создать действенные стимулы для предприятий к соблюдению экологических требований.

Библиографический список

1. Анисимов, А. П. Экологическое право России : учебник для вузов / А. П. Анисимов. — Москва : Юстиция, 2021. — 456 с. — ISBN 978-5-00156-123-8.
2. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : офиц. сайт. — Статистические данные по делам об административных правонарушениях за 2020–2023 гг. — URL: <http://www.cdep.ru>
3. Бойченко, А. С. Административные наказания: современное состояние, проблемы, перспективы / А. С. Бойченко // Вестник Казанского юридического Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

- института МВД России. — 2025. — № 2 (60). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnye-nakazaniya-sovremennoe-sostoyanie-problemy-perspektivy>
4. Боголюбов, С. А. Экологическое право : учебник для вузов / С. А. Боголюбов. — Москва : Юрайт, 2022. — 489 с. — ISBN 978-5-534-12345-7.
 5. Gesetz über Ordnungswidrigkeiten (OWiG) : [Закон о нарушениях порядка, Германия] : в ред. от 01.01.2024. — URL: https://www.gesetze-im-internet.de/owig_1968/
 6. Bundes-Immissionsschutzgesetz (BImSchG) : [Федеральный закон о защите от выбросов, Германия] : в ред. от 01.01.2024. — URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/bimschg/>
 7. Code de l'environnement : [Экологический кодекс, Франция] : в ред. от 01.09.2024. — Ст. L.216-6, L.218-23. — URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGITEXT000006074220/>
 8. Clean Air Act : [Закон о чистом воздухе, США]. — Разд. 42 U.S. Code, гл. 85. — URL: <https://www.epa.gov/laws-regulations/summary-clean-air-act>
 9. United States Environmental Protection Agency (EPA) : [Агентство по охране окружающей среды США] : офиц. сайт. — URL: <https://www.epa.gov>
 10. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2022. — № 3. — С. 12–23.