

УДК 343.1

***ИНСТИТУТ ОБЩЕСТВЕННОГО СОДЕЙСТВИЯ В УГОЛОВНОМ  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛА СРЕДСТВ  
МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В РАСКРЫТИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ***

***Туковская В.Е.***

*студентка,*

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

*Белгород, Россия*

***Иваненко А.Н.***

*студентка,*

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

*Белгород, Россия*

***Гриневич К.В.***

*Научный руководитель,*

*Ассистент кафедры теории и истории государства и права*

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

*Белгород, Россия*

**Аннотация:** Статья направлена на рассмотрение актуальных вопросов, связанных с определением особенностей института общественного содействия в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. В исследовании определяется нормативная основа общественного содействия в уголовном процессе, его формы и назначение; устанавливается потенциал взаимодействия правоохранительных органов и средств массовой информации в раскрытии и расследовании преступлений; выявляются проблемы его реализации. В заключении делается указание на необходимость реформирования законодательства с целью определения в нормах права конкретных механизмов такого взаимодействия.

**Ключевые слова:** расследование преступлений, уголовный процесс, уголовно-процессуальное право, общественное содействие, средства массовой информации.

***INSTITUTE OF PUBLIC ASSISTANCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS:  
USE OF THE POTENTIAL OF THE MEDIA IN CRIME DETECTION***

***Tukovskaya V.E.***

*Student,*

*Belgorod State National Research University*

*Belgorod, Russia*

***Ivanenko A.N.***

*Student,*

*Belgorod State National Research University*

*Belgorod, Russia*

***Grinevich K.V.***

*Scientific Advisor,*

*Assistant of the Department of Theory and History of State and Law*

*Belgorod State National Research University*

*Belgorod, Russia*

**Abstract:** The article aims to address the current issues related to the definition of the features of the institution of public assistance in the criminal proceedings of the Russian Federation. The study identifies the regulatory framework of public assistance in the criminal process, its forms, and purpose; establishes the potential for cooperation between law enforcement agencies and the media in the detection and investigation of crimes; and identifies the challenges in its implementation. The article concludes by emphasizing the need for legislative reform to establish specific mechanisms for such cooperation in legal norms.

**Keywords:** crime investigation, criminal proceedings, criminal procedure law, public assistance, and mass media.

Современное уголовное судопроизводство в Российской Федерации динамично развивается в условиях постоянного взаимодействия государственных институтов и общества. В качестве одного из наиболее значимых направлений такого взаимодействия рассматривается общественное содействие правоохранным органам. Средства массовой информации (далее по тексту – СМИ) занимают в нем особое место, так как способствуют формированию общественного мнения о преступности, а также оказывают помощь в выявлении, раскрытии и предупреждении преступлений. Актуальность темы настоящего исследования обусловливается тем, что в условиях цифровизации СМИ становятся ключевой площадкой для общественного контроля, а также источником сведений, которые обладают значением для уголовных дел.

Институт общественного содействия на настоящий момент времени представляет собой систему правовых и организационных форм участия граждан, общественных объединений и СМИ в решении задач, поставленных перед уголовным судопроизводством, которые определены в тексте статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[3]. К числу таких форм следует относить:

- сообщение гражданами в правоохранные органы и прокуратуру о совершенных преступлениях;

- участие в отдельных видах следственных действий понятых;

- общественный контроль за деятельностью органов дознания и предварительного следствия, основы которого определены в тексте Федерального закона от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» [4];

- распространение информации о преступных деяниях в СМИ в соответствии с требованиями и порядком, которые устанавливаются на уровне Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» [5].

Сразу следует отметить, что действующее законодательство не включает в себя норм, которые напрямую регулируют участие СМИ в уголовном судопроизводстве, однако, ряд правовых предписаний позволяет определить его границы.

Во-первых, статья 241 УПК РФ определяет принцип гласности уголовного судопроизводства, что предполагает допуск прессы к информации о возбуждении уголовных дел, их движении и результатах судебных решений, обеспечивающей возможность осуществления общественного контроля за счет высокого уровня прозрачности процесса.

Во-вторых, статья 161 УПК РФ закрепляет требование, в соответствии с которым следователи и дознаватели обязуются сохранять тайну следствия, что ограничивает реальные возможности СМИ по освещению хода расследования. Таким образом, создаются условия для обеспечения баланса между публичностью и охраной интересов, преследуемых государством.

В-третьих, статьи 42 и 144 УПК РФ позволяют использовать сообщения, полученные из СМИ, в качестве повода для возбуждения уголовного дела при условии, если в публикации содержатся сведения, указывающие на признаки какого-либо преступления, предусмотренного особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации [2].

Современные СМИ обладают уникальными возможностями по содействию уголовному правосудию, среди которых можно назвать:

1) высокая оперативность распространения информации, обеспечивающая возможность своевременной публикации сведений о разыскиваемых лицах, похищенном имуществе или свидетелях преступления, которая создает условия для мобилизации общества и расширения зоны наблюдения;

2) значительный аналитический потенциал, например, за счет проведения журналистского расследования, позволяющего выявить факты, которые в силу различных причин не были исследованы следователем или дознавателем;

3) широкий инструментарий для получения обратной связи от граждан через комментарии, социальные сети или горячие линии, при помощи которых журналисты получают сведения, обладающие значением для расследования уголовного дела;

4) способствование формированию общественного давления, выступающего стимулирующим фактором, побуждающим субъектов расследования на более открытые действия, соответствующие принципу законности уголовного судопроизводства [10, с. 41].

В то же время, использование СМИ в уголовном процессе должно быть институализировано, так как в обратном случае возникают риски оказания давления на следствие, нарушение презумпции невиновности за счет публикации недостоверных материалов, а также разглашения сведений, угрожающих расследованию в целом.

Помимо этого, выделяются и иные риски и проблемы, которые также следует учитывать при разработке новых концепций общественного содействия. В частности, на текущий момент времени отсутствует единый нормативно-правовой акт, который позволял бы урегулировать все вопросы, связанные с участием СМИ в расследовании преступлений. На практике данная проблема может приводить к существенным противоречиям между правом граждан на получение информации и обязанностью следствия сохранять отдельные сведения в тайне [7, с. 98].

При этом, нельзя утверждать о том, что механизм взаимодействия отсутствует вовсе. Так, например, Приказ Следственного комитета РФ от 11 августа 2011 года № 127 «Об организации взаимодействия Следственного комитета Российской Федерации со средствами массовой информации и общественностью» [6] прямо закрепляет, что следователи наделяются правом на

Дневник науки | [www.dnevnika.ru](http://www.dnevnika.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

дачу официальных разъяснений по вопросам, имеющим отношение к расследованию преступлений. По факту, именно данные нормы, закрепленные лишь на уровне подзаконного акта, выступают тем инструментом, который обеспечивает легальный канал коммуникации между субъектами расследования и СМИ. В то же время, федеральное законодательство и УПК РФ в частности не включают в себя аналогичных положений, равно как и не устанавливают обязанности предоставлять в СМИ информацию, не охраняемую законом, по наиболее резонансным и социально значимым делам.

Помимо этого, в статье 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации[1] можно обнаружить указание на то, что правило о запрете публикации изображений лиц без их согласия подлежит преодолению в случаях, когда подобные действия преследуют публичные интересы, к которым, безусловно, относится достижение целей расследования преступлений. Таким образом, указанная норма легализует форму содействия СМИ, при которой информация о лице и его изображения могут быть опубликованы с целью его розыска.

Говоря о потенциале взаимодействия, следует отметить, что в последние годы он существенно увеличился под влиянием процессов, связанных с развитием современных технологий. В частности, искусственный интеллект, системы распознавания лиц и анализ больших данных могут обеспечить возможность реализации совместных проектов государственных структур и частных медиаплатформ, предполагающих объединение усилий в поиске преступников и предупреждении криминогенной угрозы. В то же время, использование подобных инструментов на практике требует строго законодательного регулирования, которое на сегодняшний день не предусмотрено отечественной правовой системой[9, с. 212].

Не менее важным направлением является развитие существующих и создание новых механизмов обратной связи между правоохранительными органами и СМИ. На практике это может находить свое выражение в проведении

Дневник науки | [www.dnevnika.ru](http://www.dnevnika.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

регулярных брифингов, пресс-конференций, создании официальных аккаунтов органов предварительного следствия и дознания в социальных сетях, а также формировании системы доверенных журналистов, которым может быть предоставлен доступ к достоверной информации без нарушения тайны следствия. Подобная модель активно используется в ряде зарубежных стран, например, в Соединенных Штатах Америки, на протяжении многих лет демонстрируя свою эффективность [8, с. 40].

Таким образом, можно сделать вывод, что институт общественного содействия в уголовном судопроизводстве сегодня рассматривается в качестве одного из ключевых инструментов, позволяющих обеспечить демократизацию отечественного правосудия. Средства массовой информации, обладающие возможностью оперативного распространения сведений, значительным охватом и аналитическим потенциалом, выступают потенциально эффективным партнером правоохранительных органов в деле расследования преступлений. В то же время, порядок взаимодействия средств массовой информации и органов предварительного расследования на текущий момент времени не получил своего надлежащего определения на уровне действующего в Российской Федерации законодательства, что приводит к избирательному предоставлению информации, невозможности реализации существующего потенциала за счет отсутствия легальных механизмов объединения усилий, а также иными существенным проблемам. Именно по этой причине, решение выявленных проблем первоочередно должно предполагать реформирование законодательства, а в последствие и практическую реализацию обновленных подходов, в том числе, ориентированных на использование современных цифровых технологий для обмена информацией.

**Библиографический список:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // Собрание законодательства РФ.– 1994.– № 32.– Ст. 3301.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 15.10.2025) // Собрание законодательства РФ.– 1996.– № 25.– Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2025) // Собрание законодательства РФ.– 2001.– № 52.– Ст. 4921.
4. Об основах общественного контроля в Российской Федерации : Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ.– 2014.– № 30.– Ст. 4213.
5. О средствах массовой информации : Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 (ред. от 23.07.2025) // Ведомости СНД и ВС РФ.– 1992.– № 7.– Ст. 300.
6. Об организации взаимодействия Следственного комитета Российской Федерации со средствами массовой информации и общественностью : Приказ Следственного комитета РФ от 11 августа 2011 г. № 127 // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Зотова, Е.М. Вопросы взаимодействия следственного комитета российской федерации со средствами массовой информации / Е.М. Зотова // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации.– 2021.– № 4 (30).– С. 97-101.
8. Курин, А.А. Проблемы информационно-аналитического обеспечения раскрытия и расследования преступлений / А.А. Курин // Сборник материалов криминалистических чтений.– 2020.– № 17.– С. 40-41.



9. Маликова, Н.В. Некоторые формы взаимодействия органов предварительного расследования со средствами массовой информации в раскрытии и расследовании преступлений / Н.В. Маликова // Аграрное и земельное право.– 2023. –№ 4 (220).– С. 212-213.

10. Проурзина, О.Ю. О применении системы межведомственного электронного взаимодействия в расследовании преступлений / О.Ю. Проурзина // Тенденции развития науки и образования.– 2022.– № 89-4.– С. 37-39.