

УДК 34

**ВЛИЯНИЕ МОРАТОРИЯ НА ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛ О
БАНКРОТСТВЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ СТАБИЛЬНОСТЬ ДОЛЖНИКОВ**
Лобынцев А.А.¹

магистрант Юридического института

НИУ «БелГУ»

Белгород, Россия

Аннотация

Статья направлена на рассмотрение актуальных вопросов, связанных с определением влияния моратория на возбуждение дел о банкротстве на экономическую стабильность должников. Авторами определяется нормативно-источниковая база моратория, его ключевые особенности и назначение. Отдельное внимание уделяется установлению позитивных и негативных последствий введения моратория не только для должников, но и для кредиторов. В заключении формулируются предложения, направленные на устранение выявленных проблем.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность, несостоятельность, банкротства, должник, кредитор, мораторий, временный запрет.

**THE IMPACT OF THE MORATORIUM ON BANKRUPTCY
PROCEEDINGS ON THE ECONOMIC STABILITY OF DEBTORS**

Lobyntsev A.A.

Master's student at the Law Institute

BelSU National Research University

¹ Научный руководитель: Кравцова Елена Александровна, д.ю.н., профессор кафедры трудового и предпринимательского права Юридического института НИУ «БелГУ»

Belgorod, Russia

Annotation

The article is aimed at addressing topical issues related to determining the impact of the moratorium on bankruptcy proceedings on the economic stability of debtors. The authors define the regulatory and source base of the moratorium, its key features and purpose. Special attention is paid to the establishment of positive and negative consequences of the moratorium not only for debtors, but also for creditors. In conclusion, proposals aimed at eliminating the identified problems are formulated.

Keywords: entrepreneurial activity, insolvency, bankruptcy, debtor, creditor, moratorium, temporary prohibition.

На современном этапе введение моратория на возбуждение дел о банкротстве выступает в качестве одного из ключевых инструментов государственной политики, который направлен на стабилизацию экономических отношений в условиях кризисов, внешнего санкционного давления и иных вызовов. Временный запрет, распространяющийся на кредиторов, не допускающий возможности инициирования дел о банкротстве должника, призван предотвратить существенный рост процедур несостоятельности, а также сохранить функционирование отечественных предприятий, предоставив им дополнительное время, используемое с целью восстановления платежеспособности. В то же время, воздействие моратория на экономическую стабильность должников обладает неоднозначным характером. С одной стороны, он способен укрепить финансовое положение организаций. С другой стороны, может повлечь за собой риски злоупотреблений и нарушений прав и законных интересов, преследуемых кредиторами.

Итак, Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в статье 9.1 определяет положения, связанные с мораторием на возбуждение дел о банкротстве. В соответствии с указанной нормой: «Для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами...» [1].

Сущность моратория выражается в совокупности следующих ключевых положений:

- введение запрета на подачу кредиторами заявлений о банкротстве;
- приостановление обязанности должника, указывающей на необходимость самостоятельной подачи заявления о банкротстве;
- особенности исполнения денежных обязательств, например, запрет на взыскание штрафных санкций;
- сохранение всех без исключения договорных отношений за исключением случаев, когда имеет место прямое нарушение обязательств;
- запрет на обращение взыскания на заложенное имущество.

Иными словами, мораторий позволяет изменить стандартный порядок, в соответствии с которым осуществляется защита кредиторов, посредством временной «заморозки» одной из ключевых форм обеспечения исполнения обязательств, представленной в виде возможности инициирования процедуры несостоятельности (банкротства) [9, с. 89].

С точки зрения юриспруденции мораторий рассматривается в качестве одного из инструментов государственного регулирования экономических отношений, в основу которого положена потребность сохранения баланса

частных и публичных интересов. Экономико-правовые цели временного запрета предполагают:

- стабилизацию работы коммерческих организаций, чья деятельность подверглась внешнему давлению;
- предотвращение «цепных банкротств», т.е. случаев массовой несостоятельности предпринимателей, наступающих вследствие неплатежеспособности;
- сохранение рабочих мест, а также налоговой базы;
- снижение нагрузки, которая возлагается на судебную систему Российской Федерации и существующие на текущий момент времени институты банкротства;
- выделение дополнительного времени, необходимого для восстановления ликвидности должников [2, с. 45].

В.А. Родыгин также делает важное замечание о том, что мораторий – исключительный инструмент, который может быть использован на практике только в том случае, если возникает какая-либо системная угроза для национальной экономики [8, с. 125].

Определив сущность и назначение моратория на возбуждение дел о банкротстве, следует перейти к вопросам, связанным с его практическим влиянием на экономическую стабильность должников. В первую очередь, необходимо установить позитивные аспекты такого влияния. Так, запрет обеспечивает возможность снижения давления кредиторов на должника в течение определенного промежутка времени, что позволяет ему избегать:

- подачи заявлений кредиторов с целью возбуждения дел о банкротстве;
- блокирования банковских счетов;
- ареста имущества;

- применения принудительных мер, направленных на взыскание задолженности.

Подобное снижение давления значительно улучшает уровень прогнозируемости финансовых потоков, а также создает условия для того, чтобы должник в действительности обладал возможностью сконцентрировать свое внимание на основной деятельности, что может поспособствовать восстановлению ликвидности бизнеса [6, с. 603].

Введение запрета на обращение взыскания на залог также способствует снижению риска утраты ключевых активов. В условиях экономического кризиса такие меры особенно важны для производственного сектора, так как в нем залогом нередко выступают здания, транспортные средства, оборудование, необходимое для осуществления целевой деятельности [7, с. 168].

О.В. Жданова указывает на то, что банкротство одного должника зачастую приводит к снижению уровня платежеспособности или неплатежеспособности его контрагентов. Мораторий, в свою очередь, позволяет:

- устраниить цепочки неплатежей;
- снизить количество вторичных банкротств;
- обеспечить стабильность рыночных отношений [4, с. 45].

Само собой, мораторий на возбуждение дел о банкротстве, как достаточно спорный правовой инструмент, обладает не только позитивной, но и негативной стороной. В частности, во время действия такого моратория значительно возрастает риск злоупотреблений со стороны должников в силу следующих причин:

- отсутствие обязанности в подаче заявления о собственном банкротстве самим должником;
- исключение возможности инициирования соответствующей процедуры кредиторами;

- снижение штрафных санкций и иных мер юридической ответственности.

Совокупность перечисленных условий приводит к созданию «комфортной среды», используемой в недобросовестных целях, а именно для: вывода активов, сокрытия имущества должника, заключения фиктивных сделок, приоритетного удовлетворения требований только конкретных кредиторов, нецелевого использования финансовых средств и иных ресурсов. Усугубляет обозначенную проблему отсутствие внешнего контроля, который в рамках банкротства осуществляется со стороны конкурсных управляющих и временных администраторов [5, с. 35].

Вторая проблема обусловлена существенным ограничением прав кредиторов, что, в некоторой степени, нарушает принцип равенства сторон. В частности, в условиях действия моратория кредиторы:

- не обладают возможностью инициировать дела о банкротстве;
- лишены права взыскивать имущество должника;
- обязаны продолжать исполнение договора, заключенного с должником.

Таким образом, кредиторы на определенный промежуток времени практически полностью лишаются ключевых механизмов, посредством которых обеспечивается защиты их имущественных интересов, что может повлечь за собой увеличение убытков [10, с. 41].

Следует также отметить, что мораторий не всегда позволяет решить долговые проблемы, приводя к их консервации и накоплению. Должник получает временную «передышку», однако, он не обязан разрабатывать программу санации, согласовывать с кредиторами и иными заинтересованными субъектами планы финансового оздоровления, привлекать дополнительные инвестиции или же уменьшать долговую нагрузку. Как следствие, после окончания действия соответствующего запрета предприятие может оказаться в

еще более тяжелом положении, что, помимо всего прочего, приводит к утрате кредита доверия контрагентов [3, с. 31].

В заключении исследования, можно сделать вывод о том, что мораторий на возбуждение дел о банкротстве сегодня является значимым инструментом, преследующим своей целью обеспечение экономической стабильности должников в кризисных ситуациях. Он позволяет временно снизить уровень давления, указываемого кредиторами, а также сохранить имущественный комплекс, что способствует предотвращению массовых банкротств. В то же время, мораторий обладает и рядом серьезных проблем, к которым относится повышение риска злоупотреблений должниками, существенное ограничение прав кредиторов, а также отсутствие реальных стимулов для восстановления платежеспособности. Решение таких проблем может быть осуществлено посредством:

- учреждения института обязательного финансового мониторинга деятельности должников на период действия моратория;
- запрета на заключение крупных сделок без согласования с уполномоченным органом;
- введения презумпции подозрительности сделок, которые совершаются должником;
- введения механизма частичного моратория, обеспечивающего возможность кредиторам обратиться в суд для удовлетворения отдельных требований, например, по текущим платежам;
- предоставления кредиторам права на заявление требований о получении доступа к финансовой отчетности должника;
- утверждения правила об обязательном составлении плана восстановления платежеспособности, установления ответственности руководителей за его неисполнения;

- введения механизма добровольной реструктуризации долгов.

Библиографический список:

1. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
2. Авдеев, С.С. Несостоятельность (банкротство) физических лиц в России: вопросы теории / С.С. Авдеев // Аграрное и земельное право. – 2020. – № 11 (191). – С. 45-46.
3. Алешина, А.В., Булгаков, А.Л. Банкротство: влияние на экономику, мораторий, проблемы и современные тенденции / А.В. Алешина, А.Л. Булгаков // Финансовые рынки и банки. – 2022. – № 8. – С. 29-36.
4. Жданова, О.В. Мораторий на банкротство - спасательный круг или тормоз? / О.В. Жданова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2020. – № 8 (227). – С. 42-50.
5. Козырский, Д.А. Права кредиторов в судебном производстве по делам о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц / Д.А. Козырский // Право и управление. – 2022. – № 2. – С. 29-37.
6. Коноплев, Л.В. Некоторые аспекты несостоятельности (банкротства) / Л.В. Коноплев // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2021. – № 1. – С. 600-605.
7. Масленникова, Л.В., Пефтиев, Д.Д. О некоторых проблемах института несостоятельности (банкротства), возникающих в практической деятельности / Л.В. Масленникова, Д.Д. Пефтиев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – № 6. – С. 166-170.

8. Родыгин, В.А. Проблемы правоприменения по делам о несостоятельности (банкротстве) / В.А. Родыгин // Современное право. – 2020. – № 10. – С. 125-128.
9. Садовникова, В.В. Понятие и критерии банкротства физических лиц / В.В. Садовникова // Журнал У. Экономика. Управление. Финансы. – 2023. – № 3 (33). – С. 88-102.
10. Самигулина, А.В. Назначение и цели процедур несостоятельности (банкротства) юридических лиц / А.В. Самигулина // Право и экономика. – 2023. – № 3 (421). – С. 39-43.