

УДК 34

ВЛИЯНИЕ СТАНДАРТОВ ДОКАЗЫВАНИЯ НА СПРАВЕДЛИВОСТЬ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Лобынцев А.А.¹

магистрант Юридического института

НИУ «БелГУ»

Белгород, Россия

Аннотация.

В данной статье рассматривается влияние стандартов доказывания на справедливость судебного разбирательства. Автор анализирует основные подходы к определению стандартов доказывания, их роль в гражданском и арбитражном процессах, а также влияние на исход рассмотрения дела в суде. Кроме того, в рамках настоящей статьи особое внимание уделяется проблемным аспектам, связанным с установлением и правовой регламентацией стандартов доказывания, и возможным способам их решения.

Ключевые слова: стандарты доказывания, справедливость, судебное разбирательство, гражданский процесс, арбитражный процесс.

THE IMPACT OF STANDARDS OF EVIDENCE ON THE FAIRNESS OF JUDICIAL PROCEEDINGS

Lobyntsev A.A.

Master's student at the Law Institute

BelSU National Research University

¹ **Научный руководитель:** Синенко В.С. к.ю.н., доцент кафедры трудового и предпринимательского права Юридического института НИУ «БелГУ»

*Belgorod, Russia***Annotation**

This article examines the impact of standards of evidence on the fairness of judicial proceedings. The author analyzes the main approaches to determining standards of evidence, their role in civil and arbitration proceedings, as well as their impact on the outcome of the case in court. In addition, within the framework of this article, special attention is paid to problematic aspects related to the establishment and legal regulation of standards of evidence, and possible ways to solve them.

Keywords: standards of evidence, justice, judicial proceedings, civil procedure, arbitration process.

Стандарты доказывания играют немаловажную роль в обеспечении справедливого судебного разбирательства. От того, насколько полно и точно определены данные стандарты, зависит исход судебного процесса и качество защиты прав граждан.

Стандарты доказывания впервые были использованы в англосаксонской правовой семье, в период, когда возникла необходимость уравнивать процессуальные возможности сторон и предоставить судьям критерии оценки доказательств. Для России, которая относится к системе общего права, стандарты доказывания не характерны, поскольку, согласно статье 67 Гражданско-процессуального кодекса «суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению»². Внутреннее убеждение предполагает субъективную позицию судьи о тех или иных доказательствах, в то время как стандарты – это определенные критерии признания доказательств.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Однако, в процессе усовершенствования законодательной и судебной системы стандарты доказывания могут оказать существенное влияние на справедливость судебного разбирательства, ввиду чего данная тема является весьма актуальной для исследования.

В российском праве официально термин «стандарт доказывания» не употребляется, однако, в кругах ученых-правоведов нередко возникают дискуссии, с определением данной категории.

Так, например, в своем исследовании М.И. Салимова под стандартом доказывания понимает «объективный критерий, на основании которого суд оценивают доказательства для установления фактов дела»³.

Полагаем, что данным термином обозначают степень убедительности и достаточности доказательств, при которой возможно признание того или иного юридического факта. На наш взгляд, было бы целесообразным создать нормативный правовой акт, который бы регламентировал понятие, виды и рамки использования стандартов доказывания при осуществлении судопроизводства.

В современной правовой доктрине выделяют несколько стандартов доказывания, которые варьируются в зависимости от вида судопроизводства и категории дела.

Начнем с преимущества доказательств или так называемого «баланса вероятностей», который является основным стандартом в гражданском процессе. Суд принимает решение в пользу той стороны, чье утверждение кажется более вероятным и убедительным». Другими словами, сторона спора должна представить доказательства, которые убедительнее и весомее, основываются на большем количестве фактов, чем те, что представила другая

³ Салимова М.И. Стандарты доказывания в гражданском и арбитражном процессе: вопросы применения в отечественном праве // Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей. 2024. С. 94.

сторона. В этом случае достаточно простого перевеса доказательств, для того, чтобы суд принял решение в пользу стороны.

Например, если в споре о долговых обязательствах истец предоставил расписку, а ответчик заявил, что долг был возвращен, но не смог этого доказать, суд вероятнее всего вынесет решение в пользу истца.

По мнению Д.И. Емельяновой: «баланс вероятностей позволяет установить, что некая совокупность фактов и обстоятельств с большей вероятностью имела место в реальности, чем ее альтернатива».

Следующий стандарт – это ясное и убедительное доказательство, который применяется в случаях, когда суд требует более высокой степени убедительности доказательств, чем при простом их преимуществе. Данный стандарт подразумевает, что доказательства должны быть четкими и аргументированными. Обязанность усиленного доказывания утверждающим лицом обстоятельств, положенных им в основание своих притязаний⁴.

Такой стандарт может применяться в делах, связанных с имущественными претензиями, бракоразводными процессами, оспариванием завещаний и другими категориями дел, где требуется более точное обоснование позиции.

Выделяют также стандарт «за пределами разумных сомнений», который иногда применяется в гражданском процессе, например, при рассмотрении исков, связанных с возмещением ущерба, причиненного преступлением. Данный стандарт подразумевает, что предоставляемые доказательства должны быть настолько убедительными, что не остается разумных сомнений в утверждении.

⁴ По налоговым спорам подлежат применению повышенный стандарт доказывания правонарушения и презумпция невиновности налогоплательщика // Закон.ру: сайт. URL: https://zakon.ru/blog/2021/6/11/po_nalogovym_sporam_podlezhat_primeneniyu_povyshennyj_standart_dokazyvaniya_pravonarusheniya_i_prezu (дата обращения: 26.10.2025).
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Для полноценного понимания аспектов использования стандартов доказывания в отечественном процессе обратимся к материалам судебной практики, в частности, к Постановлению Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2021 г. по делу № А45-3268/2021⁵.

Так, в данном деле управляющая компания обратилась с жалобой на решение Арбитражного суда Новосибирской области, поскольку суд отказал в удовлетворении обоих исков – УК и индивидуального предпринимателя Гвоздик Т.В.

Апелляционный суд отмечал, что стороны должны доказать обстоятельства, на которые ссылаются. Подтверждение обстоятельств доказательствами переводит бремя опровержения на оппонента. Также суд обращал внимание на то, что «стандарты доказывания дифференцируются по степени строгости в зависимости от положения утверждающего лица в спорном правоотношении, влияющего на фактическую возможность собирания доказательств, в целях выравнивания этих возможностей обеих сторон».

Анализируя природу спора, суд пришел к выводу о том, что должен применяться обычный стандарт доказывания, который применяется в исковом процессе с равными возможностями сторон и предполагает разумную степень достоверности доказательств.

Ввиду того, что стороны не представили апелляционному суду доказательств, не объяснили свои действия, суд отказал в удовлетворении жалобы и посчитал решение суда первой инстанции справедливым и законным.

⁵ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2021 г. по делу № А45-3268/2021 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/bkXpbK9WxLLT/> (дата обращения: 26.11.2025).
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Анализ данного судебного постановления дает основания полагать, что в российской судебной системе применение стандартов доказывания является эффективным механизмом реализации правосудия.

Вместе с тем проблема отсутствия правовой регламентации стандартов доказывания является актуальной на сегодняшний день. Считаем необходимым определить стандарты на законодательном уровне во избежание различных интерпретаций и полноценного понимания процесса их применения.

Подводя итог представленному исследованию, мы пришли к выводу о том, что стандарты доказывания играют немаловажную роль в обеспечении справедливости судебного разбирательства. От их уровня и качества зависит исход всего судебного процесса, полноценная защита и восстановление нарушенных прав граждан.

Считаем, что для повышения справедливости и эффективности судебного разбирательства необходимо усовершенствовать стандарты доказывания путем их законодательного закрепления.

Библиографический список

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. Салимова, М.И. Стандарты доказывания в гражданском и арбитражном процессе: вопросы применения в отечественном праве // Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей. 2024. С. 92-96.
3. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2021 г. по делу № А45-3268/2021 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/bkXpbK9WxLLT/> (дата обращения: 26.11.2025).

4. По налоговым спорам подлежат применению повышенный стандарт доказывания правонарушения и презумпция невиновности налогоплательщика // Закон.ру: сайт. URL: https://zakon.ru/blog/2021/6/11/po_nalogovym_sporam_podlezhat_primeneniyu_povyshennyj_standart_dokazyvaniya_pravonarusheniya_i_prezu (дата обращения: 26.10.2025).