

УДК 34

## ***ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В КОММЕРЧЕСКИХ СПОРАХ***

***Лобынцев А.А.<sup>1</sup>***

*магистрант Юридического института*

*НИУ «БелГУ»*

*Белгород, Россия*

### **Аннотация.**

В данной статье рассматриваются проблемы применения обеспечительных мер в коммерческих спорах. Автор анализирует особенности применения обеспечительных мер в арбитражных судах, проблемы, связанные с их назначением и исполнением, а также возможные способы их решения. Особое внимание уделяется вопросам эффективности обеспечительных мер, скорости их применения и влияния на разрешение коммерческих споров. Также в рамках настоящей статьи анализируется нормативная правовая база, посвященная обеспечительным мерам, и судебная практика по предмету коммерческих споров с применением обеспечительных мер.

**Ключевые слова:** коммерческий спор, обеспечительные меры, арбитражный процесс, законодательство, арест имущества.

## ***PROBLEMS OF APPLICATION OF INTERIM MEASURES IN COMMERCIAL DISPUTES***

***Lobyntsev A.A.***

*Master's student at the Law Institute*

*BelSU National Research University*

*Belgorod, Russia*

---

<sup>1</sup> **Научный руководитель:** *Синенко Владимир Сергеевич* к.ю.н., доцент кафедры трудового и предпринимательского права Юридического института НИУ «БелГУ»

**Annotation**

This article discusses the problems of applying interim measures in commercial disputes. The author analyzes the specifics of the application of interim measures in arbitration courts, the problems associated with their appointment and execution, as well as possible ways to solve them. Special attention is paid to the effectiveness of interim measures, the speed of their application and the impact on the resolution of commercial disputes. This article also analyzes the regulatory legal framework on interim measures and judicial practice on the subject of commercial disputes involving interim measures.

**Keywords:** commercial dispute, interim measures, arbitration process, legislation, seizure of property.

Обеспечительные меры играют немаловажную роль в защите интересов сторон коммерческого спора, позволяя сохранить существующее положение вещей до разрешения спора. Данные меры предназначены для предотвращения причинения ущерба и обеспечения исполнения будущего судебного решения.

Согласно статистическим данным, в 2023 году сторонами было подано более 35 тысяч заявлений в рамках арбитражных споров, касающихся применения обеспечительных мер, что на 10% больше показателей 2022 года<sup>2</sup>. Подобные цифры свидетельствуют о действительной актуальности исследуемой темы, ввиду того, что такие меры позволяют защитить имущественные интересы заявителя.

В настоящее время обеспечительные меры нашли свое законодательное закрепление в главе 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской

---

<sup>2</sup> Как выбрать суд для корпоративных споров [Электронный ресурс] // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6649197> (дата обращения: 27.11.2025).  
Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Федерации, который закрепил основания обеспечительных мер, их виды, порядок исполнения и иные аспекты<sup>3</sup>.

Пожалуй, наиболее часто встречающимися видами обеспечительных мер являются:

1. Арест имущества, то есть запрещение распоряжения имуществом ответчика, которое может быть реализовано для исполнения судебного решения:

2. Запрет на совершение действий, которые могут привести к ухудшению положения заявителя;

3. Обеспечение иска третьим лицом, в частности, предоставление залога или поручительства третьим лицом для обеспечения иска;

4. Стабилизационные меры, выраженные во введении моратория на расчеты с кредиторами или приостановление исполнительного производства.

Процедура применения обеспечительных мер включает следующие этапы:

- заявление истца о применении обеспечительных мер с указанием причин и оснований;
- рассмотрение заявления судом;
- исполнение решения службой судебных приставов или иными компетентными органами.

По данным Судебного департамента при Верховном суде РФ за первое полугодие 2024 года заявления о принятии обеспечительных мер суды удовлетворяли нечасто – лишь в каждом третьем случае<sup>4</sup>. Таким образом, несмотря на правовую регламентацию данного института, статистика

---

<sup>3</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

<sup>4</sup> Обеспечительные меры. Юридические обзоры [Электронный ресурс] // URL: [https://birchlegal.ru/legal\\_alerts/2166/](https://birchlegal.ru/legal_alerts/2166/) (дата обращения: 27.11.2025).

показывает, что в настоящее время все же существуют проблемы, связанные с применением обеспечительных мер.

Первой проблемой является то, что обеспечительные меры могут быть использованы сторонами спора для злоупотреблений, например, для ограничения конкуренции. Нередко крупные корпорации используют обеспечительные меры для приостановления деятельности своих конкурентов. Как отмечают в своем исследовании О.Г. Казанцева и Е.Н. Грузинская: «обеспечительные меры могут быть использованы с целью формирования определённых препятствий для осуществления хозяйственной деятельности ответчиком и причинения ему значительного экономического ущерба»<sup>5</sup>.

На наш взгляд, для решения проблемы злоупотребления необходимо на законодательном уровне закрепить положения, которые касались бы отзыва обеспечительных мер в случае злоупотреблений со стороны заявителя.

Также наложенные обеспечительные меры часто оказываются недостаточными для обеспечения сохранности имущества и предотвращения причинения ущерба. Например, арест имущества может не охватывать все активы должника, что делает его неэффективным, в результате чего имущество может быть выведено из-под ареста.

Считаем, что создание и активное внедрение эффективных механизмов исполнения обеспечительных мер, включая мониторинг и контроль за движением имущества посредством использования обязательного реестра арестованного имущества позволят улучшить результат реализации данных мер.

Ряд ученых в своих исследованиях поднимают проблему, связанную с законодательным пробелом к определению критерия «значительности»

---

<sup>5</sup> Казанцева О.Г., Грузинская Е.Н. Проблемы применения обеспечительных мер по корпоративным спорам в арбитражном процессе // Право и государство: теория и практика. 2021. № 4 (196). С. 154.

ущерба. Данная неопределенность приводит к произвольному, субъективному толкованию судами указанного критерия, что негативно сказывается на эффективности применения обеспечительных мер.

Значительность ущерба – это ключевой элемент, который должен быть учтен судом при принятии решения о необходимости применения обеспечительных мер ввиду того, что данный критерий позволяет оценить потенциальный ущерб, который может быть нанесен стороне, если не принять меры.

Как отмечает в своем исследовании М.И. Шарова: «решение вопроса о применении обеспечительных мер по корпоративным спорам, зависит от конкретных обстоятельств дела и от усмотрения суда, который оценивает доказательства исключительно по внутреннему убеждению»<sup>6</sup>.

Согласимся с позицией автора и отметим, что для определения размера ущерба необходимо внести дополнения в главу 8 АПК РФ, определив в процентном отношении от имеющихся активов юридического лица убытки, которые можно считать значительными. Данные нововведения не только устранят законодательный пробел, но и позволят судам определять размер ущерба не субъективно, а в соответствии с буквой закона.

Еще одной актуальной проблемой выступает отсутствие законодательно закреплённых оснований для отказа в принятии обеспечительных мер. Данная проблема достаточно часто встречается в судебной практике и создает неопределенность в процедуре рассмотрения заявлений о применении обеспечительных мер, что приводит к неоднородным решениям арбитражных судов.

Считаем необходимым включить в АПК РФ четкий перечень оснований, по которым суд может отказать в принятии обеспечительных мер, например,

---

<sup>6</sup> Шарова М.И. Некоторые вопросы принятия арбитражным судом обеспечительных мер при рассмотрении корпоративных споров // Молодой ученый. 2022. № 47 (442). С. 337. Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

указав на то, что основанием для отказа может быть невозможность исполнить принятые меры, отсутствие необходимости в мерах и другие аспекты.

Подводя итог представленному исследованию, мы пришли к выводу о том, что на сегодняшний день при применении обеспечительных мер в коммерческих спорах истец, ответчик и суд могут сталкиваться с рядом проблемных аспектов, таких как:

- злоупотребление заявителем обеспечительными мерами;
- недостаточная эффективность мер;
- отсутствие законодательно закрепленного понятия «значительный ущерб»;
- отсутствие оснований для отказа в принятии обеспечительных мер.

На наш взгляд, для решения данных проблем и повышения эффективности применения обеспечительных мер необходимо усовершенствовать положения Арбитражного процессуального кодекса, а также реализовать новые механизмы исполнения.

### **Библиографический список**

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Казанцева, О.Г., Грузинская, Е.Н. Проблемы применения обеспечительных мер по корпоративным спорам в арбитражном процессе // Право и государство: теория и практика. 2021. № 4 (196). С. 153-155.
3. Шарова, М.И. Некоторые вопросы принятия арбитражным судом обеспечительных мер при рассмотрении корпоративных споров // Молодой ученый. 2022. № 47 (442). С. 337-338.
4. Как выбрать суд для корпоративных споров [Электронный ресурс] // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6649197> (дата обращения: 27.11.2025).

5. Обеспечительные меры. Юридические обзоры [Электронный ресурс] // URL: [https://birchlegal.ru/legal\\_alerts/2166/](https://birchlegal.ru/legal_alerts/2166/) (дата обращения: 27.11.2025).