

УДК 343.9

**ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ
В РУССКОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ
ДОРЕВОЛЮЦИОННОГО ПЕРИОДА**

Куракин М. В.^{1[1]}

Студент Института истории и права

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация: В статье рассмотрены исторические этапы развития института необходимой обороны. Исследуются характерные черты и особенности необходимой обороны. Проанализированы основные изменения института необходимой обороны в различных нормативных актов, на основе этого можно констатировать, что институт необходимой обороны совершенствовался от более жестких форм до более гибких подходов законодательного регулирования.

Ключевые слова: Институт необходимой обороны, превышение пределов необходимой обороны, уголовный кодекс, условия правомерности необходимой обороны.

***HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF
NECESSARY DEFENSE IN THE RUSSIAN CRIMINAL LEGISLATION OF
THE PRE-REVOLUTIONARY PERIOD***

Kurakin M. V.

Student of the Institute of History and Law

^{1[1]} Научный руководитель: Васильева Татьяна Валентиновна, к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского».

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Annotation: The article examines the historical stages of the development of the institution of necessary defense. It explores the characteristics and features of necessary defense. The main changes in the institution of necessary defense in various legal acts are analyzed, based on this, we can conclude that the institution of necessary defense has evolved from more rigid forms to more flexible approaches to legislative regulation.

Keywords: The Institute of Necessary Defense, the limits of necessary defense, the Criminal Code, and the conditions of legality of necessary defense.

В действующем уголовном законодательстве Российской Федерации институт необходимой обороны занимает важное место, поскольку гарантирует каждому человеку право не только на самозащиту в условиях преступного нападения на него, но и на защиту других лиц, защиту охраняемых законом общественных и государственных интересов в случаях преступного посягательства на них. Институт необходимой обороны играет важную роль в уголовном праве, обеспечивая баланс между правом на защиту и соблюдением законности [1]

В современной российской уголовно-правовой доктрине под необходимой обороной понимается правомерное пресечение общественно опасного деяния при защите интересов личности, общества или государства путем причинения вреда посягающему лицу (ч. 1 ст. 38 УК РФ). Такие правомерные действия обороняющегося лица рассматриваются как обстоятельство, исключающее преступность деяния, что предполагает освобождение лица от уголовной ответственности.

Институт необходимой обороны имеет давнюю историю, отраженную в законодательных источниках различных исторических периодов развития нашего государства. На разных этапах правовое регулирование института необходимой обороны менялось и совершенствовалось.

Началом истории становления норм о необходимой обороне в русском праве является X век. Очевидно, что появление этих норм не было результатом научного осмысления. Скорее это интуитивное проявление необходимости защитить права тех, кто осуществляет свою защиту от преступных посягательств и при этом причиняет преступнику вред, которое основывается на том понятии справедливости, которое господствовало у населения в тот период.

Первые нормы о необходимой обороне мы встречаем в договоре Руси с Византией 911 года, в котором в статье 6 устанавливается право собственника убивать вора, посягнувшего на чужое имущество и застигнутого на месте происшествия. Вместе с тем, если вор не сопротивлялся в момент задержания, договором допускается только его связывание. [2]

Важный письменный источник, содержащий свод правовых норм в Древнерусском государстве – Русская Правда, которая существовала в двух редакциях. И в Краткой (ст. 38) и Пространственной (ст. 40) редакциях Русской Правды содержатся нормы, в которых закрепляется право на убийство вора на месте происшествия, но с оговорками о том, что убивать можно вора, застигнутого при совершении преступного деяния только ночью и нельзя убивать связанного вора, который не способен оказать сопротивления. При наступлении утра вора следовало доставить на княжий двор.

Как видим, русский закон устанавливал ограничения по причинению вреда задержанному преступнику. Если преступник был связан и после этого, будучи в беспомощном состоянии, убит обороняющимся и имеются свидетели этому, то в этом случае за несоблюдение ограничений наступала ответственность в виде

уплаты штрафных санкций в размере 12 гривен в пользу княжеской казны. [3, с. 15]

Мы видим, что в указанный период закон Древней Руси выступал в защиту имущественных отношений, и в нормах о необходимой обороне в качестве объекта охраны выдвигались прежде всего имущественные права, что в условиях неразвитости общественных отношений и существования натурального хозяйства было оправдано. То имущество, которым владел человек, составляло основу его материального благосостояния, позволяющего существовать и выживать в суровых реалиях Древней Руси.

Соборное Уложение 1649 года является первым печатным памятником русского средневекового права. Анализ правовых норм позволяет нам констатировать, что в Соборном Уложении 1649 года институт необходимой обороны получил дальнейшее развитие за счет расширения объектов уголовно-правовой охраны. Помимо права собственности, права на жизнь и телесную неприкосновенность, появляется норма, охраняющая честь и достоинство женщины.

Так, статья 105 главы 10 «О суде» Соборного уложения содержит положение, допускающее оборону личности при угрозе его жизни. Норма устанавливает право не только наносить посягающему удары и раны, но и лишать его жизни. В статье 89 закрепляется право собственника на защиту своего имущества, при этом убийство виновного на месте преступления за совершение кражи в соответствии с указанной нормой не будет являться преступлением. В статья 16 главы 22 предусмотрено право на защиту от преступника, посягающего на честь и достоинство женщины. Речь идет о преступлениях, направленных на нарушение половой неприкосновенности и половой свободы. [3, с.246]

Соборное уложение признавало правомерность самозащиты при наличии определенных обстоятельств: нападение должно носить насильственный характер; самооборона и причинение вреда преступнику возможна только во время нападения; обороняющийся не провоцировал нападение; отсутствие возможности у обороняющегося уступить или спастись бегством.

Уголовный закон рассматривал в качестве превышения пределов необходимой обороны причинение вреда нападающему, если у обороняющегося лица имелась возможность избежать ситуации конфликта либо спастись бегством.

Дальнейшее развитие в правовом регулировании института необходимой обороны мы наблюдаем в Артикуле воинском 1715 год – военном уголовном кодексе, разработанным Петром 1. В артикуле 156 закреплено, что лицо в условиях защиты своей жизни от нападения вправе убить нападавшего и быть «от всякого наказания свободен».

Уголовный закон предусматривает освобождение от любого наказания при условии правомерности самообороны, то есть защиты своей жизни и здоровья (артикул 156), своего имущества (артикул 185).

Но при этом важно, чтобы были соблюдены определенные ограничения, урегулированные в артикуле 157, сопровождающемся подробным толкованием этой нормы. Закреплены условия, при наличии которых самозащита обороняющегося лица будет рассматриваться как правомерная: во-первых, заслуживающим посягательства должен быть нападающий, а не обороняющийся. В случае смерти нападавшего на обороняющемся лице лежит обязанность доказать факт нападения со стороны погибшего; во-вторых, посягательство должно быть реальным, противоправным и незавершенным, что дает право на самозащиту обороняющемуся лицу в момент преступного нападения; в-третьих, оборонительные действия должны соответствовать степени опасности

посыгательства, из чего следует, что оброняющийся вправе использовать те же средства защиты, что и нападающее лицо. Если нападение с оружием – оброна возможна с использованием оружия; если без него – самозащита должна быть тоже без использования оружия; в-четвертых, самооброна будет правомерной только в случае отсутствия возможности уклониться от посягательства путем ухода или бегства.

Несоблюдение указанных условий влечет признание действий оброняющегося как превышение необходимой оброна, за что последует заключение оброняющегося в тюрьму или наложение денежного штрафа или шпицрутеном, а также на такое лицо следует наложить церковное покаяние.

В соответствии с содержанием артикула 185, допускается убийство вора, ворвавшегося ночью в дом потерпевшего, если у него не было иной возможности себя защитить, защитить свое имущество. «Ибо надлежит разсудить, что вор не для единой кражи, но, чтобы и умертвить, в дом ночью врывается». Исходя из этой нормы, речь идет не о краже, а о разбойном нападении, поэтому убийство виновного при разбое не наказывается при невозможности иного способа его обезвреживания. [4, с. 318 – 325]

Свод законов Российской империи 1832 года является результатом систематизации многочисленных правовых актов, действовавших в тот период в государстве. Свод содержит нормы о необходимой обронае, закрепляющие условия ее правомерности, однако Г. Б. Кишиева отмечает неполную унификацию этих норм в Своде законов из-за их субсидиарного характера и недостаточной структурированности института необходимой обронаы. [5]

В соответствии с законодательными положениями того периода необходимая оброна признается правомерной при соблюдении следующих условий:

- самозащита должна совпадать по времени с нападением;
- самозащита должна носить вынужденный характер, когда иными способами избежать нападения у обороняющегося лица нет возможности;
- необходимо соблюдение соразмерности применяемых мер в отношении нападающего лица в соответствии с угрозой посягательства;
- возможно использовать оружие лишь при противостоянии вооруженному противнику. Допускается в ходе самообороны использование оружия и против безоружного лица, если нападавшее лицо значительно превосходит обороняющегося силой.

В Своде законов расширяется перечень объектов уголовно-правовой охраны при необходимой обороне: закон допускает защиту не только собственной жизни и телесной неприкосновенности, но и защиты жизни и телесной неприкосновенности третьих лиц. Крепостные крестьяне управомочены защищать своих помещиков любыми доступными способами. Но возможность защищать третьих лиц не распространяется на иных лиц. [6]

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года сыграло значимую роль в формировании института необходимой обороны. Уложение восприняло положения о необходимой обороне отечественного законодательства предшествующего периода, усовершенствуя их содержание и формулировку. Статья 109 расширяет объекты защиты и помимо защиты жизни, здоровья, имущества обороняющегося, целомудрия и чести женщины, включает защиту других лиц. [7, с. 205]

В статьях 107 - 108 Уложения закреплены условия, при наличии которых уголовная ответственность за причинение вреда нападающему лицу исключается. Следует отметить, что законодателем условия правомерности разработаны более тщательно, чем в предшествующих законодательных актах. К таким законодательным условиям относятся:

- отсутствие возможности у обороняющегося получения помощи от третьих лиц либо от органов правопорядка;
- в момент нападения присутствует непосредственная опасность жизни, здоровью, свободы обороняющегося лица либо посягательства на половую неприкосновенность или половую свободу женщины;
- происходит нападение со стороны вора, разбойника или нападение с применением насилия, сопряженного с противозаконным проникновением в жилище обороняющегося лица;
- при обнаружении противоправного посягательства преступник продолжает активные действия, противодействующие его захвату или продолжает свое нападение;
- совершение посягательства на целомудрие и честь женщины.

Таким образом можно констатировать, что в Уложении институт необходимой обороны получил окончательное законодательное оформление, за счет расширение объектов защиты и более четкого регулирования условий правомерности обороны. Вместе с тем по-прежнему отсутствует в законе определение необходимой обороны.

В 1903 году вступил в действие последний уголовный закон Российской империи – Уголовное уложение. Можно констатировать, что Уголовное уложение восприняло правовую регламентацию необходимой обороны предшествующего русского уголовного закона.

Статья 45 Уголовного уложения определяет условия превышения пределов необходимой обороны. Превышением пределов считается чрезмерная оборона, когда действия защищающегося явно не соответствует степени опасности нападения. Превышением пределов необходимой обороны считается несвоевременная защита, когда оборонительные действия по времени выходят за пределы нападения. За превышение пределов необходимой обороны уголовный закон наказание предусматривал наказание. [8]

Анализ исторических источников свидетельствует о том, что формирование института необходимой обороны имеет длительную историю. Институт необходимой обороны эволюционировал от жестких форм к более гибким подходам к законодательному регулированию условий правомерности самозащиты, к расширению круга объектов защиты, что безусловно способствовало его совершенствованию.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями 01.07.2020 г.)

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/

2. Памятники русского права. Выпуск 1.: Памятники права Киевского государства X – X11 вв./ Под ред. засл. деят. науки проф. С. Юшкова - Москва. Государственное издательство юридической литературы. 1952.- 287 с. // [https://www.prlib.ru](http://www.prlib.ru)

3. Русская Правда. Пространная редакция. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период/ Под редакцией Ю. П. Титова, О. И. Чистякова. – М.: Юрид. лит.,1990. – 480 с.

4. Соборное уложение 1649 года. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период/ Под редакцией Ю. П. Титова, О. И. Чистякова. – М.: Юрид. лит.,1990. – 480 с.

5. Артикул воинский 1715 г. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период/ Под редакцией Ю.П. Титова, О. И. Чистякова. – М.: Юрид. лит.,1990. – 480 с.

6. Кишиева, Г. Б. История становления и развития института необходимой обороны в уголовном праве России / Г. Б. Кишиева // Colloquium-Journal. – 2020. – № 34 - 4 (86). – С. 34 - 36. – EDN SXBXAB.

6. Свод законов Российской империи. Издание 1832 года. Т. 1. Ч. 1. СПб., 1832.

7. Свирина, Д. А. История развития института необходимой обороны в досоветский период / Д. А. Свирина // Вопросы российского и международного права. – 2020. – Т. 10, № 1-1. – С. 202-208. – DOI 10.34670/AR.2020.92.1.024. – EDN FBJSLT.

8. Новое Уголовное уложение, высочайше утвержденное 22 марта 1903 г. С прил. предм. алф. указ.. — Неофиц. изд. — Санкт-Петербург : кн. маг. В. П. Анисимова, 1903. — 253 с.