

УДК 34

***ЗНАЧЕНИЕ ПРЕТЕНЗИОННОГО ПОРЯДКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ
СПОРОВ В ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ***

Борщевская А.В.¹

магистрант,

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия*

Павлюс И.В.

магистрант,

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия*

Аннотация: Статья направлена на рассмотрение актуальных вопросов, связанных с определением особенностей претензионного порядка урегулирования споров в хозяйственной деятельности организации. Авторы определяют источники правового регулирования претензионного порядка, его целевое и функциональное назначение, роль в деятельности хозяйствующих субъектов. Особое внимание уделяется выявлению проблемных аспектов, характеризующих недостатки действующего законодательства, нахождению путей их устранения через внесения изменений в отдельные нормативно-правовые акты.

Ключевые слова: арбитражный процесс, претензионный порядок, претензия, досудебное урегулирование, хозяйственная деятельность.

¹ *Научный руководитель: Метальникова Ю.Е. ассистент кафедры трудового и предпринимательского права юридического института НИУ «БелГУ», Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия*

Metalnikova Yu.E. Assistant of the Department of Labor and Business Law of the Law Institute of BelSU, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

***THE IMPORTANCE OF THE CLAIMS REGULATION PROCEDURE
FOR DISPUTE RESOLUTION IN THE ORGANIZATION'S ECONOMIC
ACTIVITIES***

Borshchevskaya A.V.

Master's student,

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Pavlyus I.V.

Master's student,

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Abstract: The article aims to address current issues related to the definition of the specifics of the claim procedure for resolving disputes in the economic activities of an organization. The authors identify the sources of legal regulation of the claim procedure, its purpose and functionality, and its role in the activities of economic entities. Special attention is given to identifying problematic aspects that characterize the shortcomings of the current legislation and finding ways to address them through amendments to specific legal acts.

Keywords: arbitration process, claim procedure, claim, pre-trial settlement, economic activities.

В современных условиях, когда наблюдается стремительное усложнение экономических связей и рост количества коммерческих обязательств, особое значение приобретает претензионный порядок урегулирования споров как один из ключевых инструментов обеспечения стабильности хозяйственного оборота. Его актуальность обуславливается не столько стремление к снижению

нагрузки, возлагаемой на отечественные суды, сколько необходимо формированию новой и более эффективной модели досудебного взаимодействия субъектов предпринимательской деятельности. В то же время, несмотря на нормативное закрепление и практическое функционирование претензионного механизма, сегодня выделяется несколько существенных проблем, которые требуют детального правового анализа, обеспечивающего возможность разработки комплексных решений.

В самом общем смысле, претензионный порядок можно определить как процедуру урегулирования разногласий между хозяйствующими субъектами, предшествующую обращению в суд и находящую свое непосредственное закрепление в актах действующего законодательства или договоре [3, 97]. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в статье 4 прямо устанавливает, что соблюдение досудебного порядка рассматривается в качестве обязательного условия, учитываемого при приеме искового заявления к рассмотрению судом, за исключением тех случаев, которые предусмотрены в законе [2]. Помимо этого, на уровне АПК РФ также закрепляются положения, свидетельствующие о:

- необходимости приложения к иску доказательств, указывающих на надлежащее соблюдение досудебного урегулирования в претензионном порядке (статья 126);

- возможности возврата иска в ситуации, если отсутствует подтверждение факта досудебного урегулирования (статья 129);

- возможности оставления заявления без рассмотрения в случае несоблюдения соответствующего порядка (статья 135).

Претензионный порядок преследует своей целью минимизацию конфликтов, а также стимулирование контрагентов к разрешению спорных ситуаций без вмешательства судебных органов, что позволяет сохранить

устойчивость хозяйственных отношений и способствует снижению финансовых издержек каждой из сторон [6, 35].

Значение претензионного порядка также проявляется в следующих ключевых аспектах:

- сохранение деловых связей через урегулирование разногласий без разрушения партнерских отношений;

- экономия временных и иных ресурсов, обусловленная большей оперативностью досудебного порядка, его меньшей затратностью нежели чем в случае с судебным разбирательством;

- повышение качества судебной защиты, что вытекает из возможности рассмотрения претензии в качестве доказательства, фиксирующего позицию сторон по спору;

- снижение случаев злоупотребления правом посредством установления обязательного досудебного урегулирования, выступающего препятствием к созданию искусственных судебных конфликтов [8, 97].

Несмотря на высокую и очевидную значимость, досудебный порядок урегулирования споров в хозяйственной деятельности характеризуется целым комплексом существенных проблем, о которых высказываются отечественные ученые и исследователи. Так, во-первых, федеральное законодательство не включает в себя указания на единые требования, которые должны распространяться на все претензии. В нормах АПК РФ можно обнаружить лишь факт ее направления, однако, юридически значимые элементы не раскрываются законодателем, что может приводить к спорам относительно того, является ли конкретный документ претензией или же простым уведомлением о необходимости совершения тех или иных действий [5, 111].
Существование данной проблемы приводит к следующим негативным последствиям:

- повышение риска признания претензионного порядка не соблюденным;

- увеличение количества возвратов исковых заявлений по причине несоблюдения претензионного порядка;

- невозможность обеспечения единства в деловой практике [7, 38].

Представляется, что с целью устранения выявленной проблемы необходимо:

- внести изменения в статью 4 АПК РФ с целью определения совокупности обязательных элементов претензий, к которым предлагаем относить: обстоятельства нарушения, ссылки на договор, утверждающий обязательства и нормы применимого законодательного акта, а также требования заявителя и срок, в течение которого должен быть получен ответ;

- разработать унифицированные формы претензии, утвержденные подзаконным актом, обладающим рекомендательным характером по отношению к хозяйствующим субъектам;

- закрепление на уровне Гражданского кодекса Российской Федерации [1] общей норм, определяющей содержание досудебного требования для всех типов гражданско-правовых договоров.

Во-вторых, законодательная неопределенность обуславливает возникновение риска злоупотребления контрагентами своими правами при ответе на претензию. Отдельные авторы [4, 558] отмечают, что на практике не редко встречаются ситуации, когда лицо, в будущем выступающее в качестве ответчика:

- полностью игнорирует претензию и содержащиеся в ней требования;

- не анализирует содержания претензии, предоставляя на нее формальный ответ, не позволяющий удовлетворить законный интерес второй стороны;

- намеренно затягивает сроки рассмотрения и ответа на претензию, что способствует продолжению нарушения интересов контрагента.

На наш взгляд, такие проблемы могут быть решены посредством:

- определения в статье 165.1 ГК РФ правила, в соответствии с которыми отсутствие ответа на претензию в установленный законом или договором срок должно повлечь за собой наступление юридических последствий, например, в виде презумпции признания части заявленных доводов;

- определения возможности взыскания с виновной стороны расходов, понесенных в процессе составления претензии и ее направления.

В-третьих, действующие нормативно-правовые акты не предусматривают единых требований к претензионным срокам. Разрозненность подходов может вызвать существенные трудности в хозяйственной практике. Именно по этой причине, считаем необходимым:

- определить на уровне статьи 4 АПК РФ универсальный минимальный срок ответа на претензию, например, 15 рабочих дней с момента ее получения контрагентом;

- закрепления в АПК РФ принципа, в соответствии с которым договором может быть уменьшен срок ответа на претензию, но не может быть ограничено право каждой из сторон на ее подачу.

Проведенный анализ позволяет заключить, что претензионный порядок урегулирования споров в настоящее время является важнейшим и неотъемлемым инструментом в деятельности хозяйствующих субъектов, работающим на укрепление правовой дисциплины, а также способствующим повышению устойчивости экономических отношений. Благодаря своей правовой природе и нормативному закреплению, данный институт обеспечивает эффективное досудебное урегулирование значительного объема коммерческих разногласий без необходимости обращения в суд. С другой стороны, в ходе проведения анализа был выявлен ряд существенных проблем, связанных с неопределенностью законодательных требований к содержанию претензии, а также рисками злоупотреблений контрагентами и отсутствием

унифицированных сроков. Полагаем, что сформулированные в статье предложения могут стать основой для эффективного решения данных вопросов.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025, с изм. от 25.11.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

3. Баринов, А.В., Ананьин, П.А., Новичкова, Ю.Г. Особенности осуществления претензионного порядка урегулирования спора в арбитражном процессе / А.В. Баринов, П.А. Ананьин, Ю.Г. Новичкова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – № 2. – С. 96-99.

4. Глухова, К.Д., Корогод, А.В. Целесообразность введения обязательного досудебного порядка для гражданско-правовых споров в арбитражном процессе и основные проблемы его осуществления / К.Д. Глухова, А.В. Корогод // Вопросы российской юстиции. – 2022. – № 22. – С. 555-564.

5. Иванова, И.В. К вопросу о проблематике претензионного порядка в арбитражном процессе / И.В. Иванова // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2022. – № 11 (75). – С. 109-112.

6. Князев, Д.В., Романова, А.Н. Досудебный порядок урегулирования споров в арбитражном процессе (на примере практики арбитражных судов Дальневосточного округа) / Д.В. Князев, А.Н. Романова // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. – 2020. – № 1 (16). – С. 32-38.

7. Князев, Д.В., Кукарцева, А.Н. Обязательный досудебный порядок урегулирования споров в арбитражном процессе (анализ практики применения части 5 статьи 4 АПК РФ) / Д.В. Князев, А.Н. Кукарцева // Российское правосудие. – 2021. – № 3. – С. 35-47.

8. Юдин, А.В. Проблемы установления и применения претензионного досудебного порядка урегулирования спора в арбитражном процессе / А.В. Юдин // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2020. – № 3. – С. 75-97.