УДК 336.22

ДВОЙСТВЕННАЯ ПРИРОДА НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ: КАК ИНСТРУМЕНТА СТИМУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ И ИСТОЧНИКА БЮДЖЕТНЫХ ПОТЕРЬ

Кирсанова А.Д. [1]

обучающаяся 2 курса,

СКФ ФГБОУВО «РГУП им. В.М. Лебедева»,

Краснодар, Россия

Куликова А.В.

обучающаяся 2 курса,

СКФ ФГБОУВО «РГУП им. В.М. Лебедева»,

Краснодар, Россия

Войнова В.В.

обучающаяся 2 курса,

СКФ ФГБОУВО «РГУП им. В.М. Лебедева»,

Краснодар, Россия

Аннотация

Происходящие на современном этапе трансформации российской экономики позволяют рассматривать налоговые льготы с двух сторон. Во-первых, как инструмент целенаправленного стимулирования социально уязвимых групп населения и приоритетных сфер экономики, обеспечивающих условия для устойчивого развития и укрепления социальной стабильности. Во-вторых, как фактор, сокращающий поступления в консолидированный бюджет и

[1] **Научный руководитель – Сурина И.В.,** к.э.н., доцент, СКФ ФГБОУВО «РГУП им. В.М. Лебедева», г. Краснодар, Россия
Supervisor - Surina I.V., candidate of Economics, Associate Professor, NCB of FSBEIHE «RSUJ named after V.M. Lebedev», Krasnodar, Russia

повышающим риски формирования его дефицита. Следовательно, исследование фундаментальной дилеммы налоговой политики, обусловленной двойственной природой налоговых преференций, является актуальным. Авторами проводится оценка теоретических подходов, направленных на оптимизацию соотношения между возможными бюджетными потерями в результате предоставления налоговых преференций, и потенциальными макроэкономическими и социальными эффектами, определяющими их экономическую целесообразность. Особое внимание уделяется механизмам достижения баланса между необходимостью поддержки стратегических секторов экономики и обеспечением фискальной устойчивости бюджетной системы.

Ключевые слова: налог, налоговая льгота, фискальная политика, стимул, потеря, бюджет, социальное государство, гарантия, категория налогоплательщиков.

THE DUAL NATURE OF TAX BENEFITS: AS A TOOL TO STIMULATE INVESTMENT ACTIVITY AND A SOURCE OF BUDGET LOSSES

Kirsanova A.D.
2nd year student,
NCB of FSBEIHE «RSUJ named after V.M. Lebedev»,
Krasnodar, Russia
Kulikova A.V.
2nd year student,
NCB of FSBEIHE «RSUJ named after V.M. Lebedev»,
Krasnodar, Russia
Voynova V.V.
2nd year student,
NCB of FSBEIHE «RSUJ named after V.M. Lebedev»,
Krasnodar, Russia

Annotation

The transformations of the Russian economy taking place at the present stage allow us to consider tax benefits from two sides. Firstly, as a tool for purposefully stimulating socially vulnerable groups of the population and priority sectors of the economy, providing conditions for sustainable development and strengthening social stability. Secondly, as a factor reducing revenues to the consolidated budget and increasing the risks of its deficit formation. Therefore, the study of the fundamental dilemma of tax policy caused by the dual nature of tax preferences is relevant. The authors evaluate theoretical approaches aimed at optimizing the relationship between possible budget losses as a result of tax preferences and potential macroeconomic and social effects that determine their economic feasibility. Special attention is paid to the mechanisms for achieving a balance between the need to support strategic sectors of the economy and ensuring fiscal sustainability of the budget system.

Keywords: tax, tax benefit, fiscal policy, incentive, loss, budget, welfare state, guarantee, taxpayer category.

Налоговые льготы, являясь ключевым инструментом государственного регулирования, все чаще используются для привлечения инвестиций в технологические инновации, «зеленую» энергетику и другие стратегические сектора, однако их массовое внедрение без строгой экономико-математической оценки эффективности создаёт риски дестабилизации бюджетных процессов.

В условиях перехода к режиму роста долговой нагрузки на бюджеты всех уровней, обусловленной, в некоторых случаях, неоптимизированными налоговыми преференциями, актуализируется необходимость исследования двойственной функцией налоговых льгот. Отметим, что, в отечественных экономической и юридической науках присутствует недостаток комплексных исследований, позволяющих количественно оценить мультипликативный эффект от льгот с объемом недополученных средств. По нашему мнению,

данный факт, существенно затрудняет разработку обоснованных налоговых стратегий.

Глобальные вызовы в отношении российской экономики (например, санкционные ограничения, необходимость наращивания технологического суверенитета), усиливают дискуссию о том, могут ли налоговые преференции выступать полноценной заменой прямым субсидиям или инфраструктурным вложениям. Отсутствие стандартизированных методик ретроспективного анализа эффективности налоговых преференций после их фактического внедрения, приводит к их неизбирательному применению. То есть, создает не только искажения конкурентной среды, но и миграцию капиталов в низконалоговые юрисдикции.

Следовательно, принимая во внимание переход к цифровой экономике, мы считаем, что необходимо переосмысление критериев предоставления преференций, а также алгоритмов их мониторинга и минимизации связанных с ними бюджетных рисков.

Таким образом, научная новизна темы заключается в необходимости разработки балансной модели, учитывающей не только краткосрочные бюджетные издержки, но и долгосрочные эффекты в виде роста ВРП, создания высокопроизводительных рабочих мест и снижения социальной напряжённости.

Практическая значимость исследования усиливается в контексте реализации национальных проектов, где эффективность налоговых стимулов напрямую влияет на достижение целевых показателей социально-экономического развития.

Исследование двойственной природы налоговых льгот получило отражение в трудах отечественных ученых. Например, С.Г. Пепеляевым [10,13], был сформирован подход, обосновывающий необходимость строгого экономического обоснования предоставления налоговых преференций. Поскольку их неселективное применение ведет к системным дисбалансам в

бюджетной системе.

М.В. Романовский [9] отмечает, что присутствует четкая корреляция между объемом налоговых льгот и инвестиционной активностью. Однако, данный автор так же указывает, что прямая пропорциональность отмеченных выше показателей в долгосрочной перспективе четко не проявляется.

Л.М. Талипова [14] акцентирует внимание на региональных аспектах проблемы, отмечая, что субъекты РФ зачастую жертвуют фискальной устойчивостью ради краткосрочного привлечения инвесторов.

В зарубежных исследованиях, концептуальные основы оценки налоговых льгот заложены в работах Д. Стиглица [3], который рассматривает их как инструмент коррекции не эффективного распределения ресурсов. Он развивает теорию оптимального налогообложения, аргументируя тем, что его целесообразность определяется не абстрактными экономическими показателями, а конкретными издержками администрирования и степенью искажения налогового поведения.

Современные исследования отечественных и зарубежных авторов приводят нас к выводу о том, что двойственная природа налоговых преференций не является неразрешимым противоречием. Но, требует разработки современных подходов к их применению с учетом отраслевой специфики, региональных особенностей и макроэкономической конъюнктуры.

Таким образом, проблема оптимизации налоговых преференций приобретает стратегическое значение для обеспечения синергии между фискальной политикой и экономической динамикой. С этой целью рассмотрим содержание таких понятий, как «фискальная функция» и «налоговая льгота». Фискальная функция налогов заключается в «формировании финансовых ресурсов государства, их аккумуляции в бюджете и внебюджетных фондах с целью последующего расходования денежных средств на нужды страны» [1].

В свою очередь «льготами по налогам и сборам признаются

предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере» (п. 1, ст. 56 НК РФ) [11]. При соотнесении и анализе приведенных дефиниций стала заметна интересная деталь: налоговые льготы по своей природе могут рассматриваться в качестве средства реализации как фискальной, так и стимулирующей (регулирующей) функции налоговой политики, которые настолько противоречат друг другу по содержанию, насколько и дополняют друг друга на практике.

Льготы по налогам и сборам могут рассматриваться в качестве стимула: ввиду неоднозначности своей сущности, они вполне применимы для решения общественных задач. С их помощью, по мнению Ю.А. Газиева, государство может точечно поддерживать социально уязвимые категории граждан и развивать депрессивные территории [2].

Уже в самом определении в качестве основных характеристик налоговых льгот приводятся определенная направленность и соответственно ограниченность их действия. Так, например, по налогу на имущество физических лиц право на налоговые льготы имеют такие категории граждан, как «Герои СССР, Герои России, лица, награждённые орденом Славы трёх степеней; инвалиды I и II групп инвалидности; инвалиды с детства и дети-инвалиды; участники гражданской войны, Великой Отечественной войны» (п. 1, ст. 407 НК РФ) [12]. То есть, среди физических лиц налоговые льготы по большей части предоставляются социально не защищённым группам населения, нуждающимся в помощи и поддержке, иными словами, так реализуется социальная функция налогов.

В подтверждение вышесказанного, приведем еще один пример – гарантированность «налоговых каникул» для определенных особых

экономически зон (ОЭЗ) и территорий опережающего развития (ТОР) на Дальнем Востоке, а именно для их резидентов [6]. Это можно рассматривать в некотором смысле как «плату» за создание и занятие рабочих мест в регионах, которые в ином случае оставались бы дотационными.

В обоих представленных нами случаях наблюдается проявление стимулирующей функции налоговых льгот. В социальной сфере налоговые льготы стимулируют социальную справедливость и снижают нагрузку на уязвимые категории, тогда как в экономической - выступают целевым стимулом для частных инвестиций в стратегически важные, но депрессивные регионы. Такой подход является справедливым и вполне обоснованным, поскольку он не отменяет, а реализует концепцию справедливого и стимулирующего налогообложения, перераспределяя ресурсы для достижения баланса и решения ключевых общественных задач.

Налоговые льготы также являются мощным стимулом, который позволяет государству активизировать экономическую деятельность юридических лиц в различных сферах экономики. То есть, стимулировании научно-технического прогресса, наращивании производства, увеличении рабочих мест, инвестиций и росте деловой активности в целом [6].

Вышеизложенное позволяет нам отметить, что, налоговые льготы выступают инструментом повышения инвестиционной активности. Они снижают первоначальные затраты инвесторов, повышая ожидаемую доходность проектов. Особую актуальность налоговые льготы, как инвестиционный стимул, имеют для капиталоемких и высоко рисковых отраслей, таких как IT, нефтегазодобыча, обрабатывающая промышленность. Например, в России для IT-компаний действует льгота по налогу на прибыль и по страховым взносам. Это осознанная мера по созданию конкурентоспособной отрасли. В результате, по данным Минцифры, сектор показывает опережающий рост, создавая высокотехнологичные рабочие места и экспортный потенциал, что в будущем

принесет в бюджет больше налогов [5].

В соответствии с другой точкой зрения, регулирующая функция налогов вступает в противоречие с фискальной. То есть, применение стимулирующих налоговых льгот сокращает налоговые поступления в бюджеты разных уровней. Каждая предоставленная льгота означает непосредственное сокращение налоговых поступлений. Это означает, что отсутствие постоянной оценки и мониторинга эффективности предоставляемых налоговых льгот, снижает их окупаемость для государства, в виде экономических и социальных эффектов. По оценкам Счетной палаты РФ, объем налоговых расходов федерального бюджета достигает значительных величин. Например, только льготы по НДС составляют около 2% ВВП, что создает существенную нагрузку на бюджетную систему без гарантированной отдачи [7].

В работах российских ученых (Т.А. Малинина) присутствует мнение о том, что льготы нарушают нейтральность налоговой системы и ведут к росту бюрократических издержек [8]. Сторонники этой точки зрения утверждают, что избирательное применение льгот создает неравные условия для бизнеса.

Во-первых, сущность регулирующей функции налогов заключается в целенаправленном создании «неравных» условий для достижения стратегических целей. Мы считаем, что налоговая система не должна быть нейтральной к инновациям и социальной ответственности. Ее ключевой задачей выступает создание эффективных стимулов для развития экономики государства. То есть, формирование так называемых «неравных» условий (для IT-компаний по сравнению, например, с производителями табачных изделий) - это проявление экономической и политической эффективности системы и отражение общественных приоритетов. Можно сказать, что, в данном случае присутствует сознательное структурирование экономического ландшафта.

Во-вторых, тезис о «потере нейтральности» игнорирует принцип справедливой дифференциации. Нейтральная система, где все платят одинаково,

была бы глубоко несправедлива по отношению к социально уязвимым категориям граждан и перспективным, но изначально более рисковым отраслям. Налоговые льготы восстанавливают справедливость, перераспределяя нагрузку и компенсируя объективно более сложные стартовые условия.

Выполненная нами оценка позволяет заключить, что для существующей дилеммы «стимул или потеря» применительно к налоговым льготам, не существует эталонного решения. Рассмотренные нами выше тезисы и контраргументы демонстрируют, двойственную природу налоговой льготы. С одной стороны, она является мощным стимулом, с другой стороны, неконтролируемое распространение льгот действительно может обернуться чистой потерей средств для бюджета.

Таким образом, спор между «стимулом» и «потерей» разрешается не в пользу одной из сторон, а через признание дуализма налоговой льготы [4]. Ее конечный эффект определяется не природой инструмента, а мудростью и профессионализмом тех, кто этот инструмент применяет. Следовательно, путь к эффективной налоговой политике лежит не через отказ от льгот, а через их трансформацию в прозрачный, подконтрольный и научно обоснованный механизм достижения национальных приоритетов.

Библиографический список:

1. Большая Энциклопедия Нефти и Газа: Фискальная функция – налогов [Электронный ресурс] – Режим доступа - URL: https://www.ngpedia.ru/id572440p1.html (дата обращения: 01.11.2025).

2. Газиев Ю.А. Развитие социальной функции налогов и налогообложения в современной России / Ю.А. Газиев // Вестник науки. – 2025. – №1 (82). [Электронный ресурс] – Режим доступа - URL: https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-sotsialnoy-funktsii-nalogov-i-nalogooblozheniya-v-sovremennoy-rossii (дата обращения: 01.11.2025).

3. Глобализация: тревожные тенденции / Джозеф Стиглиц ; [Пер. с англ. Г.Г. Пирогова]. - Москва : Мысль : Нац. обществ.-науч. фонд, 2003 (1-я Обр. тип.). - 300 с.

4. Заверюха А.С. Риски налогового характера при определении порядка получения налоговых льгот / Заверюха А. С. // Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral». – 2020. – №2. [Электронный ресурс] – Режим доступа - URL: https://cyberleninka.ru/article/n/riski-nalogovogo-haraktera-pri-opredelenii-poryadka-polucheniya-nalogovyh-lgot (дата обращения: 01.11.2025).

5. Как получить налоговые льготы? / Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (Минцифры) - [Электронный ресурс] – Режим доступа - URL: https://digital.gov.ru/faq/kak-poluchit-nalogovye-lgoty (дата обращения: 01.11.2025).

6. Карлинская М.С. Налоговые льготы: стимулирование или противоречие концепции эффективного налогообложения? / М.С. Карлинская // E-Scio. – 2022. – №3 (66). – С. 15-22.

7. Маврина Л.В. Минфин посчитал, во что обходятся налоговые льготы с прогнозом до 2025 года / Л. Маврина // Российская газета. – 2022. [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: https://rg.ru/2022/10/04/rashodnye-chastnosti.html (дата обращения: 01.11.2025).

8. Малинина Т.А. Оценка налоговых льгот и освобождений: зарубежный опыт и российская практика / Т. Малинина - М.: Ин-т Гайдара, 2010. - 212 с.

9. Налоги и налогообложение: учебник для академического бакалавриата / под редакцией М. В. Романовского, Н. Г. Ивановой. - Москва: Издательство Юрайт, 2016. - 441 с.

10. Налоговое право: курс лекций / под ред. С. Г. Пепеляева. - М.: Статут, 2022. - 414 с.

11. Налоговый кодекс РФ (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от

28.11.2025) [Электронный ресурс] – Режим доступа - URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=520119&dst=100548#xADl05VQVUZYMkQP1 (дата обращения: 01.11.2025).

12. Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 28.11.2025) [Электронный ресурс] – Режим доступа - URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=520175&dst=10385#XCdk05VMGIQQOQcm (дата обращения: 01.11.2025).

13. Налоговый контроль: Правовые проблемы и риски / под ред. С. Г. Пепеляева. - М.: Статут, 2025. – 400 с.

14. Талипова Л.М. Алексеевна Модернизация налоговой системы Российской Федерации в 2024-2025 гг. / Л.М. Талипова Л.М., А.А. Беркович // Журнал прикладных исследований. - 2025. - №7. – С. 29-41.