

УДК 343.163

**ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ
ЗАКОНОВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ**

Толман Д.А.¹

студент группы 01002109.

Юридический институт,

Белгородский государственный национальный

исследовательский университет (НИУ «БелГУ»)

Россия, Белгород

Аннотация

Результативность деятельности органов предварительного следствия тесно переплетается с прокурорским надзором, осуществляемым сотрудниками прокуратуры. Существующая модель прокурорского контроля за законностью на стадии досудебного производства зачастую сталкивается с трудностями – в некоторых случаях качество проводимых следственных действий не соответствует установленным нормам, фиксируются нарушения законодательства, дела затягиваются на годы, сроки их рассмотрения неоднократно переносятся без достаточных на то оснований, а показатели раскрытия преступлений недостаточны. В статье рассматриваются основные проблемы, с которыми прокуратура сталкивается на этапе проведения предварительного следствия.

¹ Научный руководитель: **Ляхова Анжелика Ивановна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса, Юридический институт, Белгородский государственный национальный исследовательский университет (НИУ «БелГУ»), Россия, Белгород

Lyakhova Anzhelika Ivanovna, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure, Law Institute, Belgorod State National Research University (NRU BelSU), Russia, Belgorod

Ключевые слова: прокурор, полномочия прокурора, прокурорский надзор, законность, предварительное следствие, досудебное производство.

ORGANIZING PROSECUTORIAL SUPERVISION OF LAWS COMPLIANCE DURING PRELIMINARY INVESTIGATION

Tolman D.A.

student of group 01002109.

Law Institute,

Belgorod State National Research University (NRU BelSU)

Russia, Belgorod

Abstract

The effectiveness of preliminary investigation bodies is closely intertwined with prosecutorial oversight exercised by prosecutors. The existing model of prosecutorial oversight of legality during pre-trial proceedings often faces challenges: in some cases, the quality of investigative actions does not meet established standards, violations of the law are recorded, cases drag on for years, their hearings are repeatedly postponed without sufficient justification, and crime detection rates are insufficient. This article examines the main problems faced by the prosecutor's office during the preliminary investigation stage.

Keywords: prosecutor, prosecutor's powers, prosecutorial oversight, legality, preliminary investigation, pre-trial proceedings.

Основы правовой структуры Российской Федерации включают в себя неотчуждаемые права и свободы граждан, которые занимают центральное место в организации государства. Эти положения, утвержденные в Конституции Российской Федерации [1], являются «стержнем» для стабильности демократических институтов и гарантируют защиту прав и свобод граждан. Тем Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

не менее, их реализация на практике зачастую сталкивается с трудностями, в том числе с проблемами, возникающими в процессе уголовного судопроизводства, особенно на этапах дознания и предварительного следствия.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона № 2202-1 от 17 января 1992 года «О прокуратуре Российской Федерации» [3], прокуратура является единой федеральной централизованной системой органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, уголовное преследование в соответствии со своими полномочиями, а также выполняющих иные функции. Ключевые аспекты работы прокуратуры включают надзор за законностью в области оперативно-разыскной работы, а также за ходом дознания и предварительного следствия.

Надзорные полномочия прокуратуры в этой сфере играют важную роль в защите прав граждан, так как они охватывают контроль за законностью действий следственных органов и охрану прав лиц, подозреваемых или обвиняемых в преступлениях. Прокуроры располагают обширными полномочиями, которые позволяют им влиять на ход расследования, прекращать незаконные действия и требовать их пересмотра [6, 104].

В соответствии со ст. 30 Закона «О прокуратуре Российской Федерации», полномочия прокурора в контексте уголовного процесса определяются не исключительно уголовно-процессуальными нормами, но и другими правовыми актами. Например, ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса РФ [2] наделяет прокурора правом защищать государственные интересы в ходе привлечения к уголовной ответственности [12, 55]. Задачи прокурора охватывают не только начало уголовного преследования, но и контроль за соблюдением закона органами, осуществляющими предварительное следствие. Основная роль прокурора заключается в гарантии законности при взаимодействии с органами,

осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, и на протяжении всего процесса дознания и следствия [13, 134].

Контроль за выполнением установленных процедур на всех стадиях предварительного следствия и дознания стоит в ряду приоритетных задач прокурора, которые он выполняет в соответствии с действующим законодательством до момента передачи дела в суд. Такие меры прокурора направлены на поддержание законности на всех этапах уголовного преследования и являются ключевым направлением деятельности органов прокуратуры в данной сфере.

В ходе уголовного судопроизводства в качестве представителя обвинения прокурор выполняет задачи, которые имеют двойственный характер: он одновременно следит за соблюдением законодательства и представляет интересы государства, что делает его роль особенно значимой. В этом контексте основная задача прокурора заключается в поддержании законности и воплощении в жизнь постановлений государственных органов в рамках судебного разбирательства [11, 58].

В процессе осуществления своих надзорных функций прокурор располагает обширными полномочиями: он вправе контролировать процесс возбуждения уголовных дел, следить за ходом расследования, оценивать законность действий следствия, анализировать факты, связанные с отводами и обжалованиями, участвовать в рассмотрении уголовных дел и принимать решения об их приостановлении или прекращении.

Вплоть до 2007 года ключевую функцию в уголовном процессе выполняла прокуратура, контролируя законность действий органов, занимающихся предварительным расследованием: прокуроры имели полномочия на самостоятельное возбуждение уголовных дел, проведение следственных действий и применение мер ограничения свободы. Однако с момента формирования Следственного комитета РФ произошли коренные изменения:

следователи, прежде подчиненные прокуратуре, перешли в подчинение новой инстанции, что кардинально изменило процесс уголовного преследования.

Анализируя эти изменения, А.А. Давлетов акцентирует внимание на следующем: «Если ранее прокурор выступал в роли полноценного субъекта уголовного преследования, наделенным всеми полномочиями по самостоятельному возбуждению и расследованию любого уголовного дела, то с 2007 г. эта сторона прокурорской деятельности претерпела существенные изменения. В связи с созданием Следственного комитета РФ уголовные дела, ранее подследственные органам прокуратуры, перешли в ведение следственного комитета, при этом следователи стали подчиняться не прокурору, а руководителю нового органа» [16, 50].

В научных трудах Е.Р. Ергашева особое внимание уделяется необходимости четкого разграничения полномочий между прокурорскими и следственными органами: «В соответствии с принципом разделения функций между органами прокуратуры, с одной стороны, и органами дознания и предварительного следствия, с другой стороны, выделение следствия из компетенции прокуратуры вполне разумно..., органы прокуратуры не должны самостоятельно расследовать уголовные дела и сами же осуществлять надзор за их расследованием. Расследование уголовных дел является функцией органов следствия и дознания» [9, 150]. Сложность ситуации усугубляется тем, что прокуроры, не обладающие правом на инициирование уголовного преследования или применение ограничительных мер, подчиняются следователям.

С внесением изменений в законодательную базу в соответствии с Федеральным законом № 87-ФЗ от 5 июня 2007 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»» [4], прокуратура лишилась возможности самостоятельно возбуждать уголовные дела и осуществлять определенные процессуальные действия, включая применение ограничительных

мер, которые теперь находятся в исключительной компетенции судебных органов.

Следующая реформа произошла с принятием в силу Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ [5], который стал переломным моментом в развитии российского уголовно-процессуального законодательства и внес существенные корректизы в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, включая восстановление некоторых полномочий прокуратуры, которые были ограничены после реформы 2007 года. Одно из главных изменений заключается в возвращении прокурорам права отменять неправомерные постановления следователей о невозбуждении уголовных дел. Кроме того, были внесены поправки в п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ, согласно которым постановление прокурора о передаче материалов в орган предварительного расследования теперь служит достаточным основанием для решения вопроса об уголовном преследовании.

Однако реализация этих изменений сталкивается с трудностями. К примеру, ч. 4 ст. 148 УПК РФ предписывает следователям направлять копии постановлений об отказе в возбуждении дела как в прокуратуру, так и заявителю. Однако на практике этот порядок часто нарушается – анализ текущей ситуации выявляет, что копии постановлений следователей поступают в прокуратуру с существенным опозданием: обычно это происходит спустя 3-5 дней, а порой и более чем через 10 дней после вынесения решения. Такие задержки явно противоречат закону и подрывают уверенность в эффективности системы защиты прав граждан [10].

Согласно ч. 2.1 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, прокурору разрешается запросить для ознакомления уголовное дело, находящееся на определенном этапе судопроизводства, но такой запрос

возможен лишь после представления обоснованного письменного обращения в следственные органы [15, 196]. Однако подобное требование порождает определенные затруднения, поскольку критерии обоснованности запроса недостаточно четко определены и могут трактоваться по-разному, что, в свою очередь, может приводить к нарушениям в непрерывном надзоре за уголовным процессом со стороны прокуратуры и создавать дополнительные барьеры для их работы [14, 207].

Требование наличия обоснованного запроса для доступа к материалам уголовного дела вызывает активные дискуссии среди юристов. На практике прокуроры обычно знакомятся с документами уголовного дела в ходе рассмотрения жалоб, поданных в соответствии со ст. 124 УПК РФ. В таких случаях запросы на получение дела подаются исключительно редко, что существенно ограничивает возможности прокурорского надзора. Даже если прокурору удается получить доступ к материалам дела, он, как правило, анализирует только те документы, которые непосредственно касаются рассматриваемой жалобы или законности принятого решения, что, естественно, может привести к нарушениям прав участников уголовного процесса и снизить эффективность уголовного преследования.

Конечный этап рассмотрения уголовного процесса, включающий ознакомление с материалами дела при условии наличия уже подготовленного обвинительного заключения, играет решающую роль перед передачей документации в судебные органы. Этот этап осуществляется в строгом соответствии с положениями ст. 220 Уголовно-процессуального кодекса РФ [7, 172]. Прокурору предоставлено право анализировать все элементы дела, оценивать доказательства на предмет их законности, достоверности и релевантности, а также проверять их достаточность для дальнейшего рассмотрения в судебном порядке и вынесения обвинительного приговора. При обнаружении обстоятельств, способных повлиять на исход расследования, или

при выявлении недостаточности доказательственной базы для обоснования обвинения, прокурор обязан организовать дополнительное расследование. Это относится как к ошибкам в квалификации преступления, так и к неполноте доказательств. Прокурор обязан выдать письменные указания для устранения выявленных недочетов.

Недостаточная внимательность прокуратуры при выявлении серьезных нарушений может привести к необходимости проведения повторного расследования, что предусмотрено ст. 237 УПК РФ [8].

Следовательно, отсутствие ясных законодательных рамок препятствует прокурорам в своевременном выявлении и устраниении нарушений, так как из-за автономии следственных органов, многие их действия остаются за пределами надлежащего контроля со стороны прокуратуры.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс» – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/.

3. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 // СПС «КонсультантПлюс» – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/.

4. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 05.06.2007 № 87-ФЗ // СПС

«КонсультантПлюс» — URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_38313/.

5. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» от 28.12.2010 № 404-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» — URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108566/.

6. Алиев Р. А. Функции и полномочия прокурора в уголовном процессе России // Закон и право. – 2021. – № 2. – С. 104–105.

7. Винокуров А. Ю. Прокурорский надзор: учебник для среднего профессионального образования ,5-е изд., перераб. и доп. – М.: 2023, – 380 с.

8. Голиков К. Н. Прокурорская деятельность: учебное пособие / К. Н. Голиков. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: РГУП, 2024. – 144 с.

9. Ергашев Е. Р. Прокурорский надзор в Российской Федерации // учебник для вузов / – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 468 с.

10. Заваляев И. М. Организация прокурорского надзора за органами, осуществляющими предварительное следствие // Вестник науки. – 2023. – №12 (69).

11. Коротыш Е. В., Хвостанцев В. П. Проблемы прокурорского надзора за уголовно-процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, дознания и оперативно-розыскной деятельностью // Проблемы науки. – 2020. – № 9 (57). – С. 57-60.

12. Кукса П. А. О функциях прокурора в уголовном судопроизводстве // Уголовная юстиция. – 2021. – № 17. – С. 54-57.

13. Паршунин Д. Ю. Правозащитная функция прокуратуры Российской Федерации / Д. Ю. Паршунин. – Текст: непосредственный // Закон и право. – 2020. – №2. – С. 131-136.

14. Рябцев В. П., Алексеев А. И., Бессарабов В. Г. Роль и место органов прокуратуры в системе государственных институтов Российской Федерации // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2023. – № 3 (95). С. 202-211.

15. Сорокин И. В. Проблемные аспекты прокурорского надзора за деятельностью органов дознания и предварительного следствия // Молодой ученый. – 2022. – № 1 (396). – С. 195-197.

16. Уголовное судопроизводство Российской Федерации: учебное пособие / А. А. Давлетов. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2022. – 348 с.

Оригинальность 80%