

УДК 347.124

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЦИВИЛИСТИКЕ: МНОГООБРАЗИЕ ПОДХОДОВ И ОТСУТСТВИЕ КОНСЕНСУСА

Тимофеева Д.А.¹

магистрант,

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,
Калуга, Россия*

Аннотация

Статья посвящена комплексному анализу основных научных подходов к пониманию сущности злоупотребления правом в отечественной цивилистике. Констатируется исключительный плюрализм существующих позиций, классифицируя их на два направления: признающие и отрицающие возможность создания юридической конструкции злоупотребления правом. В работе раскрываются ключевые концепции, включая теории неразумного осуществления права, противоречия цели закона, обхода закона и другие. Особое внимание уделяется анализу влияния теоретической неопределенности на правоприменительную практику, демонстрируется наличие логических противоречий в судебных актах.

Ключевые слова: злоупотребление правом, гражданское право, цивилистика, ст. 10 ГК РФ, пределы осуществления прав, недобросовестность, обход закона, теория права, судебная практика, правоприменение, юридическая конструкция, доктрина гражданского права.

THE PROBLEM OF DEFINITION OF ABUSE OF LAW IN DOMESTIC CIVILISTICS: A VARIETY OF APPROACHES AND LACK OF CONSENSUS

¹ Научный руководитель - *Магомедова Е.А.*, доцент кафедры юриспруденция, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, Калуга, Россия

Timofeeva D.A.

Master's Student,

K.E. Tsiolkovsky Kaluga State University,

Kaluga, Russia

Abstract

This article provides a comprehensive analysis of the main scholarly approaches to understanding the essence of abuse of rights in Russian civil law. It notes the exceptional pluralism of existing positions, classifying them into two schools: those that recognize and those that deny the possibility of creating a legal construct of abuse of rights. The paper explores key concepts, including theories of unreasonable exercise of rights, contradictions with the purpose of the law, circumvention of the law, and others. Particular attention is paid to analyzing the impact of theoretical uncertainty on law enforcement practice, demonstrating the presence of logical contradictions in judicial decisions.

Keywords: abuse of rights, civil law, civil law, Article 10 of the Civil Code of the Russian Federation, limits to the exercise of rights, bad faith, circumvention of the law, legal theory, judicial practice, law enforcement, legal construct, civil law doctrine.

В настоящее время издано множество работ по проблеме злоупотребление правом. Сейчас это одна из наиболее популярных тем научных исследований, так как ни в науке, ни в практике нет единого мнения о том, какой критерий и какие признаки определяют такое многогранное понятие, как «злоупотребление правом». Характерной чертой большинства работ на эту тематику является колоссальный разброс выраженных точек зрения на исследуемый правовой феномен. Среди множества работ встречаются порой настолько разные подходы к понятию, что создается впечатление, как будто

авторы рассуждают о разных предметах. Единственное, что их объединяет это название проблематики («злоупотребление правом»).

Чтобы разобраться в понятии злоупотребление правом разобьем подходы к проблеме злоупотребления правом на два направления. Первое направление — признающее возможность создания юридической конструкции «злоупотребление правом». Внутри него — несколько подходов к определению критериев данного явления. Второе направление — отрицающее эту возможность. Внутри него представлены теории, различающиеся причинами отрицания конструкции «злоупотребления правом». Представители первого направления, помимо поддержки перечисленных выше концепций («недобросовестности», «недозволенных конкретных форм поведения в рамках дозволенного законом общего типа поведения», «причинения вреда», «шиканы», «нарушения цели субъективного права», «нарушения границ субъективного права», «нарушения пределов осуществления субъективного права», «нарушения нравственности (этики, морали)», «справедливости»), раз за разом предлагают и иные подходы к определению сущности злоупотребления правом. Такие подходы широко признаются и применяются в науке и на практике, хотя порой и отличаются своей оригинальностью. Для иллюстрации подходов считаем возможным упомянуть некоторые точки зрения.

Начнем с Ю.В. Виниченко, он считает, что «поскольку ст. 10 ГК гласит о недопустимости злоупотребления правом, и здесь же, путем закрепления возможности отказа в защите субъективного гражданского права, устанавливается недопустимость его неразумного осуществления, последнее является злоупотреблением правом»² (концепция «неразумного осуществления права»).

² Виниченко Ю. В. Разумность в гражданском праве Российской Федерации: Автореф. дис. канд. юрид. наук. СПб., 2003. С. 16.

Следующая точка зрения В. И. Емельянова, он определяет злоупотребление правом в виде нарушения управомоченным лицом установленной законом или договором обязанности осуществлять субъективное гражданское право в интересах другого лица³.

Е. Ю. Маликов сосредотачивается на субъективной стороне исследуемого явления и приходит к выводу, что одним из главных критериев квалификации деяния как злоупотребления гражданским правом (наряду со способом осуществления права и осознанием субъектом возможности причинения вреда) является цель действий, которую следует избегать⁴.

По мнению С. Д. Радченко, злоупотребление субъективным гражданским правом — это осуществление принадлежащего управомоченному лицу права в противоречии с имеющимся у данного лица признанным законом интересом в его осуществлении; цель запрета злоупотребления правом — побудить управомоченное лицо действовать в своем интересе⁵.

И. Е. Сенников представляет злоупотребление субъективным правом в отдельных жизненных ситуациях в качестве разновидности социально-вредного правомерного поведения⁶.

А. А. Кузнецов полагает, что «квалифицирующими признаками злоупотребления правом являются:

- 1) осуществление права в границах, установленных законом, то есть действие формально правомерное;
- 2) при осуществлении права у лица отсутствует признаваемый законом интерес в осуществлении права или результат осуществления

³ Емельянов В. И. Недопустимость злоупотребления гражданскими правами по российскому законодательству: Дис. канд. юрид. наук. М., 2001. С. 6.

⁴ Маликов Е. Ю. Правовая природа злоупотреблений субъективным гражданским правом: Дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2010. С. 8–9.

⁵ Радченко С. Д. Злоупотребление правом в гражданском праве России: Дис. канд. юрид. наук. М., 2007. С. 10.

⁶ Сенников И. Е. Использование права как форма непосредственной реализации юридических норм: Дис. канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2003. С. 10.94 Глава 1. Развитие основных концепций злоупотребления правом

права входит в противоречие с целью, которую пытался достичь законодатель, принимая норму права;

3) наличие причиненного вреда при осуществлении права, или создание угрозы причинения вреда в случае удовлетворения требования принудительной реализации субъективного права»⁷ (концепция «противоречия цели закона»).

Близкая к предыдущей точка зрения, но не совпадающая с ней — у Е. Д. Суворова: «Обход закона — вид злоупотребления правом в смысле злоупотребления правовыми средствами (инструментами, договорными моделями, конструкциями). Под злоупотреблением правовыми средствами понимается использование соответствующих средств не в соответствии с тем их хозяйственным (или иным) назначением, которому такие правовые средства призваны служить»⁸ (концепция «обхода закона»).

Сложившаяся в научной литературе картина позволяет констатировать отсутствие единого подхода. Степень расхождения во взглядах по данному вопросу является уникальной для современной российской гражданско-правовой науки.

В современной отечественной цивилистике не так много вопросов, подходы ученых к которым различаются столь существенным образом.

Обратим внимание на некоторые особенности:

1) В период после 1991 года в отечественной цивилистике получили распространение и осмысление все основные зарубежные доктрины злоупотребления правом.

2) Предлагаемые отечественными юристами подходы к пониманию злоупотребления правом нередко сталкиваются с критикой

⁷ Кузнецов А. А. Злоупотребление правом в правоотношениях между акционером и акционерным обществом: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Самара, 2012. С. 8–9.

⁸ Суворов Е. Д. Проблемы правовой квалификации сделок и иных действий, совершенных в обход закона: Дис. канд. юрид. наук. М., 2009. С. 8.

из-за недостаточной аргументации в их обосновании или расхождения с устоявшимися правовыми принципами, что ограничивает их признание.

Отсутствие в науке единого понимания сущности злоупотребления правом создаёт серьёзные практические трудности в применении ст. 10 ГК РФ. Это находит отражение в судебных актах, где зачастую смешиваются различные, а подчас и взаимоисключающие, подходы к определению данного понятия. В рамках данного исследования не ставится задача полноценного анализа судебной практики, поэтому ограничимся несколькими показательными примерами, демонстрирующими остроту проблемы.

По утверждению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и арбитражных судов нескольких округов, «под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия. Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права»⁹. В представленной цитате усматривается логическое противоречие. Суд начал с квалификации злоупотребления правом как особого характера действий, однако в заключительной части определения сместил акцент на результат этих действий. Таким образом, начальная и конечная части суждения содержат взаимоисключающие признаки одного явления.

⁹ Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 78-КГ19-4, от 14.06.2016 № 52-КГ16-4, постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.06.2017 № Ф02-2463/2017 по делу № А19-21432/2015, Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2016 № Ф05-9535/2016 по делу № А40-78998/15.

Арбитражный суд Московского округа сформулировал следующее определение: «Под злоупотреблением правом понимаются действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам. При этом основным признаком наличия злоупотребления правом является намерение причинить вред другому лицу, намерение употребить право во вред другому лицу. Для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом, в дело должны быть представлены доказательства того, что заключая сделки, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес»¹⁰. В данном определении использованы сразу три критерия: 1) «причинение вреда» (независимо от намерения); 2) «намерение причинить вред» и 3) «намерение реализовать какой-либо противоправный интерес». Представляется, что для построения корректного определения достаточно одного-двух ключевых признаков, в то время как остальные могут быть исключены без ущерба для содержания дефиниции.

Проведенный анализ основных взглядов на сущность злоупотребления правом в отечественном гражданском праве позволяет сделать ряд принципиальных выводов.

Современная российская цивилистика демонстрирует исключительный плюрализм в понимании категории злоупотребления правом. Сложившаяся ситуация характеризуется не просто разнообразием подходов, а фундаментальным расхождением в определении ключевых критериев данного явления. Многочисленные концепции — от "неразумного осуществления права" и "противоречия цели закона" до "обхода закона" и "нарушения пределов осуществления права" — зачастую предлагают взаимоисключающие трактовки, что свидетельствует об отсутствии в научном сообществе консенсуса относительно юридической природы злоупотребления правом.

¹⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2015 No Ф05-18400/2015 по делу No А40-107221/14.

Теоретическая неопределенность имеет прямые негативные последствия для правоприменительной практики. Как показал анализ судебных актов, отсутствие единого доктринального понимания приводит к логическим противоречиям в судебных определениях, смешению разнородных критериев и создает серьезные препятствия для единообразного применения ст. 10 ГК РФ.

Перспективы дальнейшего исследования проблемы видятся в преодолении выявленных методологических недостатков — необходимости более строгого обоснования предлагаемых концепций, проведения их сравнительного анализа и конструктивного диалога с критическими замечаниями. Дальнейшая научная разработка категории злоупотребления правом требует не создания новых оригинальных теорий, а систематизации существующих подходов и выработки единых критериев, которые могли бы обеспечить как теоретическую последовательность, так и практическую эффективность применения данного института.

Таким образом, по материалам данной статьи можно сделать вывод, что проблема злоупотребления правом остается одной из наиболее актуальных и дискуссионных в современной цивилистике, решение которой требует консолидированных усилий как теоретиков, так и практиков.

Библиографический список:

1. Виниченко Ю. В. Разумность в гражданском праве Российской Федерации: Автореф. дис. канд. юрид. наук. СПб., 2003. - 21 с.
2. Емельянов В. И. Недопустимость злоупотребления гражданскими правами по российскому законодательству: Дис. канд. юрид. наук. М., 2001. - 156 с.
3. Кузнецов А. А. Злоупотребление правом в правоотношениях между акционером и акционерным обществом: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Самара, 2012. - 173 с.

4. Маликов Е. Ю. Правовая природа злоупотреблений субъективным гражданским правом: Дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2010. - 180 с.
5. Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 78-КГ19-4, от 14.06.2016 № 52-КГ16-4, постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.06.2017 № Ф02-2463/2017 по делу № А19-21432/2015, Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2016 № Ф05-9535/2016 по делу № А40-78998/15.
6. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2015 № Ф05-18400/2015 по делу № А40-107221/14.
7. Радченко С. Д. Злоупотребление правом в гражданском праве России: Дис. канд. юрид. наук. М., 2007. - 202 с.
8. Сенников И. Е. Использование права как форма непосредственной реализации юридических норм: Дис. канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2003. С. 10.94 Глава 1. Развитие основных концепций злоупотребления правом
9. Суворов Е. Д. Проблемы правовой квалификации сделок и иных действий, совершенных в обход закона: Дис. канд. юрид. наук. М., 2009. - 233 с.

Оригинальность 78%