

УДК 347.922

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ГРУППОВЫХ ИСКОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Швыдкова В.В.¹,

Студентка,

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия*

Аннотация

В научной статье рассматриваются отдельные проблемы применения групповых исков в гражданском процессе. Несмотря на закрепление в гражданско-процессуальном законодательстве, данный инструмент коллективной защиты прав сталкивается с трудностями на практике. Автор выделяет отдельные проблемы в области перечня прав и обязанностей лица, ведущего дело в интересах группы лиц, а также неточности на этапах заключения мирового соглашения. Отмечены вопросы возможности индивидуального обжалования судебных решений по данным спорам и варианты информирования участников группы лиц по процессуальным вопросам. Подчеркивается значимость института групповых исков в отечественной судебной системе на основании статистических данных.

Ключевые слова: гражданский процесс, групповые иски, участники группы лиц, индивидуальное обжалование.

¹ Научный руководитель: Синенко Владимир Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры трудового и предпринимательского, Белгородский государственный национальный исследовательский университет,

Белгород, Россия

Sinenko Vladimir Sergeevich, Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Labor and Entrepreneurial Law, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

PROBLEMATIC ASPECTS OF THE IMPLEMENTATION OF THE INSTITUTE OF GROUP LAWSUITS IN CIVIL PROCEEDINGS

Shvydkova V.V.,

Student,

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Annotation

The scientific article examines certain problems of applying class actions in civil proceedings. Despite its inclusion in civil procedural legislation, this tool for collective protection of rights faces difficulties in practice. The author highlights specific issues related to the list of rights and obligations of the person representing the group, as well as inaccuracies in the stages of concluding a settlement agreement. The article also addresses the possibility of individual appeals against court decisions in such disputes and the options for informing group members about procedural matters. The significance of the class action institution in the Russian judicial system is emphasized based on statistical data.

Keywords: civil proceedings, class actions, group members, individual appeals.

Вопрос применения групповых исков в отечественном гражданском процессе все еще остается достаточно дискуссионным. Основная идея заключалась в том, чтобы разгрузить суды в плане рассмотрения одинаковых споров и снизить расходы истцов на отдельные разбирательства. Но на практике выяснилось, что судебная система не совсем готова к полноценной реализации института групповых исков в гражданском процессе. Поэтому, наличествует большое количество проблем в данной области, которые регулярно освещаются в теории и правоприменительной деятельности.

В рамках настоящего исследования будут рассмотрены отдельные проблемные аспекты использования групповых исков в отечественном

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

гражданском судопроизводстве. Актуальность данной темы обуславливается статистикой, например, в 2022 году по данным Судебного департамента при ВС РФ было рассмотрено 5963 групповых исков в порядке гражданского судопроизводства [4]. Несмотря на относительно недавнее появление этого вида исков, на сегодняшний день они предъявляются по различным категориям споров: взыскание убытков, незаконное распространение персональных данных и т.д. Динамика показывает, что групповые иски набирают свою популярность в виду своей специфики и законодательство нуждается в определенных изменениях для устранения проблем, затрудняющие активную реализацию данного института.

Что касается правовой составляющей вопроса, то для начала отметим, что порядок рассмотрения дел с участием группы лиц регламентирован гл. 22.3 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее- ГПК РФ). Ст. 244.20 определяет критерии, согласно которым в суд можно обратиться в защиту прав и интересов группы лиц, а именно: общий ответчик; общие или однородные права и законные интересы; схожие фактические обстоятельства; тот же способ защиты своих прав у каждого участника группы лиц [1]. Помимо этого, указанная глава ГПК регламентирует требования к исковому заявлению, вопросы замены лица, ведущего дело от группы лиц, порядок рассмотрения данной категории дел, вопрос судебных расходов и решение суда.

В первую очередь стоит упомянуть о том, что в ГПК РФ закреплён неполный перечень прав и обязанностей лица, который действует в интересах группы. Закрепляется лишь то, что данное лицо имеет права и несёт обязанности истца, но при этом они могут ограничиваться соглашением о порядке осуществления прав и обязанностей. Не можем не согласиться с А.И. Жуковой и Е.В. Жеребкиной, которые справедливо замечают, что: «нет определенного ответа в законе на вопрос о том, может ли лицо, ведущее дело в интересах группы лиц, заявить ходатайство об изменении предмета иска, а также, нужно ли в таком случае учитывать мнения других участников группы лиц. На наш взгляд, мнение

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

других участников группы лиц при решении таких вопросов подлежит учету» [2, с. 148].

При этом, в ГПК РФ в ст. 244.22 закрепляется право смены лица, ведущего дело в интересах группы лиц [1]. Иными словами, в случае наличия обоснованных оснований того, что лицо участвует в процессе не в интересах группы лиц, последние могут осуществить замену. Такое право, безусловно, предоставляет возможности участникам защитить свои интересы от недобросовестного ведения дела, однако целесообразно четко предусмотреть в законодательстве перечень прав и обязанностей лица, участвующего в деле от группы лиц.

Ещё одним проявлением проблемы отсутствия перечня прав и обязанностей лица, ведущего дело, является вопрос заключения мирового соглашения. Дело в том, что из буквального толкования гражданско-процессуального законодательства, такое соглашение можно заключить между ответчиком и лицом, ведущим дело в интересах группы лиц. Складывается ситуация, что по сути мнение остальных участников групп не берется во внимание. Представители научного сообщества предлагают реформировать порядок заключения мирового соглашения по данным искам. К.Р. Фрумкин предлагает ввести кворум принятия решения, например, по формуле большинства 50%+1 [3, с. 101]. Это может оформляться соответствующими подписями участников группы лиц. Мы солидарны с данной позицией, т.к. эта мера направлена на учёт мнения членов группы по процессуально важным вопросам.

Также большое количество дискуссий возникает вокруг определения категорий дел, по которым возможно подать групповой иск. ГПК РФ не содержит в себе ограничений предметов споров, по которым в подобной форме можно обратиться в суд. Существует мнение, что в данном случае может расти риск злоупотреблений правами в отношении подачи группового иска. В настоящий момент законодатель отказался выделять конкретные категории дел, Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

по которым возможна подача такого вида иска. В целом это оправдывается тем, что любые общественные отношения очень динамичны и быстро приспособляются к современным реалиям и в большинстве своем в любой области гражданских правоотношений могут затрагиваться интересы группы лиц.

Ещё одной достаточно заметной проблемой является право обжалования судебного решения членами группы лиц. На данный момент таким правом обладает лицо, ведущее дело, а остальные участники группы могут заявить индивидуальные требования, которые не противоречат ст. 244.20 ГПК РФ. Дело в том, что практика сложилась таким образом, что члены группы не являются полноценными участниками процесса, соответственно, правами и обязанностями истца не обладают. Некоторые учёные предполагают целесообразность предоставления права индивидуального обжалования членам группы.

Также специфической чертой решения по групповым искам является преюдициальность. То есть, повторно заявить аналогичный иск от члена этой группы лиц, который ранее не присоединился либо отказался от заявления о присоединении к требованию уже не получится, т.к. вступило в законную силу решение по тому же спору, поэтому суд прекращает производство по делу.

Существует проблема информирования лиц о возможности присоединения к групповому иску и донесения информации уже присоединившимся лицам. Проблема касается как технического, так и правового характера. Последнее заключается в том, что лицо, ведущее дело, должно информировать участников группы по вопросам судопроизводства, но законодательство не определяет варианты распространения информации.

Что касается возможности присоединения к групповому иску, то в Совете Федерации разрабатывался проект системы, в которой должен быть внедрен механизм подачи группового иска, как отмечают инициаторы проекта: «главной целью таких изменений является увеличение заинтересованности граждан в Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

защите своих прав и получении компенсации за причиненный ущерб, что особенно актуально в свете роста случаев утечки персональных данных россиян» [5]. Кстати, в этой же системе можно было бы предусмотреть и отдельные каналы для уже идущих процессов по групповым искам. Например, лицо, ведущее дело в обязательном порядке должно выкладывать получаемую судебную корреспонденцию и в таком случае обязанность по информированию участников группы будет выполнена.

Однако, у данной системы есть и недостатки. Во-первых, это техническая возможность участников группы подключиться и использовать эту систему для соответствующих целей (например, отсутствие интернета или перебои с ним). Во-вторых, нельзя отметить вариант сбоя этого ресурса и вывода из строя в ходе хакерских атак, которые происходят в современных реалиях достаточно часто. От этого есть и риски утечки данных, касающихся хода и результатов производств по групповым искам. В целом, этот вопрос остается открытым для практической реализации, но целесообразно оставить этот вариант в качестве альтернативы классического способа подачи группового иска.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что реализация института групповых исков в гражданском процессе нуждается в дополнительных мерах совершенствования как на законодательном уровне, так и в практической реализации. Данный институт является для отечественной судебной системы достаточно новым, но тем не менее, статистика показывает, что групповые иски представляются актуальными для защиты прав и законных интересов соответствующих лиц по различным категориям споров.

Библиографический список:

1. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.09.2025).

2. Жукова, А. И. К вопросу о некоторых проблемах реализации института групповых исков в гражданском судопроизводстве / А. И. Жукова // Российский научный вестник. – 2025. – № 1. – С. 147-150. – DOI 10.24412/2782-3830-2025-1-147-150. – EDN MWPQWO.

3. Фрумкин, К. Р. Основные проблемы апробации института группового иска в российском арбитражном и гражданском процессе / К. Р. Фрумкин // Юстиция. – 2023. – № 1. – С. 97-104. – EDN IZENBL.

4. Групповые иски: о чем говорит статистика: Право.ru [Электронный ресурс] - Режим доступа. - URL: <https://pravo.ru/opinion/246615/> (дата обращения: 28.09.2025).

5. В правительстве одобрили идею создания специального портала для подачи коллективных исков: Коммерсантъ [Электронный ресурс] - Режим доступа. - URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7231359> (дата обращения: 28.09.2025).

Оригинальность 78%