

УДК 34.096

***ОСОБЕННОСТИ ПРЕТЕНЗИОННОЙ РАБОТЫ В КОНТРАКТНЫХ
ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ СТРУКТУРАМИ И
БИЗНЕСОМ***

Нагаева В.А.¹

магистрант,

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия*

Аннотация. Представленная статья представляет собой исследование вопросов, связанных с претензионным урегулированием споров, возникающих в контрактных отношениях между государственными структурами и бизнесом. Автором определяется нормативно-источниковая база претензионной работы, ее ключевые особенности с учетом специфики указанной сферы контрактных отношений. По результатам делается вывод о низком уровне правового регулирования, указывающего на необходимость обновления подходов к регламентации порядка претензионной работы.

Ключевые слова: арбитражный процесс, государственные закупки, контрактные отношения, претензионная работа, досудебное урегулирование.

***FEATURES OF CLAIMS WORK IN CONTRACT RELATIONS
BETWEEN GOVERNMENT STRUCTURES AND BUSINESS***

Nagaeva V.A.

Master's student,

Belgorod State National Research University,

¹ **Научный руководитель:** Ю.Е. Метальникова, ассистент кафедры трудового и предпринимательского права Юридического института НИУ «БелГУ», Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия.

Belgorod, Russia

Annotation. This article explores issues related to claims dispute resolution arising in contractual relationships between government agencies and businesses. The author identifies the regulatory framework for claims processing and its key features, taking into account the specifics of this area of contractual relations. The findings suggest a low level of legal regulation, indicating the need to update approaches to regulating claims processing procedures.

Keywords: arbitration process, public procurement, contractual relations, claims work, pre-trial settlement.

В условиях экономического роста, характеризующегося своей устойчивостью, а также постепенного усиления роли государственного сектора в регулировании хозяйственных отношений, претензионная работа в контрактных отношениях между государственными структурами и бизнесом приобретает стратегическое значение, выступая одним из ключевых инструментов минимизации рисков и обеспечения стабильности.

В самом общем смысле, претензионная работа представляет собой совокупность мер, которые направлены на досудебное урегулирование разногласий, возникающих в процессе исполнения контрактов [9, с. 585]. В части 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации можно обнаружить указание на то, что «Заявление подается в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров» [2]. Схожая, но более конкретная по своему содержанию норма включена в текст части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: «Гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором» [1]. Исходя из данного положения можно сделать вывод, что в ряде ситуаций претензионная работа является обязательным условием, без которого инициация судебного производства не представляется возможной.

В контексте контрактных отношений претензионная работа выстраивается исходя из принципов добросовестности, пропорциональности и оперативности, предполагающих, что на инициатора претензии возлагаются обязанности по обоснованию нарушений со ссылкой на конкретные условия, включенные в контракт, а также нормы действующего законодательства. Как правило, предусматривается три основных этапа такой работы:

- 1) подготовка претензии (сбор доказательственных сведений, расчет причиненных убытков и т.д.);
- 2) направление претензии контрагенту посредством отправки заказного письма, вручения под расписку или иными допустимыми законом способами;
- 3) рассмотрение претензии, которое может сопровождаться ведением переговоров и направлено на заключение мирового соглашения, исключающего необходимость обращения в суд [5, с. 75].

В условиях, когда ответ на претензию отсутствует или обладает отрицательным характером, т.е. не удовлетворяет требованиям пострадавшей стороны, возникают основания для составления искового заявления и дальнейшего его направления в суд. В то же время, пропуск претензионного этапа урегулирования спора, в ряде ситуаций, влечет за собой невозможность инициации судебного разбирательства [4, с. 93].

В контрактных отношениях претензионная работа осуществляется с учетом специфики договорной конструкции, в которой в качестве предмета выступает поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг для Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

государственных или муниципальных нужд. Если проанализировать текст Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [3] (далее – ФЗ «О государственных закупках»), то можно обнаружить, что ключевая особенность таких отношений выражается в том, что заказчик, в качестве которого выступает какая-либо государственная или муниципальная структура, преследует публичные интересы, тогда как исполнитель (хозяйствующий субъект) – коммерческие.

С теоретической точки зрения, претензионная работа основывается на концепции альтернативного разрешения споров, которая адаптируется к российским правовым реалиям, где претензия рассматривается в качестве одного из инструментов профилактики, обеспечивающим своевременное выявление нарушений на ранних стадиях исполнения условий контракта [7, с. 111]. Таким образом, создается формализованный механизм, посредством обращения к которому хозяйствующие субъекты, с минимальными для себя рисками, могут защитить права. Государство, в свою очередь, также приобретает возможность досудебного разрешения споров, что позволяет снизить нагрузку с российских судов, а также повысить оперативность устранения конфликтов.

В содержание претензии может быть включено указание на выплату неустойки, что прямо вытекает из положений частей 5-6 статьи 34 ФЗ «О государственных закупках», при условии, если подтверждается факт просрочки выполнения своих обязательств заказчиком или исполнителем. Расчет размера неустойки определяется в соответствии с правилами, обозначенными в указанных правовых нормах.

Среди ключевых особенностей претензионной работы в рассматриваемой категории правоотношений можно выделить:

1. Обладание заказчика значительными административными ресурсами, а также правом на определение условий контракта, которые обязуется принять контрагент, как правило, без ведения предварительных переговоров. В подобных

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

условиях повышенные риски возлагаются именно на исполнителей, тогда как претензионная деятельность может рассматриваться в качестве эффективного средства фиксации нарушений.

2. Существование требований к прозрачности контрактных отношений, обусловленных государственным участием, предполагает необходимость осуществления дополнительных действий по оформлению претензий и их регистрации в государственном реестре контрактов [6, с. 25].

3. Необходимость соблюдения строгих сроков претензионного урегулирования. Так, например, заказчик, направляя претензию исполнителю, указывает в ней срок (10-30 календарных дней), в течение которого возможно добровольное исполнение требований. Помимо этого, предельные сроки могут быть включены в текст самого контракта, что повышает уровень предсказуемости претензионной работы.

4. Предъявление претензии не может рассматриваться в качестве факта, автоматически свидетельствующего о недобросовестности исполнителя. Каждая претензия должна подкрепляться конкретными доказательствами, указывающими на факт нарушения контрактных обязательств [8, с. 18].

Суммируя изложенную информацию, можно сделать вывод, что правовое регулирование претензионной работы в контрактных отношениях между государственными структурами и бизнесом ориентируется на общие положения процессуального законодательства, многие из которых подлежат применению по аналогии. В свою очередь, специальных норм, регламентирующих порядок осуществления претензионной работы, законодательством не предусмотрено, что может сказываться на единообразии правоприменительной практики, а также негативно влияет на предсказуемость контрактных отношений, создавая риски для коммерческих интересов, преследуемых хозяйствующими субъектами. Представляется, что необходимо дополнить Федеральный закон «О государственных закупках» отдельными положениями, которыми определялся бы весь ход претензионного урегулирования, начиная от этапа составления Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

претензии при обнаружении специальных оснований, заканчивая определением предельных сроков ее направления и рассмотрения.

Библиографический список:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
3. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ (ред. от 26.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 14. – Ст. 1652.
4. Бурмистрова, А.С. Предмет доказывания и практика рассмотрения арбитражными судами споров по делам, возникающим из договоров в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд / А.С. Бурмистрова // Молодой ученый. – 2023. – № 43 (490). – С. 92-95.
5. Гинзбург, И.В. К вопросу об арбитрабельности споров, возникающих в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд / И.В. Гинзбург // Правовая культура. – 2025. – № 2 (61). – С. 71-77.
6. Захаренко, Д.С. Исполнение государственного (муниципального) контракта, заключенного по итогам публичной закупки: правоприменительные проблемы / Д.С. Захаренко // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2021. – № 1. – С. 22-28.
7. Панова, И.В. Понятие и виды административных процедур / И.В. Панова // Публичное право сегодня. – 2020. – № 2. – С. 102-122.

8. Петров, И.А. Практические проблемы механизма закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд / И.А. Петров // Студенческий. – 2024. – № 38-6 (292). – С. 17-21.

9. Соловкин, О.Н. Организация государственных закупок в соответствии с требованиями эффективного использования бюджетных средств / О.Н. Соловкин // Человек: преступление и наказание. – 2023. – № 31. – С. 579-591.

Оригинальность 80%