

УДК 34

## ***ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА КАК СРЕДСТВО СУДЕБНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ***

***Малахинский И.Д.***

*магистрант,*

*Белгородский государственный национальный исследовательский*

*университет,*

*Белгород, Россия*

***Синенко В.С.***

*к.ю.н., доцент*

*Белгородский государственный национальный исследовательский*

*университет,*

*Белгород, Россия*

**Аннотация:** в статье рассматривается правовая природа заключения эксперта как одного из ключевых средств судебного доказывания в российском процессуальном праве. Автор анализирует сущность экспертного заключения, его структуру, процесс формирования и роль в установлении обстоятельств, требующих специальных знаний. Особое внимание уделяется проблемам оценки заключения эксперта судом, вопросам допустимости, достоверности и относимости данного вида доказательств. Подчёркивается, что заключение эксперта не обладает заранее установленной доказательственной силой и подлежит критической оценке в совокупности с другими доказательствами. В статье исследуются процессуальные гарантии объективности и независимости эксперта, а также значение его ответственности за достоверность выводов. Делается вывод о том, что экспертное заключение выполняет вспомогательную, но крайне важную функцию в процессе установления истины по делу, обеспечивая суд научно обоснованными знаниями и способствуя принятию справедливого и мотивированного решения.

**Ключевые слова:** заключение эксперта, судебное доказывание, доказательства, судебная экспертиза, процессуальное право, специальные знания.

### ***EXPERT OPINION AS A MEANS OF FORENSIC EVIDENCE***

***Malakhinsky I.D.***

*Master's Student,*

*Belgorod State National Research University,*

*Belgorod, Russia*

***Sinenko V.S.***

*Candidate of Law, Associate Professor*

*Belgorod State National Research University,*

*Belgorod, Russia*

**Abstract:** The article examines the legal nature of the expert opinion as one of the key means of judicial evidence in Russian procedural law. The author analyzes the essence of the expert opinion, its structure, the process of formation and its role in establishing circumstances requiring special knowledge. Special attention is paid to the problems of evaluating the expert's opinion by the court, the issues of admissibility, reliability and relevance of this type of evidence. It is emphasized that the expert's conclusion does not have a pre-established evidentiary force and is subject to critical evaluation in conjunction with other evidence. The article examines the procedural guarantees of the objectivity and independence of the expert, as well as the importance of his responsibility for the reliability of the conclusions. It is concluded that the expert opinion performs an auxiliary, but extremely important function in the process of establishing the truth in a case, providing the court with scientifically sound knowledge and contributing to the adoption of a fair and motivated decision.

**Keywords:** expert opinion, judicial evidence, evidence, judicial examination, procedural law, special knowledge

Понятие заключения эксперта представляет собой комплексное юридико-практическое явление, в котором соединяются научные знания и процессуальные требования<sup>1</sup>. По существу, это письменный или устный продукт профессионального исследования, подготовленный лицом или учреждением, обладающим специальными знаниями в определённой области, и адресованный суду, следователю или иному уполномоченному органу. Заключение отображает результат исследования материалов дела и служит для выяснения тех фактов и обстоятельств, которые выходят за пределы общего жизненного опыта и требуют обращения к науке, технике, медицине, почековедению, строительству и т.п. Оно не просто пересказывает факты, но показывает методику исследования, аргументацию и логическую цепочку, которые привели эксперта к конкретным выводам; и именно эта аргументация отличает квалифицированное заключение от частных мнений и помогает суду оценить его достоверность.

Заключение эксперта имеет двойственную природу: с одной стороны, это результат исследовательской деятельности, подчинённой правилам науки и профессиональной этики, а с другой — процессуальная форма доказательства, которая должна соответствовать установленным нормам процессуального права. В нём содержатся сведения о предметах исследования, описывается использованная методика и обстоятельства проведения исследования, излагаются промежуточные наблюдения и формулируются выводы, дающие прямые ответы на поставленные вопросы. Такие выводы оформляются в виде однозначных утверждений или вероятностных оценок в зависимости от предмета и характера исследования; эксперт обязан объяснить, на чём основана его степень уверенности, какие допущения сделаны и какие факторы могли повлиять на результаты. Это позволяет суду отличать

---

<sup>1</sup> Сорокотягин И. Н. Судебная экспертиза: учебник и практикум для вузов / И. Н. Сорокотягин, Д. А. Сорокотягина. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — С. 34.  
Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

убедительные и надёжные экспертные выводы от тех, которые носят предположительный характер.

Наконец, заключение эксперта несёт в себе и элемент ответственности: эксперт предупреждается о юридических последствиях заведомо ложных выводов и обязан соблюдать профессиональные стандарты и требования объективности<sup>1</sup>. Его выводы должны быть сформулированы ясно и доступно для непрофессионала — судьи или участника процесса — с указанием границ применимости сделанных утверждений и возможных источников неопределённости. Именно сочетание научной аргументации, процессуальной прозрачности и профессиональной этики делает заключение эксперта важным, но не абсолютным средством установления истины в юридическом процессе.

Структура заключения эксперта представляет собой логически выверенную и формально оформленную последовательность элементов, каждый из которых выполняет свою роль в объяснении проведённого исследования и обосновании выводов. В самом начале документа обычно размещаются идентифицирующие сведения: наименование экспертного учреждения или фамилия, имя, отчество эксперта, его учёная или профессиональная квалификация, сведения о документе, на основании которого назначена экспертиза, и перечень переданных на исследование материалов. Эти исходные данные дают суду или следствию контекст и позволяют оценить компетентность исполнителя и полноту исходной информации.

Далее следует описание предмета и задачи исследования: здесь уточняется, какие именно объекты или явления подвергались исследованию и какие вопросы были поставлены перед экспертом. В этом разделе важно не просто повторить формулировку вопросов, а пояснить границы исследования — что именно входит в объём работ и что было исключено, а также указать,

---

<sup>1</sup> Воронин С.А. Процессуальные права и обязанности эксперта в гражданском судопроизводстве // Евразийская адвокатура. — 2016. — №2 (21).

допустимы ли были какие-то предположения или допущения, использованные при обработке неполных данных.

Описательная часть фиксирует фактическое проведение экспертизы: последовательность действий, условия исследования, характеристики и состояние объектов, результаты измерений и наблюдений. Здесь приводятся объективные данные и промежуточные результаты, полученные в ходе работы, причём формулировки должны быть максимально точными и лишёнными двусмыслинности. Если в ходе исследования обнаружены обстоятельства, существенно повлиявшие на ход работы (недостаток материалов, посторонние факторы, несовместимость методов и т.п.), это также фиксируется в этой части с указанием возможного влияния на результаты.

Заключительная часть содержит сформулированные ответы на вопросы, поставленные при назначении экспертизы, а также обобщающие выводы<sup>1</sup>. Ответы должны быть чёткими, однозначными по возможности, и оформлены так, чтобы их можно было непосредственно использовать в процессуальных документах. Одновременно эксперт обязан обозначить границы применимости своих выводов и указать на допущения или ограничения, которые уменьшают силу сделанных утверждений; при необходимости он может рекомендовать дополнительные исследования или уточняющие процедуры.

Юридическая природа заключения эксперта неоднозначна: с одной стороны, оно является процессуальной формой представления специальных знаний и потому рассматривается как средство доказывания, с другой стороны, заключение само по себе не имеет заранее установленной доказательной силы и подлежит оценке судом вместе с остальными материалами дела. Суд руководствуется принципами всесторонности,

---

<sup>1</sup> Лукошкина С.В., Буфетова М.Ш. Заключение и показания эксперта в российском уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2019. — №2 (24).

объективности и полноты доказывания, поэтому экспертное заключение рассматривается как одно из средств, позволяющих сформировать внутреннее убеждение судьи; при этом суд не связан выводами эксперта и вправе при наличии достаточных оснований отказаться от их принятия, мотивируя это недостаточной обоснованностью, противоречивостью данных, методическими ошибками или несоответствием исследовательских процедур установленным стандартам. Одновременно верно и обратное: качественно выполненное, детально обоснованное заключение, в котором корректно описаны методы, использованные приборы, объём и характеристики исходных материалов, оказывает значительное влияние на оценку доказательств и может существенно облегчить суду установление спорных обстоятельств.

Процессуальные требования к заключению эксперта формируют рамки допустимости и полноты экспертизы<sup>1</sup>. В момент назначения экспертизы суд, следователь или иной уполномоченный орган определяет предмет исследования и конкретные вопросы, на которые должен ответить эксперт; это обстоятельство важно для оценки того, соответствует ли выполненная работа поставленным задачам. Эксперт, в свою очередь, обязан соблюдать дисциплину научной методологии и требования процессуального права: он должен опираться на общепринятые и воспроизводимые методики, фиксировать ход исследования и результаты таким образом, чтобы при необходимости можно было воспроизвести процедуру или назначить независимую проверку. Недостаточность исходных материалов, применение спорных или нестандартизированных методов без обоснования, а также несоответствие выводов базовым фактам дела снижают доказательственную ценность заключения и открывают путь для его оспаривания сторонами.

---

<sup>1</sup> Решетникова И. В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие для вузов / И. В. Решетникова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 416 с.

Оспаривание экспертного заключения может происходить как на стадии судебных прений, так и путём ходатайств о назначении повторной либо дополнительной экспертизы. Стороны имеют возможность ставить под сомнение квалификацию эксперта, полноту и надёжность применённых методов, корректность интерпретации данных и возможное влияние внешних факторов на результаты. Суд рассматривает такие возражения в сочетании с другими доказательствами и, при необходимости, назначает новую экспертизу у иного специалиста или экспертной организации с целью устранения сомнений. Параллельно с правовой процедурой действует и элемент ответственности эксперта: за умышленное и заведомо ложное заключение предусмотрена уголовная ответственность, что усиливает процессуальную значимость обязательств эксперта по соблюдению объективности и точности.

Доказательная ценность заключения эксперта зависит от ряда взаимосвязанных факторов, среди которых ключевыми являются квалификация исполнителя, полнота и достоверность исходных данных, адекватность и общепринятость применённых методов, прозрачность и логичность интерпретации полученных результатов<sup>1</sup>. Чем более воспроизведима методика и чем лучше документирована исследовательская процедура, тем выше вероятность, что суд оценит заключение как убедительное и релевантное. В противном случае экспертный продукт рискует быть признанным как недостаточно обоснованный или носить вероятностный, а не категорический характер, что требует от суда осторожного подхода при выводах о фактах, имеющих существенное значение для решения дела.

Практическая роль заключения эксперта проявляется не только в установлении отдельных фактов, но и в формировании профессионально-правовой картины события, позволяющей суду связать технические или

---

<sup>1</sup> Абдилов К.С., Жанадилов А.Е. Заключение эксперта как доказательство в гражданском процессе // Законность и правопорядок в современном обществе. — 2013. — №12.

научные аспекты с юридическими критериями. Экспертные выводы способны объяснить природу повреждений, происхождение материальных следов, особенности поведения технических систем, установить факт подделки документов, определить причины наступления вреда и многое другое — то, что без специальных знаний оставалось бы недоступным для обычного правового анализа. Однако эта роль всегда сопровождается необходимостью критической оценки: суд обязан учитывать вероятностный характер многих экспертных заключений, возможные ограничения и альтернативные объяснения, что обеспечивает баланс между уважением к профессиональным знаниям и защитой прав сторон от ошибочных или предвзятых выводов.

Наконец, значение заключения эксперта как средства судебного доказывания отражается в его взаимодействии с другими источниками доказательств: оно может подтверждать, уточнять или опровергать показания участников, документы, вещественные доказательства и иные материалы. Наилучший эффект достигается тогда, когда экспертное исследование интегрировано в общую доказательственную стратегию, когда выводы эксперта подкрепляются объективными данными и ясно увязываются с фактическими обстоятельствами дела. В такой ситуации заключение становится не самостоятельным окончательным вердиктом, а весомым аргументом в процессе поиска истины, который суд соотносит с общим массивом доказательств при вынесении обоснованного и справедливого решения.

### **Библиографический список**

1. Абдилов К.С., Жанадилов А.Е. Заключение эксперта как доказательство в гражданском процессе // Законность и правопорядок в современном обществе. — 2013. — №12.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

2. Воронин С.А. Процессуальные права и обязанности эксперта в гражданском судопроизводстве // Евразийская адвокатура. — 2016. — №2 (21).
3. Лукошкина С.В., Буфетова М.Ш. Заключение и показания эксперта в российском уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2019. — №2 (24).
4. Решетникова И. В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие для вузов / И. В. Решетникова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 416 с.
5. Сорокотягин И. Н. Судебная экспертиза: учебник и практикум для вузов / И. Н. Сорокотягин, Д. А. Сорокотягина. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 288 с.

*Оригинальность 77%*