

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

УДК 347.25

***ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДОЛЖНИКА КАК УЧАСТНИКА
КОНКУРСНОГО ПРОИЗВОДСТВА***

Могилевский Г.А.

*кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права
Новосибирского ордена Жукова военного института имени генерала армии
И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации,
доцент кафедры «Гражданское и уголовное право»*

Сибирский государственный университет путей сообщения

Российская Федерация, г. Новосибирск

Аннотация. Проведя краткий анализ гражданского законодательства, теоретико-правовых взглядов исследователей проблем процедуры банкротства по заявленным в статье вопросам исследования, правоприменительной (судебной) практики в статье излагается краткая характеристика правового положения должника как участника конкурсного производства. Автором предлагается унификация понятия должника на законодательном уровне которая обеспечит согласованность между теоретическими подходами, судебной практикой и иным правоприменением в данном вопросе конкурсного производства

Ключевые слова: конкурсное производство, участники, должник, правовое положение, доктринальный подход, нормативные правовые акты, различные трактовки, контекст регулирования, период конкурсного производства, контролирующие субъекты, фиктивные долги, субсидиарная ответственность

***LEGAL STATUS OF THE DEBTOR AS A PARTICIPANT IN BANKRUPTCY
PROCEEDINGS***

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

MOGILEVSKIY G.A.

candidate of legal sciences, associate professor, associate professor of the department of civil law of the Novosibirsk order of Zhukov of the military institute named after army general I.K. Yakovlev of the national guard of the Russian Federation, associate professor of the department of civil and criminal law of the Siberian State University of Railway Engineering

Russian Federation, Novosibirsk

Abstract. Having conducted a brief analysis of civil legislation, theoretical and legal views of researchers of the problems of bankruptcy procedure on the research issues stated in the article, law enforcement (judicial) practice, the author sets out a brief description of the legal status of the debtor as a participant in bankruptcy proceedings. The author proposes the unification of the concept of a debtor at the legislative level, which will ensure consistency between theoretical approaches, judicial practice and other law enforcement in this issue of bankruptcy proceedings

Keywords: bankruptcy proceedings, participants, debtor, legal status, doctrinal approach, regulatory legal acts, various interpretations, regulatory context, bankruptcy proceedings, controlling entities, fictitious debts, subsidiary liability

Краткое исследование актуальных вопросов правового статуса должника как участника конкурсного производства, проводимое автором в настоящей публикации, сохраняет достаточно объемную значимость, поскольку единый подход к определению как к понятию, так и пониманию данного субъекта отсутствует как в правовой доктрине, так и в законодательстве. Научные труды исследователей данного вопроса и нормативные правовые акты по-разному трактуют понятие должника и его правовой статус, что вызывает неоднозначность реализации этой правовой дефиниции в правоприменительной деятельности уполномоченных лиц.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

Изначально отметим, что в доктринальных источниках под должником (debitor) понимается гражданин, индивидуальный предприниматель или организация, обязанная исполнить обязательство — совершив действие либо воздержаться от него [1]. Наряду с этим, в научной литературе можно встретить и несколько иное понятие должника как субъекта конкурсного производства — ликвидационной стадии развития конкурсных отношений. Эта та стадия, при которой уже не идет речь о спасении должника, но спасение бизнеса еще возможно [2]. Распространено так же и утверждение о том, что должник — это физическое или юридическое лицо, стоимость обязательств которого больше стоимости его имущества: средств должника не хватит для удовлетворения всех имеющихся требований кредиторов [3].

Справедливо констатировать, что в законодательстве изложено так же несколько определений понятия «должник». Подходы к трактовке понятия «должник» в нормативно-правовых актах различаются в зависимости от контекста регулирования. В соответствии с ч. 1 ст. 307 Гражданского кодекса РФ, должником считается лицо, на которое возложена обязанность осуществить в пользу кредитора конкретное действие, включая передачу имущества, выполнение работ, выплату денежных средств и другие формы исполнения, либо, напротив, воздержаться от его совершения. В свою очередь, определение, приведенное в ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», фокусируется на платёжеспособности субъекта: под должником понимается физическое или юридическое лицо, а также индивидуальный предприниматель, не способные в пределах установленного срока удовлетворить предъявленные кредиторами требования, вытекающие из денежных обязательств, либо исполнить обязанность по внесению обязательных платежей. Следовательно, в контексте регулирования банкротства основное внимание сосредоточено на несостоятельности как ключевом признаке должника, тогда как гражданское право охватывает более

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

широкий круг обязательств, не ограничиваясь исключительно финансовыми аспектами.

При этом Закон о банкротстве расширяет состав обязательств, включая публично-правовые — обязанность уплачивать налоги и иные обязательные платежи в бюджеты и внебюджетные фонды. Следовательно, к должникам относятся и лица, являющиеся налогоплательщиками либо плательщиками иных обязательных взносов.

Вполне понятно, что признание лица должником допустимо в рамках срока конкурсного производства как процедуры удовлетворения требований кредиторов должника. Иными словами, признание субъекта должником осуществляется в рамках установленного периода конкурсного производства, продолжительность которого, согласно п. 2 ст. 124 Закона о банкротстве, ограничена шестимесячным сроком. При наличии обоснованных причин данный срок может быть продлён арбитражным судом ещё на такой же период. При этом, как разъясняется в п. 50 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ № 35 от 22 июня 2012 г., окончание срока конкурсного производства не влечёт прекращения полномочий конкурсного управляющего. Управляющий продолжает осуществлять действия, связанные с распоряжением имуществом и банковскими счетами организации. Повторное продление возможно при наличии объективной необходимости, в частности при незавершённой реализации активов, неполных расчётах с кредиторами или в случае рассмотрения вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, оказывавших влияние на деятельность должника [4].

Как известно, каждый должник несет материальную и имущественную ответственность. Однако, если предприятие – должник не в силах рассчитаться со своими долгами, то к ответственности привлекаются контролирующие лица должника.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

К категории контролирующих должника субъектов относятся физические либо юридические лица, обладавшие правом давать обязательные распоряжения в течение трёх лет до появления признаков несостоятельности или в период между их возникновением и подачей заявления о банкротстве. Указанные лица несут ответственность за управленческие решения, приведшие к утрате платёжеспособности [5].

На данном этапе процедура привлечения к субсидиарной ответственности является одной из проблем процедуры конкурсного производства, поскольку существуют проблемы доказывания того, что лицо является контролирующим.

Рост числа судебных дел о привлечении контролирующих субъектов к субсидиарной ответственности указывает на актуальность совершенствования процедур, направленных на выявление и доказательство наличия фактического контроля [6]. На практике встречаются случаи создания фиктивных долгов для манипулирования конкурсным процессом и сокрытия активов от кредиторов. Продолжение деятельности во время конкурсного производства способно породить новые обязательства, усложняя расчёты с кредиторами.

Таким образом, подводя черту изложенному, подчеркнем, что унификация понятия должника на законодательном уровне обеспечит согласованность между теоретическими подходами, судебной практикой и правоприменением, создавая основу для единообразного толкования правового статуса участников конкурсного производства.

Библиографический список:

1. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций: практическое пособие. - М., 2024. С. 261.
2. Ткачёв В.Н. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России. - М., 2021. 256 с.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

3. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование. Научно-практическое пособие. - М., 2018. С. 251.

4. О некоторых процессуальных вопросах, связанных, с рассмотрением дел о банкротстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2012 № 35 (ред. от 21.12.2021) // Вестник Высшего арбитражного суда РФ. 2012. № 8.

5. Яровой Д.О. Раскрытие понятий «субсидиарная ответственность» и «контролирующее лицо» в контексте ответственности за принятые управленческие решения // Менеджмент и маркетинг: теория и практика. Чебоксары: Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева, 2018. С. 305.

6. О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 3.

Оригинальность 84%