

УДК 347.963

**АНАЛИЗ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБВИНИТЕЛЕМ РЕЗУЛЬТАТОВ
СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ**

Левченко А.С.

студентка,

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет
Белгород, Россия*

Глазунова Э.Е.

студентка,

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет
Белгород, Россия*

Лукьянчикова Е.Ф.,

Научный руководитель,

Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет
Белгород, Россия*

Аннотация: Статья посвящена проблеме анализа результатов судебных экспертиз государственным обвинителем и ее влиянию на доказательственную состоятельность обвинения. Показано, что уязвимости экспертных заключений нередко обусловлены нарушением порядка их назначения, недостаточной компетенцией экспертов и методологическими пробелами, которые не выявляются на стадии подготовки к суду. Обосновываются правовые средства их преодоления: проверка допустимости и относимости по УПК РФ, контроль компетентности эксперта, инициирование дополнительной или повторной экспертизы, допрос эксперта, а также организационные меры. На примере судебного дела иллюстрируются последствия игнорирования этих требований и подчеркивается необходимость стандартизации прокурорской практики.

Ключевые слова: судебная экспертиза, государственный обвинитель, допустимость доказательств, компетентность эксперта, методология исследования, повторная экспертиза, допрос эксперта, стандарты проверки

***ANALYSIS OF THE RESULTS OF FORENSIC EXPERIMENTS BY THE
PUBLIC PROSECUTOR***

Levchenko A.S.

student,

Belgorod State National Research University

Belgorod, Russia

Glazunova E.E.

student,

Belgorod State National Research University

Belgorod, Russia

Lukyanchikova E.F.,

Scientific supervisor,

*Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Criminal Law and
Procedure*

Belgorod State National Research University

Belgorod, Russia

Abstract: The article is devoted to the problem of analyzing the results of forensic examinations by the public prosecutor and its impact on the evidence base of the prosecution. It is shown that the vulnerabilities of expert opinions are often caused by violations of the procedure for their appointment, insufficient expertise of experts, and methodological gaps that are not identified at the stage of preparation for trial. The article substantiates legal means of overcoming these vulnerabilities, such as checking the admissibility and relevance of the evidence under the Criminal Procedure Code of

the Russian Federation, monitoring the expertise of the expert, initiating additional or repeated examinations, interrogating the expert, and implementing organizational measures. The consequences of ignoring these requirements are illustrated by the example of a court case, and the need for standardization of prosecutorial practice is emphasized.

Keywords: forensic examination, public prosecutor, admissibility of evidence, expert competence, research methodology, repeated examination, expert interrogation, verification standards.

Вопрос анализа результатов судебных экспертиз государственным обвинителем, на наш взгляд, остается недооцененным аспектом уголовного судопроизводства: именно от качества понимания выводов эксперта и умения встроить их в доказательственную систему нередко зависит убедительность обвинительной позиции в суде. Полагаем, что обвинитель должен не только проверять относимость, допустимость и достоверность экспертного заключения, но и критически оценивать методологию исследования, пределы компетенции эксперта и логическую связь между исходными данными и окончательными выводами. По нашему мнению, практическая сложность состоит в необходимости сочетать правовой анализ с базовой методологической грамотностью в соответствующей области знания, чтобы своевременно выявлять пробелы, допущения и вероятностный характер некоторых экспертных результатов, корректно формулировать вопросы и при необходимости инициировать дополнительную либо повторную экспертизу. Такая перспектива, как отмечает А.М. Аврабиев, позволяет уточнить процессуальные стандарты работы с экспертными доказательствами и повысить доказательственную устойчивость обвинения [2, с. 24].

Рассмотрение вопроса начнем с того, что при вступлении в процесс государственного обвинения, у прокурор должна быть сформирована четкая

позиция по делу, основанная не только на его внутреннем убеждении, но и на исследовании материалов дела, обвинение по которому он будет поддерживать. Однако, как отмечает Е.В. Павлова, государственные обвинители на данном этапе часто сталкиваются с фактами направления в суд уголовных дел с неполными, недостоверными либо процессуально уязвимыми экспертными заключениями [4, с. 165]. Кроме того, далеко не всегда сами прокуроры обладают необходимым уровнем знаний и квалификацией, чтобы объективно оценить достоверность экспертизы, что нередко приводит к негативным последствиям для обвинения уже в ходе судебного разбирательства. Приведем пример из практики. Московским областным судом рассмотрено уголовное дело в отношении К. и Г., обвиняемых, в том числе, в краже у Л. и Р. ювелирных изделий [5]. Ни одно из похищенных украшений в ходе расследования не было установлено. В обоснование размера причиненного ущерба государственный обвинитель представил суду 27 заключений эксперта А. по оценке похищенных ювелирных изделий, допустимость и достоверность которых не вызвали у него сомнений при изучении дела до начала судебного процесса. В ходе судебного следствия защитник З. заявил ходатайство о признании заключений всех экспертиз недопустимыми доказательствами, поскольку следователь грубо нарушил процессуальный порядок их назначения. Кроме того, защитник поставил под сомнение компетентность эксперта А. в области оценки ювелирных украшений, так как согласно имеющимся в деле документам он не имел специальных познаний в области геммологии и минералогии драгоценных камней, а в ходе исследования использовал устаревшие Федеральные стандарты оценки. Эти доводы защитника были проверены и подтвердились, в связи с чем заключения эксперта А. признаны судом недопустимыми доказательствами. По результатам проведенной по ходатайству защитника повторной оценочной товароведческой экспертизы стоимость похищенных ювелирных украшений и, соответственно, размер причиненного Л. и Р. ущерба, были значительно

снижены, что нашло отражение в приговоре суда. Перечисленные недостатки экспертных заключений могли быть выявлены государственным обвинителем при подготовке к судебному процессу, однако этого он не сделал, что повлекло названные последствия.

В соответствии с п. 1.11 приказа Генерального прокурора РФ от 28 декабря 2016 года № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» [1] прокуроры обязаны обращать внимание на компетентность эксперта, включая наличие аттестации на право самостоятельного производства экспертизы, проведенной в порядке, установленном соответствующими федеральными органами исполнительной власти, и лицензии, если этого требуют действующие нормативные правовые акты в сфере судебно-экспертной деятельности. В приведенном примере прокурор, осуществляющий надзор в досудебном производстве по рассматриваемому делу, не выполнил данное требование. Поэтому есть основание считать, что в данном случае упущения в оценке заключений экспертов имели системный характер, в том числе со стороны следователя и руководителя следственного органа.

На наш взгляд, правовые средства решения обозначенной проблемы начинаются с тщательной процессуальной проверки экспертных доказательств на досудебной стадии и при подготовке к судебному разбирательству. Как отмечает Е.В. Елагина, «следует системно применять положения УПК РФ для проверки относимости и допустимости заключений, фиксируя результаты прокурорской оценки, а также контролировать соблюдение порядка назначения экспертизы (надлежащий субъект, уведомление сторон, корректная формулировка вопросов, полнота исходных данных)» [3, с. 10]. Помимо прочего, имеет смысл проверять компетентность эксперта и статус учреждения с возможностью заявить отвод, а при выявлении методологических ошибок инициировать дополнительную или повторную экспертизу, ходатайствовать о

вызове эксперта для допроса, а при грубых нарушениях – добиваться признания заключения недопустимым.

Дополнительно считаем оправданным внедрение организационно-правовых механизмов, повышающих качество прокурорской проверки экспертиз. Речь идет о методических письмах прокуратуры критериями допустимости и компетентности, межведомственном доступе к реестрам экспертов и их квалификации, целевом обучении основам экспертных методик в увязке с обязанностью обеспечивать законность, процессуальном закреплении права обвинителя формулировать конкретизированные вопросы и требовать раскрытия стандартов и исходных данных.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Эффективность поддержания обвинения во многом зависит от ранней и критичной правовой проверки экспертиз: соблюдения процессуального порядка назначения, подтверждения компетентности эксперта и воспроизводимости методики. Игнорирование этих аспектов приводит к недопустимости доказательств и ослабляет доказательственную базу в суде.

2. Для минимизации рисков требуется сочетание процессуальных инструментов УПК РФ с организационными гарантиями внутри прокуратуры: методические стандарты, обучение, доступ к информации об экспертной квалификации. Такой комплекс повышает качество доказательств и устойчивость приговоров.

Библиографический список:

1. Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность. – 2021. – № 12.

2. Аврабиев А.М. Оценка государственным обвинителем порядка назначения и проведения судебной экспертизы и заключения эксперта / А.М. Аврабиев // Студенческий вестник. – 2023. – № 33-1 (272). – С. 24-25.
3. Елагина Е.В. Анализ и оценка прокурором заключения эксперта / Е.В. Елагина. – Спб: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. – 48 с.
4. Павлова Е.В. Методология и объекты оценки заключения эксперта прокурором – государственным обвинителем / Е.В. Павлова // Социально-политические науки. – 2020. – № 3. – С. 164-169.
5. Архив Московского областного суда. Уголовное дело № 12-17/2020 // Архив Московского областного суда: сайт. – URL: <https://web.archive.org/web/20170602192208/http://oblsud.mo.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.10.2025).

Оригинальность 78%