

УДК 343.13

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ:
ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ И ВОПРОСЫ
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ**

Колесникова В.Е.¹,

студент,

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия*

Глазунова Э.Е.¹,

студент,

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия*

Аннотация

Статья направлена на рассмотрение вопросов, связанных с процессуальным статусом сообщения о преступлении в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации. Авторами определяется основа правового регулирования порядка принятия, регистрации и проверки сообщения о преступлении, его значение для уголовного судопроизводства. Среди ключевых задач настоящего исследования – выявление проблем уголовно-процессуального характера, препятствующих надлежащему соблюдению прав заявителей и достижению целей стадии возбуждения уголовного дела. В заключении формулируются конкретные предложения по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

¹ Научный руководитель - Гриневич К.В. ассистент кафедры судебной экспертизы и криминастики, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия
Scientific supervisor - Grinevich K.V. assistant of the Department of Forensic Expertise and Criminalistics, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовно-процессуальное право, сообщение о преступлении, доследственная проверка, возбуждение уголовного дела, заявление о преступлении, заявитель.

PROCEDURAL STATUS OF A CRIME REPORT: PROBLEMS OF LEGAL REGULATION AND ISSUES OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE

Kolesnikova V.E.,

Student,

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Glazunova E.E.,

Student,

Belgorod State National Research University,

Belgorod, Russia

Abstract

The article is aimed at considering issues related to the procedural status of reporting a crime in the criminal procedural law of the Russian Federation. The authors determine the basis of legal regulation of the procedure for acceptance, registration and verification of a crime report, its importance for criminal proceedings. Among the key objectives of this study is to identify problems of a criminal procedural nature that impede the proper observance of the rights of applicants and the achievement of the goals of the stage of initiating a criminal case. In conclusion, specific proposals are formulated for improving the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.

Keywords: criminal procedure, criminal procedure law, reporting of a crime, pre-investigation check, initiation of a criminal case, statement of a crime, the applicant.

В зависимости от того, насколько корректно в законодательстве регламентирован порядок принятия, регистрации и проверки сообщений о преступлении, находится оперативность, полнота и законность дальнейшего уголовного преследования [7, 225]. Именно по этой причине важно выявить актуальные проблемы правоприменительной практики в данной сфере с целью определения дальнейших направлений совершенствования уголовно-процессуального права России.

На нормативном уровне процессуальный статус сообщения о преступлении определяется в тексте Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В частности, статья 140 УПК РФ устанавливает, что сообщение о преступлении рассматривается в качестве повода для возбуждения уголовного дела [1]. Статья 141 УПК РФ определяет форму заявления о преступлении, которое содержит в себе соответствующее сообщение, порядок его принятия компетентными должностными лицами. Статья 144 УПК РФ регламентирует порядок, в соответствии с которым сообщение о преступлении подлежит рассмотрению и проверке.

Значение института сообщения о преступлении выражается в том, что оно:

- обеспечивает практическую реализацию предупредительной функции, так как своевременное получение информации о преступлении позволяет реализовать оперативные меры реагирования, сохранить следы и т.п.;
- является ключевым основанием для процессуальной инициативы, так как рассматривается в качестве повода для возбуждения уголовного дела и начала уголовного преследования;
- выполняет защитную функцию, так как регламентированная в УПК РФ процедура предполагает контроль за соблюдением прав заявителя, предупреждение необоснованных отказов от проведения доследственной проверки;

– обеспечивает доступ гражданам к правосудию, что усиливает принципы законности и справедливости уголовного судопроизводства [6, 175].

Несмотря на высокое значение рассматриваемого уголовно-процессуального института, некоторые вопросы, связанные с его правовой регламентацией, обладают проблемами, что приводит к трудностям в правоприменительной практике. В частности, некоторые авторы отмечают, что УПК РФ не содержит в себе достаточного количества гарантий соблюдения прав заявителей, что не редко приводит к их нарушению [3, 91].

Согласимся с данным утверждением. Действительно, если проанализировать положения части 2 статьи 145 УПК РФ, то можно заметить, что на лицо, которое уполномочено на проведение проверки сообщения о преступлении, возлагается обязательство по уведомлению заявителя о ее результатах. Надлежащее выполнение данной обязанности является важнейшей правовой гарантией, так как обеспечивает информированность заявителей о принятом процессуальном решении. В то же время, в указанной норме законодатель не конкретизирует порядок, в соответствии с которым должно направляться извещение, равно как и не устанавливает сроков осуществления данных действий, что может приводить к формальному подходу к выполнению своих обязанностей со стороны следователей и дознавателей, затрудня员 дальнейшее обжалование принятых ими решений [9, 135].

Аналогичные проблемы связаны и с процессом разъяснения заявителю его прав на обжалование результатов проверки сообщения о преступлении. Законодатель устанавливает, что такая обязанность должна выполняться, однако, не определяет ответственных лиц, а также конкретного процессуального порядка разъяснения, что также может провоцировать практические проблемы, препятствующие соблюдению прав заявителей [5, 503].

Содержание статьи 144 УПК РФ в части определения сроков предварительной проверки сообщения о преступлении обладает сразу

несколькими проблемами. Так, во-первых, законодатель не конкретизирует, какие именно обстоятельства могут выступить обоснованием для того, чтобы срок мог быть продлен до десяти суток. Несмотря на это, к ходатайству следователя или дознавателя предъявляется требование о мотивировке. Во-вторых, следует согласиться с В. П. Лавровым в том, что тридцатидневного срока не всегда может быть достаточно для того, чтобы в действительности стало возможным произвести проверку в ситуации, когда имеют место какие-либо сложные обстоятельства, например, если потенциальный подозреваемый находится за пределами Российской Федерации, а сбор доказательств требует подачи запросов в уполномоченные органы другого государства [8, 115].

Заявление, как один из способов сообщения о преступлении, также не получило своей надлежащей нормативно-правовой регламентации. Так, в статье 141 УПК РФ можно обнаружить указание лишь на несколько аспектов, связанных с таким заявлением. Во-первых, оно может быть подано в письменной форме, что указывает на необходимость оставления подписи заявителя в соответствующем документе. Во-вторых, заявление может быть подано устно, что указывает на необходимость занесения соответствующих сведений в протокол, который в последствие подписывается заявителем.

Отдельные авторы абсолютно справедливо замечают, что содержание устного и письменного заявления не конкретизировано на уровне уголовно-процессуального законодательства [4, 31]. Так, не устанавливается требования к информации об обстоятельствах преступления, необходимости указания признаков одного или нескольких составов преступных деяний, а также степени детализации сообщаемых заявителем сведений. В подобных условиях возрастает риск отказа в регистрации и доследственной проверке вследствие недостатка количества информации, свидетельствующей о наличии поводов к совершению данных процессуальных действий.

Обозначенная проблема напрямую сказывается на правоприменительной практике. Например, в одном из дел заместитель руководителя следственного

органа отказал гражданину Е. в регистрации сообщения о преступлении и проведении доследственной проверки сославшись на то, что в заявлении отсутствуют сведения о признаках преступления. Суд, рассмотрев жалобу Е. на бездействие должностного лица, удовлетворил ее, обязав руководителя следственного органа устраниТЬ допущенное нарушение [2].

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о наличии существенных пробелов в правовой регламентации процессуального статуса сообщения о преступлении, которые могут быть устранены посредством следующих законодательных изменений:

- конкретизации минимальных требований к письменному и устному заявлению о преступлении в статье 141 УПК РФ, включающих в себя: описание преступного события, время происшествия, предполагаемых участников, иные существенные обстоятельства.
- определения в части 3 статьи 144 УПК РФ исчерпывающего перечня оснований, который подлежит учету при принятии решения о продлении срока доследственной проверки до 10 суток;
- определения в статье 145 УПК РФ обязанности субъекта расследования, которому была поручена проверка сообщения о преступлении, направлять извещение о ее результатах и принятых по итогам решений заявителю заказным письмом с уведомлением о вручении в трехдневный срок.

Помимо этого, предельный срок проверки сообщения о преступлении, закрепленный в части 3 статьи 144 УПК РФ необходимо увеличить до 60 суток. Представляется, что такое увеличение должно быть допустимо только в исключительных случаях, прямо связанных с необходимостью осуществления международного правового сотрудничества, предполагающего направление запросов в компетентные органы иностранного государства, ожидание ответов на них через Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральную службу безопасности Российской Федерации, Интерпол, Генеральную прокуратуру Российской Федерации и др. Такое продление

должно осуществляться исключительно по ходатайству следователя или дознавателя, включающему подробную мотивировку и документальное подтверждения факта, свидетельствующего о направлении международных запросов, с обязательным согласованием соответствующих действий с прокурором. Предложенное процедурное требование позволит исключить необоснованное затягивание сроков доследственной проверки и обеспечит возможность ее реального завершения без каких-либо объективных препятствий, связанных с юрисдикционными границами Российской Федерации.

Библиографический список:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.
2. Постановление Преображенского районного суда от 3 декабря 2020 года по делу № 3/12-137/20 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mosgorsud.ru/rs/preobrazhenskij/cases/docs/content/90448720-57c7-11ea-8676-3f89464b76d1> (дата обращения: 19.11.2025).
3. Беляков, А. В. Проблемы доследственной проверки сообщения о преступлении / А. В. Беляков, Н. Г. Оганян // Проблемы развития предприятий: теория и практика. – 2021. – № 1-2. – С. 89-92.
4. Гаврилов, Б. Я. К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела: законодателю пора расставить точки / Б.Я. Гаврилов // Лоббирование в законодательстве. – 2023. – Т. 2. – № 2. – С. 28-34.
5. Галкин, О. В. Окончание предварительного расследования: некоторые типичные нарушения уголовно-процессуального закона и пути их устранения /

О. В. Галкин, Л. А. Кулаков // Вопросы российской юстиции. – 2021. – № 15. – С. 499-507.

6. Дубровин, А. К. К вопросу о порядке и сроках рассмотрения сообщений о преступлении / А. К. Дубровин // Вопросы российского и международного права. – 2020. – Т. 10. – № 1-1. – С. 172-179.

7. Жук, М. Я. Тенденции развития института проверки сообщения о преступлении в российском уголовном судопроизводстве / М. Я. Жук // Государственная служба и кадры. – 2023. – № 3. – С. 223-226.

8. Лавров, В. П. Проблемы предварительной проверки сообщений о преступлениях в современных российских условиях / В. П. Лавров // Труды Академии управления МВД России. – 2024. – № 4. – С. 111-115.

9. Ленктис, А. В. Правовая и теоретико-прикладная характеристика стадии возбуждения уголовного дела в аспекте возможных направлений ее оптимизации в судопроизводстве России / А. В. Ленктис, И. З. Федоров // Вестник Российского университета кооперации. – 2020. – № 1 (39). – С. 135-142.

Оригинальность 76%