

УДК 349.6

***ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БИОРАЗНООБРАЗИЯ И
РЕДКИХ ВИДОВ ЖИВОТНЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ***

Фендрикова Е.В.

студентка,

Юридический институт НИУ «БелГУ»,

Белгород, Россия¹

Аннотация

В статье рассматриваются правовые аспекты охраны биологического разнообразия и редких видов животных в Российской Федерации. Анализируется система нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в сфере объектов животного и растительного мира, а также механизмы реализации государственной политики в области экологии и природопользования.

Ключевые слова: Биологическое разнообразие; редкие виды животных; экологическое право; охрана природы; природопользование; устойчивое развитие; правовое регулирование; охрана окружающей среды; экосистема; государственная политика.

***LEGAL ASPECTS OF ENSURING BIODIVERSITY AND RARE
ANIMAL SPECIES IN THE RUSSIAN FEDERATION***

Fendrikova E. V.

student,

BelSU Law Institute,

¹ **Научный руководитель:** *Беляева Т.Н.*, ассистент кафедры трудового и предпринимательского права, Юридический институт НИУ «БелГУ», Белгород, Россия
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

*Belgorod, Russia*²

Abstract

The article discusses the legal aspects of the protection of biological diversity and rare animal species in the Russian Federation. The article analyzes the system of regulatory legal acts regulating relations in the field of flora and fauna conservation, as well as mechanisms for implementing state policy in the field of ecology and nature management.

Keywords. Biological diversity; rare animal species; environmental law; nature conservation; environmental management; sustainable development; legal regulation; environmental protection; ecosystem; public policy.

Проблема сохранения биоразнообразия и редких видов животных в Российской Федерации имеет не только экологическое, но и правовое измерение. Развитие промышленности, сельского хозяйства, а также активное освоение природных территорий создают повышенную нагрузку на экосистемы, что требует эффективного правового регулирования охраны и восстановления животного мира.

Современная система природоохранного законодательства России основывается на принципах устойчивого развития и биосферного равновесия, закреплённых в международных соглашениях и национальных правовых актах. В связи с этим особую актуальность приобретает исследование механизмов правового обеспечения сохранения биоразнообразия, включая правовой статус редких видов животных, порядок их охраны и ответственность за нарушение установленных требований.

Система правового регулирования в области охраны редких видов животных в России основывается на положениях федерального

² *Scientific supervisor: Belyaeva T.N.* Assistant Professor of the Department of Labor and Business Law, BelSU Law Institute, Belgorod, Russia

законодательства, а также нормативных актов субъектов Федерации. Ключевое значение имеет Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ, Закон Российской Федерации «О животном мире» от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ, а также постановления Правительства РФ, регламентирующие порядок ведения Красной книги Российской Федерации и меры по сохранению редких видов. Эти акты формируют правовую основу для разработки и реализации программ, направленных на восстановление численности исчезающих животных, регулирование их использования и предупреждение браконьерства.

Однако, несмотря на наличие разветвлённой законодательной базы, практика применения норм, обеспечивающих охрану редких видов, выявляет ряд проблем: недостаточную согласованность федеральных и региональных актов, несовершенство механизмов государственного контроля, а также пробелы в правовом регулировании ответственности за нарушения в сфере охраны биоразнообразия. Указанные обстоятельства обуславливают необходимость научного осмысления правовых аспектов обеспечения биологического разнообразия и разработки предложений по совершенствованию действующего законодательства.

В отечественной правовой науке вопросам сохранения биологического разнообразия уделяется значительное внимание, при этом исследователи подчёркивают необходимость комплексного подхода, объединяющего правовые, экологические и экономические механизмы. Так, Н. Г. Жаворонкова отмечает, что эффективная охрана биоразнообразия невозможна без правового закрепления баланса между хозяйственной деятельностью и природоохранными интересами, что требует «встраивания экологических приоритетов в общегосударственную систему правового регулирования» [4]. Автор подчёркивает, что формирование действенных правовых инструментов

возможно лишь при признании биоразнообразия самостоятельным объектом правовой охраны.

Схожей позиции придерживается и В. В. Петров, указывающий, что охрана редких видов животных должна рассматриваться как часть более широкой категории — охраны экосистемных связей [7]. По его мнению, правовое регулирование в данной области не должно ограничиваться регистрацией видов в Красной книге, а должно включать «создание условий для устойчивого существования биологических сообществ в целом». Он подчеркивает необходимость развития превентивных норм, направленных на предотвращение деградации естественных местообитаний.

Особое внимание в юридической литературе уделяется вопросам правового статуса Красной книги Российской Федерации. По мнению А. П. Анисимова, данный документ должен рассматриваться не просто как справочный перечень, а как нормативный акт, «опосредующий реализацию государственной экологической политики в сфере сохранения редких видов» [1]. Учёный предлагает усилить юридическую силу Красной книги, закрепив обязательность её положений для всех органов исполнительной власти и хозяйствующих субъектов.

Интересный теоретический подход предложен Л. А. Казанцевой, которая рассматривает правовую охрану редких видов через призму международного права [5]. По её мнению, Россия должна «гармонизировать национальное законодательство с обязательствами, вытекающими из Конвенции о биологическом разнообразии и Конвенции СИТЕС», поскольку многие положения этих актов «до сих пор не получили должного отражения в отечественной правовой системе» [6, 7].

Помимо этого, в современной доктрине активно обсуждается вопрос о внедрении экономико-правовых стимулов охраны биоразнообразия. Так, М.

М. Бринчук подчёркивает, что правовые механизмы должны сочетаться с экономическими, включая систему льгот и компенсаций для субъектов, участвующих в сохранении редких видов [3]. Он предлагает использовать правовые инструменты «экологизации хозяйственной деятельности» для создания устойчивых стимулов природоохранного поведения.

Наконец, Е. А. Позднякова справедливо отмечает, что эффективность охраны редких видов во многом зависит от взаимодействия федеральных и региональных органов власти, а также от уровня правовой культуры населения [10]. Она подчеркивает, что «без формирования у граждан правового сознания, ориентированного на уважение к природе, любые меры государства будут носить формальный характер».

Между тем, анализ теоретических подходов учёных к проблеме правового обеспечения сохранения биоразнообразия и охраны редких видов животных показывает, что в отечественной науке сформировалось понимание необходимости комплексного и межотраслевого регулирования данной сферы. Большинство исследователей сходятся во мнении, что существующие правовые механизмы требуют дальнейшего совершенствования, направленного на укрепление принципа устойчивого природопользования, усиление ответственности за экологические правонарушения и гармонизацию национального законодательства с международными обязательствами России.

Теоретические разработки учёных подчёркивают, что охрана редких видов должна рассматриваться не изолированно, а в контексте обеспечения целостности экосистем и сохранения природного баланса. Следовательно, развитие правовой доктрины в этой области должно быть ориентировано на формирование эффективной системы правового регулирования, способной объединить экологические, социальные и экономические интересы в рамках единого механизма охраны биологического разнообразия.

Судебная практика по вопросам охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных является одним из наиболее показательных направлений правоприменения в экологической сфере. Она демонстрирует, как положения природоохранного законодательства реализуются на практике и каким образом суды формируют единые подходы к защите биоразнообразия.

Наиболее часто суды рассматривают дела, связанные с незаконной добычей, содержанием и оборотом редких видов, включённых в Красную книгу Российской Федерации. Основанием для привлечения к ответственности служит статья 258.1 УК РФ [13].

Так, в определении Верховного Суда РФ от 21 февраля 2018 г. № 5-УД18-1 [8] суд подтвердил, что незаконная добыча даже одного экземпляра животного, занесённого в Красную книгу, образует состав преступления независимо от наступления иных последствий. Суд отметил, что деяние представляет общественную опасность, поскольку наносит ущерб биологическому разнообразию и нарушает экологическое равновесие в регионе. Аналогичный подход прослеживается и в других решениях судов общей юрисдикции, где подчёркивается приоритет сохранения редких видов над экономическими интересами лиц, совершающих правонарушения.

Одним из ключевых вопросов в таких делах остаётся установление принадлежности животного к редкому виду. Судебная практика показывает, что при разрешении этих вопросов решающее значение имеют заключения специалистов и экспертов-зоологов. Например, суды признавали недопустимыми доказательства, полученные без участия уполномоченных органов — Росприроднадзора или территориальных управлений Минприроды России, — что соответствует требованиям статьи 75 УПК РФ [14]. Тем самым формируется важный процессуальный стандарт: доказательства по

делам об экологических преступлениях должны быть получены с соблюдением специальных процедур и при участии компетентных экспертов.

Существенную часть судебной практики составляют дела, связанные с возмещением вреда, причинённого незаконным уничтожением или изъятием редких животных из среды обитания. Такие дела рассматриваются как в порядке уголовного, так и гражданского или арбитражного судопроизводства. Так, Арбитражный суд Красноярского края в деле № А33-14234/2020 [12] взыскал с промышленного предприятия ущерб за гибель редких видов птиц, занесённых в Красную книгу РФ, возникший при строительстве линии электропередачи. Суд указал, что обязанность по охране редких видов носит абсолютный характер, и вред подлежит возмещению независимо от формы вины. При определении размера ущерба использовались Методики исчисления вреда, утверждённые приказом Минприроды России от 8 июля 2011 г. № 511 [11].

В связи с этим, анализ судебной практики свидетельствует о том, что российские суды последовательно исходят из принципа неотвратимости ответственности за посягательства на редкие виды животных. Укрепляется приоритет охраны природы над имущественными или хозяйственными интересами. В то же время сохраняются отдельные проблемы — различие в подходах к оценке доказательств, несогласованность методик расчёта ущерба, недостаточное взаимодействие между природоохранными и правоохранительными органами.

Таким образом, судебная практика в сфере охраны биоразнообразия выполняет не только правоприменительную, но и правообразующую функцию, способствуя уточнению содержания экологических норм и формированию устойчивых стандартов защиты редких видов животных в Российской Федерации.

Практика правоприменения показывает, что эффективность экологической защиты во многом зависит не только от наличия правовых норм, но и от степени их согласованности, научной обоснованности и обеспеченности механизмами реализации.

Одним из приоритетных направлений развития представляется совершенствование правового механизма охраны редких видов на региональном уровне. Несмотря на существование федеральных нормативных актов, регулирование часто носит фрагментарный характер. В ряде субъектов Российской Федерации отсутствуют актуализированные региональные Красные книги или они не согласованы с федеральным перечнем редких и находящихся под угрозой исчезновения видов. Это приводит к пробелам в правоприменении, когда редкие виды, обитающие только на определённых территориях, фактически остаются без надлежащей правовой защиты. Для устранения этой проблемы целесообразно обеспечить единые методические подходы к ведению Красных книг субъектов РФ и усилить контроль за их актуализацией.

Особого внимания требует совершенствование механизмов возмещения вреда, причинённого животному миру. Практика показывает, что расчёт ущерба нередко вызывает споры между природоохранными и хозяйствующими субъектами, а существующие методики исчисления не всегда учитывают биологическую специфику конкретных экосистем. В перспективе необходимо разработать новые стандартизированные методики оценки экологического ущерба, основанные на принципах устойчивого природопользования и экосистемного подхода. Это позволит сделать процедуру компенсации более прозрачной и научно обоснованной.

Важным направлением развития законодательства должно стать укрепление системы государственного экологического надзора. Усиление контрольных полномочий органов Росприроднадзора и министерств

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

природных ресурсов в субъектах, а также внедрение цифровых инструментов мониторинга редких видов (например, с использованием геоинформационных систем и спутниковых данных) создаст предпосылки для более эффективного выявления и пресечения правонарушений.

Отдельного внимания заслуживает вопрос экологического воспитания и просвещения населения. Уровень правосознания граждан в сфере охраны животного мира остаётся недостаточным, что снижает эффективность даже самых совершенных правовых мер. В перспективе необходимо развивать систему экологического образования, включающую просветительские программы для школьников, студентов, работников природоохранных организаций, а также представителей бизнеса, деятельность которых связана с использованием природных ресурсов.

Из этого следует, что совершенствование правового регулирования в области охраны биоразнообразия должно идти по пути комплексного подхода, включающего гармонизацию законодательства, развитие научно-методической базы, повышение прозрачности правоприменения и активизацию международного сотрудничества. Только в сочетании с экологическим воспитанием общества это создаст реальные предпосылки для устойчивого сохранения редких видов животных и поддержания биологического равновесия в России.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что охрана биоразнообразия и редких видов животных в Российской Федерации представляет собой одно из ключевых направлений экологической политики государства. Существующая система правового регулирования в целом обеспечивает основу для защиты редких и исчезающих видов, однако её эффективность во многом зависит от практической реализации правовых норм, согласованности действий государственных органов и активного участия общественности. Судебная практика показывает, что ответственность

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

за нарушения природоохранного законодательства становится всё более неотвратимой, а значение научно обоснованных подходов к оценке ущерба возрастает. Перспективы дальнейшего развития законодательства связаны с его гармонизацией с международными стандартами, совершенствованием механизмов государственного надзора и экологического контроля, а также формированием устойчивой культуры бережного отношения к природе. Только комплексное применение правовых, организационных и воспитательных мер позволит обеспечить эффективную защиту редких видов животных и сохранение биологического разнообразия как важнейшей основы экологической безопасности и устойчивого развития России.

Библиографический список:

1. Анисимов А. П. Правовые проблемы охраны животного мира. — М.: Норма, 2020. — 224 с.
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 12 мая 2021 г. по делу № 10-11173/2021 // СПС «Гарант».
3. Бринчук М. М. Экологическое право: курс лекций. — М.: Юрлитинформ, 2022. — 352 с.
4. Жаворонкова Н. Г. Экологическое право России. — М.: Юрайт, 2021. — 416 с.
5. Казанцева Л. А. Международно-правовые основы охраны редких видов животных. — СПб.: Изд-во РГПУ, 2018. — 176 с.
6. Конвенция о биологическом разнообразии (Рио-де-Жанейро, 5 июня 1992 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1995. — № 25. — Ст. 2402.
7. Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (Вашингтон, 3 марта 1973 г.) //

Собрание законодательства Российской Федерации. — 1995. — № 47. — Ст. 4566.

8. Определение Верховного Суда РФ от 21 февраля 2018 г. № 5-УД18-1 // СПС «КонсультантПлюс».

9. Петров В. В. Экологическое право: учебник. — М.: Проспект, 2019. — 480 с.

10. Позднякова Е. А. Правовые основы охраны редких видов животных. — М.: РГУП, 2020. — 156 с.

11. Приказ Минприроды России от 8 июля 2011 г. № 511 «Об утверждении Методики исчисления вреда, причинённого животному миру».

12. Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-14234/2020 от 25.09.2020 // СПС «КонсультантПлюс».

13. Уголовный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 15.10.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.

14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2001. — № 52 (ч. I). — Ст. 4921.

Оригинальность 77%