

УДК 347.77

**РЕОРГАНИЗАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ: ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ
ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ И МИНОРИТАРНЫХ АКЦИОНЕРОВ**

Ежелев Н.С.¹

*Студент юридического института,
Белгородский государственный национальный исследовательский
университет,
Белгород, Россия*

Малахинский И.Д.

*Студент юридического института,
Белгородский государственный национальный исследовательский
университет,
Белгород, Россия*

Аннотация. Реорганизация юридических лиц является одним из ключевых инструментов корпоративного развития, позволяющим адаптироваться к меняющимся рыночным условиям, оптимизировать структуру бизнеса и повысить его эффективность. Однако этот процесс сопряжен с серьезными рисками для третьих лиц, в особенности для кредиторов и миноритарных акционеров, чьи права и законные интересы могут быть ущемлены. Настоящая статья посвящена анализу правовых механизмов защиты указанных категорий субъектов в процессе реорганизации, рассматривая как положения российского законодательства, так и зарубежный опыт. Особое внимание

¹ *Научный руководитель: Федорященко Алексей Сергеевич, доцент кафедры трудового и предпринимательского права, к.ю.н., Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия*

Fedoryashchenko Alexey Sergeevich, Associate Professor of the Department of Labor and Business Law, PhD, Belgorod, Russia

уделяется выявлению проблемных аспектов правоприменительной практики, связанных с недобросовестной реорганизацией, и предлагаются пути их решения.

Ключевые слова: реорганизация юридических лиц, защита прав кредиторов, миноритарные акционеры, корпоративное право, слияние, поглощение, разделение, выделение, выкуп акций, солидарная ответственность.

***REORGANIZATION OF LEGAL ENTITIES: LEGAL ASPECTS OF
PROTECTING THE RIGHTS OF CREDITORS AND MINORITY
SHAREHOLDERS***

Ezhelev N.S.

*Student of the Law Institute,
Belgorod State National Research University,
Belgorod, Russia*

Malakhinskiy I.D.

*Student of the Law Institute,
Belgorod State National Research University,
Belgorod, Russia*

Abstract. The reorganization of legal entities is one of the key tools for corporate development, allowing companies to adapt to changing market conditions, optimize their business structure, and increase their efficiency. However, this process poses significant risks for third parties, particularly creditors and minority shareholders, whose rights and interests may be compromised. This article aims to analyze the legal mechanisms for protecting these stakeholders during the reorganization process, considering both Russian legislation and international practices. The focus is on identifying the the article identifies problematic aspects of law enforcement practice related to unfair reorganization and suggests ways to address them.

Keywords: reorganization of legal entities, protection of creditors' rights, minority shareholders, corporate law, mergers, takeovers, divisions, spin-offs, share buybacks, and joint liability.

Реорганизация юридического лица представляет собой сложный и многогранный процесс, влекущий за собой изменение его правового статуса, структуры и состава участников, а также переход прав и обязанностей к правопреемникам. В условиях динамично развивающейся экономики и глобализации корпоративные реорганизации – будь то слияния, поглощения, разделения, выделения или преобразования – становятся неотъемлемой частью деловой практики, направленной на повышение конкурентоспособности, оптимизацию активов и привлечение инвестиций. Однако, несмотря на очевидные экономические выгоды, реорганизация таит в себе значительные риски для определенных групп стейкхолдеров, чьи интересы могут быть существенно затронуты. В центре внимания данной статьи находятся две наиболее уязвимые категории субъектов – кредиторы и миноритарные акционеры, чья защита является одним из краеугольных камней стабильности гражданского оборота и корпоративного управления.

Проблема защиты прав кредиторов при реорганизации юридических лиц имеет давнюю историю и является предметом постоянного внимания законодателя и правоприменительной практики. Суть угрозы для кредиторов заключается в том, что в процессе реорганизации происходит изменение должника, его имущественного положения или структуры, что может затруднить или вовсе сделать невозможным исполнение обязательств. Например, при разделении или выделении активы могут быть распределены таким образом, что у одного из правопреемников останется недостаточно имущества для удовлетворения требований кредиторов, или же обязательства будут переданы вновь созданной компании с сомнительной платежеспособностью. Российское законодательство, в частности Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Гражданский кодекс Российской Федерации (ст. 60) [1], а также специальные законы, такие как Федеральный закон "Об акционерных обществах" [2] и Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" [3], предусматривает ряд механизмов, направленных на минимизацию этих рисков. Одним из ключевых является обязанность реорганизуемого юридического лица письменно уведомить своих кредиторов о предстоящей реорганизации. После получения такого уведомления кредиторы вправе потребовать досрочного исполнения соответствующего обязательства, а при невозможности досрочного исполнения – прекращения обязательства и возмещения убытков. Как отмечает Е.А. Суханов, «целью данного механизма является предоставление кредиторам возможности оценить риски и принять меры по защите своих интересов до завершения реорганизации» [6, с. 134]. Однако на практике этот механизм не всегда работает безупречно, поскольку кредиторы могут не получить уведомление или не успеть отреагировать в установленный срок, который, согласно российскому законодательству, составляет 30 дней с даты последнего опубликования уведомления о реорганизации.

Важным элементом защиты кредиторов является также принцип солидарной ответственности правопреемников по обязательствам реорганизованного юридического лица. В случае разделения или выделения, если разделительный баланс не позволяет определить правопреемника по конкретному обязательству, вновь возникшие юридические лица несут солидарную ответственность перед кредиторами реорганизованного юридического лица. Этот принцип, закрепленный в п. 4 ст. 60 ГК РФ, является мощным инструментом, предотвращающим недобросовестное распределение активов и пассивов. Например, если крупная строительная компания, имеющая значительные долги перед подрядчиками, реорганизуется путем выделения в несколько новых юридических лиц, и при этом в разделительном балансе не указано, кто является правопреемником по конкретному долгу, то

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

все вновь созданные компании будут нести солидарную ответственность по этому долгу. Это значительно повышает шансы кредиторов на удовлетворение своих требований. Тем не менее, как показывает судебная практика, недобросовестные участники оборота могут пытаться использовать реорганизацию для вывода активов или ухода от ответственности, создавая "пустые" компании-правопреемники. В таких случаях суды, руководствуясь принципами добросовестности и недопустимости злоупотребления правом, могут применять доктрину "снятия корпоративной вуали" (piercing the corporate veil), возлагая ответственность на контролирующих лиц или признавая реорганизацию недействительной.

Что касается миноритарных акционеров, то их положение при реорганизации зачастую еще более уязвимо. Принимаемые решения о реорганизации, как правило, иницируются и принимаются мажоритарными акционерами или контролирующими органами управления, которые преследуют свои собственные экономические интересы, не всегда совпадающие с интересами миноритариев. Реорганизация может привести к изменению структуры собственности, размыванию долей, потере контроля над управлением или даже к принудительному выкупу акций по невыгодной цене. Российское законодательство предусматривает ряд гарантий для миноритарных акционеров, одной из которых является право требовать выкупа принадлежащих им акций. Согласно статье 75 Федерального закона "Об акционерных обществах", акционеры, голосовавшие против или не принимавшие участия в голосовании по вопросу о реорганизации, вправе требовать выкупа обществом принадлежащих им акций. Цена выкупа определяется советом директоров (наблюдательным советом) общества, но не может быть ниже рыночной стоимости, которая должна быть определена независимым оценщиком. Как справедливо указывает В.А. Белов, «ключевой проблемой становится определение справедливой рыночной стоимости акций, поскольку оценка может быть занижена в интересах мажоритарных

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

акционеров, что вынуждает миноритариев обращаться в суд для защиты своих прав» [6, с. 345]. Примером из жизни может служить ситуация, когда небольшая компания с перспективной технологией поглощается крупным холдингом. Миноритарные акционеры этой компании могут не согласиться с предложенной ценой выкупа, считая, что она не отражает истинную стоимость их доли в будущем интегрированном бизнесе.

Зарубежный опыт также демонстрирует различные подходы к защите прав миноритарных акционеров. В США, в частности, в штате Делавэр, известном своим развитым корпоративным законодательством, миноритарные акционеры обладают правом на судебную оценку (appraisal rights) своих акций в случае слияния или поглощения. Это позволяет им обратиться в суд с требованием определить справедливую стоимость их акций, если они не согласны с ценой, предложенной компанией. Суд в таком случае проводит независимую оценку, которая может значительно отличаться от первоначальной. Директивы Европейского Союза, например, Директива 2005/56/ЕС о трансграничных слияниях [4], также содержат положения, направленные на защиту прав акционеров и кредиторов, включая требования к раскрытию информации и праву на выкуп акций. В Германии, где корпоративное управление традиционно ориентировано на защиту интересов всех стейкхолдеров, включая работников, законодательство предусматривает более строгие требования к процедурам реорганизации и оценке, а также более широкие права на оспаривание решений.

Однако, несмотря на наличие правовых механизмов, на практике защита прав кредиторов и миноритарных акционеров при реорганизации часто сталкивается с серьезными вызовами. Одним из наиболее острых является проблема недобросовестной реорганизации, когда корпоративные процедуры используются не для развития бизнеса, а для вывода активов, ухода от долгов или принудительного вытеснения миноритариев (squeeze-out). В таких случаях, как отмечает А.В. Ломакин, формальное соблюдение процедур может

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

маскировать злоупотребление правом, что требует от судов глубокого анализа экономической сущности сделок и реальных намерений участников [7, с. 270]. Например, компания с крупными долгами может провести реорганизацию в форме выделения, передав все ликвидные активы новой фирме, а старую, обремененную долгами, оставить с минимальным имуществом. В такой ситуации кредиторы сталкиваются с "пустой" компанией-должником, а их шансы на взыскание резко снижаются.

Для эффективной защиты прав кредиторов и миноритарных акционеров необходимо не только совершенствование законодательства, но и развитие правоприменительной практики. Важным направлением является повышение прозрачности процедур реорганизации, расширение объема раскрываемой информации, а также усиление контроля со стороны регуляторов. В условиях цифровизации и глобализации также актуализируется вопрос о трансграничной реорганизации и гармонизации национальных законодательств, что позволит создать единые стандарты защиты прав участников оборота. В заключение следует подчеркнуть, что баланс между свободой предпринимательской деятельности и защитой интересов уязвимых групп является ключевым для устойчивого развития корпоративного сектора. Реорганизация, будучи мощным инструментом трансформации бизнеса, должна осуществляться в строгом соответствии с принципами добросовестности, справедливости и законности, обеспечивая надежные гарантии для всех участников гражданского оборота. Только при таком подходе корпоративные преобразования будут способствовать экономическому росту, а не создавать новые риски и конфликты.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

2. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1.
3. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785.
4. Директива 2005/56/ЕС Европейского парламента и Совета от 26 октября 2005 г. о трансграничных слияниях хозяйственных обществ, основанных на объединении капиталов // СПС «Консультант Плюс».
5. Гражданское право: учебник для студентов, обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, квалификация Бакалавр: в 4 томах / ответственный редактор, доктор юридических наук, профессор Е. А. Суханов; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Статут, 2023-. Т. 1: Общая часть / [А. В. Асосков, В. С. Ем, В. В. Витрянский и др.]. - 2023. – 622 с.
6. Корпоративное право. Актуальные проблемы теории и практики / под редакцией В. А. Белова. — 2-е изд., стер. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 552 с.
7. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах / Д. В. Ломакин. - Москва: Статут, 2008. – 509 с.

Оригинальность 77%