

УДК 343.1

РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПРЯМЫХ И КОСВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Чебукин С.С.¹

студент,

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия*

Аннотация

В настоящей статье исследуются теоретические и практические аспекты разграничения прямых и косвенных доказательств в уголовном судопроизводстве. Особое внимание уделяется выявлению критериев, позволяющих отличить прямые доказательства, непосредственно подтверждающие факт совершения преступления, от косвенных, которые лишь позволяют сделать вывод о наличии или отсутствии обстоятельства, имеющего значение для дела. Рассматриваются проблемы, возникающие при оценке и использовании косвенных доказательств, а также их роль в формировании внутреннего убеждения судьи, присяжных заседателей и органов предварительного расследования. Предлагаются рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в части, касающейся разграничения и использования различных видов доказательств, направленные на повышение эффективности уголовного судопроизводства и обеспечение законности при принятии процессуальных решений.

¹ *Научный руководитель: Алейникова В.А., ассистент кафедры уголовного права и процесса, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия*
Aleynikova V.A., Assistant of the Department of Criminal Law and Procedure, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

Ключевые слова: прямые доказательства, косвенные доказательства, доказательства в уголовном судопроизводстве, уголовный процесс, судебное доказывание, оценка доказательств.

DIFFERENTIATION OF DIRECT AND INDIRECT EVIDENCE

Chebukin S.S.

Student,

Belgorod National Research University,

Belgorod, Russia

Abstract

This article explores the theoretical and practical aspects of distinguishing between direct and indirect evidence in criminal proceedings. Special attention is given to identifying the criteria that distinguish between direct evidence, which directly confirms the fact of a crime, and indirect evidence, which only allows us to conclude about the presence or absence of an event that is relevant to the case. The article examines the challenges that arise when evaluating and using indirect evidence, as well as its role in shaping the internal conviction of judges, jurors, and investigative bodies. The article proposes recommendations for improving legislation and law enforcement practices in terms of distinguishing and using different types of evidence, aimed at increasing the efficiency of criminal proceedings and ensuring the legality of procedural decisions.

Keywords: direct evidence, indirect evidence, evidence in criminal proceedings, criminal process, judicial proof, evaluation of evidence.

В основе любой уголовно-правовой системы лежит стремление к установлению истины по делу, что невозможно без надлежащего сбора, исследования и оценки доказательств. От правильности квалификации

доказательств, в том числе их деления на прямые и косвенные, напрямую зависит обоснованность выводов суда, законность и справедливость приговора.

Прежде чем приступить к разграничению прямых и косвенных доказательств, необходимо четко определить, что понимается под доказательствами в уголовном процессе. Согласно статье 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), доказательствами являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу [1].

Ключевыми признаками доказательств являются:

1. Относимость: сведения должны иметь отношение к предмету доказывания;
2. Допустимость: сведения должны быть получены в установленном законом порядке, из надлежащих источников, с соблюдением процессуальных гарантий;
3. Достоверность: сведения должны соответствовать действительности;
4. Достаточность: вывод о наличии или отсутствии обстоятельства должен быть основан на совокупности доказательств.

Основным критерием, позволяющим разграничить прямые и косвенные доказательства, является их непосредственность или опосредованность связи с обстоятельствами, подлежащими доказыванию [2].

Прямым доказательством является такое доказательство, которое непосредственно указывает на факт совершения преступления или на лицо, его совершившее, без необходимости каких-либо дополнительных логических построений или выводов. Оно связывает доказанный факт (например, факт совершения преступления) с обстоятельством, имеющим значение для дела (например, личность обвиняемого), непосредственно, без промежуточных звеньев.

Основные характеристики прямых доказательств:

1. Непосредственная связь с доказываемым обстоятельством: Прямое доказательство само по себе, без дополнительных рассуждений, свидетельствует о наличии или отсутствии юридически значимого факта.

2. Отсутствие необходимости в логических цепочках: Для понимания того, что доказательство является прямым, не требуется построение сложных умозаключений.

3. Высокая степень убедительности: Как правило, прямые доказательства обладают высокой степенью убедительности и могут служить основанием для вынесения обвинительного приговора даже в отсутствие других доказательств.

Примеры прямых доказательств: показания очевидца: "Я видел, как Петров нанес потерпевшему удар ножом" или протокол опознания: "Потерпевший опознал в обвиняемом своего нападавшего" и иные.

Косвенным доказательством является такое доказательство, которое само по себе не указывает непосредственно на факт совершения преступления или на лицо, его совершившее, а лишь на обстоятельства, которые сами по себе или в совокупности с другими обстоятельствами могут свидетельствовать о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для дела [3]. Косвенное доказательство требует дополнительных логических построений, умозаключений, чтобы связать его с доказываемым фактом.

Основные характеристики косвенных доказательств:

1. Опосредованная связь с доказываемым обстоятельством: косвенное доказательство требует логического перехода от установленного факта к факту, имеющему значение для дела;

2. Необходимость в построении логических цепочек: для формирования вывода на основе косвенного доказательства требуется построение умозаключений, связывающих его с другими доказательствами и обстоятельствами дела;

3. Меньшая степень убедительности по отдельности: по отдельности косвенные доказательства могут быть недостаточно убедительными и не служить основанием для вынесения обвинительного приговора. Однако в совокупности они могут образовывать прочную систему, подтверждающую виновность [4].

Примеры косвенных доказательств: показания свидетеля о конфликте обвиняемого с потерпевшим до совершения преступления: "Петров и Иванов часто ссорились из-за денег". (Само по себе не доказывает совершение преступления, но может свидетельствовать о мотиве); наличие у обвиняемого орудия, аналогичного орудию преступления: "У обвиняемого обнаружен нож, схожий по типу с тем, которым было нанесено ранение". (Требует дополнительных доказательств, что именно этот нож был использован).

Правильное разграничение прямых и косвенных доказательств имеет принципиальное значение для уголовного судопроизводства по ряду причин:

- Обоснованность обвинения и приговора: Построение обвинения и вынесение обвинительного приговора должны основываться на совокупности доказательств. В делах, где имеются только косвенные доказательства, требуется особая тщательность и полнота их исследования, чтобы исключить любые разумные сомнения в виновности.

- Предотвращение необоснованного осуждения: Осознание того, что обвинение построено только на косвенных доказательствах, заставляет суд и следствие более критично подходить к каждому такому доказательству, искать альтернативные объяснения фактам и стремиться к максимальному устранению пробелов в доказательной базе.

- Судебная практика: Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своих постановлениях неоднократно подчеркивал, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а также на совокупности косвенных доказательств, если ни одно из них само по себе не устанавливает виновность обвиняемого. В таких случаях необходимо, чтобы совокупность косвенных доказательств неопровержимо свидетельствовала о виновности.

- Построение линии защиты: Адвокат, понимая характер доказательств, может более эффективно строить линию защиты, акцентируя внимание на слабости или альтернативных интерпретациях косвенных доказательств, или, наоборот, оспаривая их допустимость и достоверность [5].

Несмотря на кажущуюся простоту критериев, на практике разграничение прямых и косвенных доказательств может вызывать определенные сложности.

Степень "прямоты", некоторые доказательства могут находиться на "границе" между прямыми и косвенными, требуя более глубокого анализа. Например, показания свидетеля, который "видел, как обвиняемый выходил из квартиры потерпевшего сразу после предполагаемого совершения преступления". Является ли это прямым доказательством? Скорее, косвенным, требующим дополнительных доказательств, чтобы исключить возможность его невиновного присутствия.

Основная сложность заключается в оценке совокупности косвенных доказательств. Как определить, является ли эта совокупность "неопровержимой"? Требуется тщательное логическое построение, исключающее любые другие разумные объяснения представленным фактам. Достаточно ли трех косвенных доказательств, чтобы построить обвинение? Важна не столько их численность, сколько их взаимосвязь, логичность выводов, которые они позволяют сделать, и отсутствие противоречий между ними.

Важно отметить, что экспертные заключения, как правило, являются косвенными доказательствами, поскольку они устанавливают определенные факты (например, наличие следов, состав вещества), которые затем необходимо логически связать с обстоятельствами дела.

Для повышения качества расследования и судебного разбирательства, а также для минимизации ошибок, связанных с оценкой доказательств, рекомендуется:

1. Детальный анализ каждого доказательства: следственные органы и суд должны проводить глубокий анализ каждого доказательства, определяя его

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

прямую или косвенную природу и степень его связи с обстоятельствами, подлежащими доказыванию.

2. Тщательное документирование: все собранные доказательства, независимо от их характера, должны быть тщательно задокументированы с соблюдением процессуальных норм.

3. Построение логических цепочек: при использовании косвенных доказательств необходимо четко и последовательно выстраивать логические цепочки, демонстрируя, как каждое косвенное доказательство ведет к установлению обстоятельств, имеющих значение для дела.

4. Исключение предположений: выводы суда должны основываться на доказанных фактах, а не на предположениях или догадках.

5. Активное использование института судебной экспертизы: экспертные заключения могут служить важным инструментом для подтверждения или опровержения доводов сторон, а также для получения новых доказательств.

6. Повышение квалификации следователей и судей: регулярное обучение и обмен опытом по вопросам теории и практики доказывания, включая разграничение и оценку прямых и косвенных доказательств, является крайне важным [6].

Разграничение прямых и косвенных доказательств в уголовном судопроизводстве является фундаментальным аспектом теории и практики доказывания. Прямые доказательства, обладая непосредственной связью с доказываемым обстоятельством, обладают высокой степенью убедительности. Косвенные доказательства, требующие логических умозаключений, могут служить основой для обвинения только в совокупности, неопровержимо свидетельствующей о виновности. Правильное применение этих категорий доказательств, их тщательное исследование и оценка являются залогом установления истины по уголовному делу, обеспечения законности и справедливости приговора. Дальнейшее совершенствование

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

правоприменительной практики и теоретических разработок в этой области будет способствовать повышению эффективности уголовного судопроизводства.

Библиографический список:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 09.11.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
2. Волнянская Л.Т., Данилова Н.А., Евдокимова С.Г. [и др.] Руководство для государственного обвинителя / Л.Т. Волнянская. – Москва: Юстиция, 2019. – 626 с.
3. Нагорная Э.Н. Налоговые споры: оценка доказательств в суде / Э.Н. Нагорная. – Москва: Юстицинформ, 2012. – 528 с.
4. Якимович Ю.К. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Ю.К. Якимович. – Санкт-Петербург: Юридический центр, 2015. – 400 с.
5. Исаева Л.М. Специальные познания в уголовном судопроизводстве / Л.М. Исаева. – Москва: ЮРМИС, 2017. – 301 с.
6. Петрухин, И.Л. Реформа уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы / И.Л. Петрухин // Законодательство. – 2018. – № 3. – С. 1.

Оригинальность 77%