

УДК 347.9

***ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ И
АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ***

Булдыгеров М.Н.¹,

Студент,

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия*

Аннотация

Представленная статья посвящена сравнительно-правовому анализу особенностей участия прокурора в гражданском и арбитражном процессах. Авторами исследуется нормативная основа такого участия, детально рассматриваются основания вступления прокурора в дело, порядок подачи им искового заявления, а также его процессуальный статус в каждом из указанных видов судопроизводства. В заключении выделяются достоинства подходов, предусмотренных гражданским и арбитражным процессуальным законодательством, которые могут быть гармонизированы и интегрированы в соответствующие виды судопроизводства.

Ключевые слова: прокурор, прокуратура, участие прокурора, арбитражный процесс, гражданский процесс.

***PECULIARITIES OF THE PROSECUTOR'S PARTICIPATION IN CIVIL AND
ARBITRATION PROCEEDINGS: COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS***

Buldygerov M.N.,

Student,

¹ Научный руководитель: Синенко Владимир Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры трудового и предпринимательского права, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия

Sinenko Vladimir Sergeyevich, PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Labor and Business Law, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

*Belgorod State National Research University,
Belgorod, Russia*

Annotation

The presented article is devoted to a comparative legal analysis of the peculiarities of the prosecutor's participation in civil and arbitration proceedings. The authors examine the regulatory basis for such participation, consider in detail the grounds for the prosecutor's entry into the case, the procedure for filing a statement of claim, as well as his procedural status in each of these types of legal proceedings. The conclusion highlights the advantages of the approaches provided for by civil and arbitration procedural legislation, which can be harmonized and integrated into the relevant types of legal proceedings.

Keywords: prosecutor, prosecutor's office, participation of the prosecutor, arbitration process, civil process.

На протяжении последних десятилетий вопрос о роли прокурора в гражданском и арбитражном судопроизводстве остается предметом устойчивой научной дискуссии. Развитие принципов диспозитивности и состязательности, а также стремительный переход судебной системы Российской Федерации к независимой модели судопроизводства актуализировали вопросы, связанные с определением границ вмешательства прокуроров в частноправовые споры. С одной стороны, прокурор выполняет функцию защиты публичных интересов, обеспечения законности и соблюдения прав граждан. С другой – чрезмерное участие органа, наделенного совокупностью властных полномочий, может способствовать нарушению принципа равноправия сторон. В связи с этим всестороннее исследование процессуального статуса прокурора в гражданском и арбитражном процессе, а также сравнительно-правовой анализ указанных видов судопроизводств

приобретают первостепенное значение для совершенствования действующего процессуального законодательства.

Прокурор в Российской Федерации представляет собой должностное лицо, уполномоченное представлять интересы государства и обеспечивать надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и положений действующего законодательства. Правовую основу его деятельности составляют положения Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». В соответствии со статьей 1 названного Закона, на органы прокуратуры возлагаются полномочия по осуществлению надзора за деятельностью органов государственной и муниципальной власти, должностными лицами и гражданами, а также по участию в рассмотрении дел российскими судами [3].

Процессуальные формы участия прокурора находят свое отражение в актах, составляющих основу арбитражного и гражданского судопроизводства, к числу которых относятся Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) [1] и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [2]. Цели и характер такого участия в каждом из видов судопроизводств различаются. Так, в гражданском процессе прокурор участвует с целью решения задач по защите прав граждан, общества и государства в делах, в которых требуется вмешательство публичного субъекта. В арбитражном процессе основное внимание сосредотачивается на экономических отношениях, что обуславливает сужение круга оснований, учитываемых при принятии решения о необходимости вступления в дело прокурора [7, с. 1011].

В соответствии со статьей 45 ГПК РФ, прокурор наделяется правом на обращение в суд с исковым заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований (публичных интересов). Помимо этого, прокурор также может вступить

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

в процесс, инициированный другим лицом, на любой стадии рассмотрения дела, вплоть до вынесения судебного решения, если установит основания, свидетельствующие о необходимости защиты публичных интересов.

Кроме того, прокурор может обратиться в суд с целью защиты конкретного гражданина, если тот в силу возраста, состояния здоровья, недееспособности или иных уважительных причин не способен самостоятельно отстаивать свои интересы. Помимо этого, полномочия прокурора распространяются на защиту неопределенного круга лиц, как, например, в случаях экологических правонарушений. Участие прокурора в подобных делах не только обеспечивает восстановление нарушенных прав, но и способствует восстановлению социальной справедливости, а также укрепляет доверие граждан к государственным институтам, включая судебную систему.

Таким образом, в гражданском процессе прокурор выполняет две ключевые функции:

- иницилирующую, предполагающую реализацию права на обращение в суд с исковым заявлением;
- участвующую, допускающую возможность вступления в уже начатое дело, по которому ведется производство судом [6, с. 81].

Основной критерий для реализации каждой из двух описанных функций – установление публичного интереса. Примечательно, что категория «публичный интерес» не получила в законодательстве легального определения, что создает достаточно широкие возможности для его трактовки и, как следствие, расширяет основания для участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

Статья 45 ГПК РФ также предусматривает возможность вступления прокурора в процесс для дачи заключения по определенным категориям дел, например, связанным с выселением. Однако здесь же можно обнаружить указание на то, что неявка прокурора не может рассматриваться в качестве условия, препятствующего судебному разбирательству. Иными словами, Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

такое заключение обладает факультативным характером и выступает в качестве дополнительного инструмента обеспечения законности гражданского процесса.

Процессуальное положение прокурора в гражданском судопроизводстве обладает двойственной природой. С одной стороны, прокурор не может рассматриваться в качестве стороны дела в традиционном понимании данной категории, поскольку не обладает собственным материально-правовым интересом в исходе спора. С другой стороны, права и обязанности, которыми наделяется данный субъект, могут быть аналогичны тем, что характерны для истца: представление доказательств, участие в прениях сторон, обжалование судебных актов. Ключевым отличием, подчеркивающим его особый статус, является отсутствие процессуальных рисков, в частности, на прокурора не может быть возложена обязанность по возмещению судебных расходов [5, с. 12].

Верховный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 20 января 2003 года № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» также делает важное разъяснение, указывающее на возможность участия прокурора в стадиях обжалования судебных решений только при условии, если он был признан лицом, участвующим в деле [4].

АПК РФ в статье 52 закрепляет концептуально иной, по сравнению с гражданским процессом, подход к регулированию участия прокурора в арбитражном судопроизводстве. Ключевое различие – определение исчерпывающего перечня оснований, в соответствии с которыми прокурор может инициировать производство по делу путем подачи заявления в арбитражный суд. Каждое из таких оснований указывает на конкретную категорию дел, например, о признании недействительными сделок, совершенных с нарушением законодательных требований в сфере закупок для государственных или муниципальных нужд. Вступить в уже начатое дело прокурор также может только в четко определенных ситуациях, к примеру,

когда устанавливается, что спор был инициирован с целью ухода от уплаты налогов.

Прокурор не вправе участвовать в спорах сугубо коммерческого характера, возникающих между частноправовыми субъектами, где публичный интерес полностью отсутствует. Данное ограничение обусловлено действием принципа диспозитивности арбитражного процесса, предполагающего, что стороны самостоятельно распоряжаются принадлежащими им материальными и процессуальными правами.

Форма участия прокурора, в свою очередь, также отличается большей формализованностью. В частности, на него возлагается обязанность представить мотивированное заявление, в котором указываются конкретные основания, свидетельствующие о необходимости защиты публичного интереса. При этом вступление прокурора в дело не освобождает хозяйствующих субъектов от бремени доказывания поддерживаемых ими требований и возражений. Более того, арбитражный суд вправе потребовать от прокурора представления доказательств, подтверждающих факт совершения нарушений, наличие причинно-следственных связей между деянием и ущербом, а также иных значимых обстоятельств [8, с. 965].

Следует также отметить, что АПК РФ не предусматривает специального процессуального режима или статуса прокурорского заключения, оставляя его значение на усмотрение суда в рамках общей оценки доказательств.

Таким образом, в арбитражном судопроизводстве прокурор преимущественно осуществляет контрольные и превентивные полномочия, ориентированные на обеспечение законности в сфере экономической деятельности, при этом защита прав и законных интересов конкретных лиц не входит в число его основных задач. Данная особенность существенно отличает арбитражный процесс от гражданского, в котором прокурорская деятельность традиционно связана с защитой частных интересов социально уязвимых категорий граждан либо неопределенного круга лиц.

Подводя итог, следует констатировать, что участие прокурора в гражданском и арбитражном судопроизводстве, несмотря на общую цель в виде защиты публичных интересов и обеспечения законности, существенно отличается в объеме и характере полномочий, а также в основаниях. В гражданском судопроизводстве прокурор выполняет социально-защитную функцию, содействуя реализации гражданами права на судебную защиту. В свою очередь, в арбитражном процессе его деятельность ограничивается защитой публичных интересов в сфере экономических отношений, а также контролем соблюдения законности в области государственного и корпоративного управления.

При этом каждый из указанных подходов обладает как преимуществами, так и недостатками. К безусловным достоинствам гражданского судопроизводства следует отнести его диспозитивный характер, допускающий участие прокурора в любом деле при наличии необходимости защиты публичного интереса. Арбитражное судопроизводство, напротив, предусматривает закрытый перечень оснований участия прокурора, что, бесспорно, служит средством предотвращения чрезмерного государственного вмешательства в частноправовые экономические споры.

Таким образом, представляется, что данные подходы могут быть гармонизированы и интегрированы в обоих видах судопроизводства посредством нормативного закрепления легального определения понятия «публичный интерес» и установления в процессуальном законодательстве четких критериев, позволяющих идентифицировать его наличие в конкретном гражданском или арбитражном деле. В конечном счете, такая законодательная конструкция позволит сохранить высокий уровень диспозитивности и необходимые правовые гарантии ограничения государственного вмешательства, одновременно расширив возможности по защите интересов общества и государства.

Библиографический список:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
3. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-І (ред. от 03.02.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.
4. О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. № 2 (ред. от 10.02.2009) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 3. – 2003.
5. Афанасьев, С.Ф., Ермаков, А.Н. К вопросу о трансформации правового регулирования участия прокурора в гражданском процессе / С.Ф. Афанасьев, А.Н. Ермаков // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2022. – № 9. – С. 12-16.
6. Валиев, Э.А. Актуальные проблемы участия прокурора в гражданском процессе / Э.А. Валиев // Цивилистика: право и процесс. – 2024. – № 4 (28). – С. 80-83.
7. Волобуева, В.К. Процессуальное положение прокурора в гражданском судопроизводстве / В.К. Волобуева // Научный аспект. – 2023. – Т. 8. – № 11. – С. 1010-1014.
8. Михеев, А.С. Сравнительное исследование отдельных аспектов института участия прокурора в гражданском, арбитражном, административном процессах / А.С. Михеев // Научный аспект. – 2023. – Т. 8. – № 5. – С. 963-968.

Оригинальность 81%