

УДК 34.047

## ***ЭВОЛЮЦИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА В РОССИИ***

***Болгова А.А.,***

*Студентка*

*НИУ БелГУ,*

*Россия, Белгород.*

***Абашев М.О.,***

*Студент*

*НИУ БелГУ,*

*Россия, Белгород.*

***Кравцова Е.А.,***

*Научный руководитель профессор кафедры трудового и  
предпринимательского права, к.ю.н.,*

*НИУ БелГУ,*

*Россия, Белгород.*

**Аннотация:** в данной работе исследуется историческое развитие института несостоятельности (банкротства) в России с момента его зарождения до современного состояния. Также, анализируются ключевые этапы формирования законодательства, от дореволюционных источников через светский период к действующему конкурсному праву. Особое внимание в работе уделяется трансформации целей и процедур банкротства, а также

выявляются основные тенденции и проблемы его правового регулирования в современных экономических условиях.

**Ключевые слова:** банкротство, несостоятельность, эволюция, правовое регулирование, конкурсное право, Россия.

## ***EVOLUTION OF LEGAL REGULATION OF BANKRUPTCY IN RUSSIA***

***Bolgova A.A.,***

*Student*

*Belgorod State University (NRU BelSU),*

*Russia, Belgorod.*

***Abashev M.O.,***

*Student,*

*Belgorod State University (NRU BelSU),*

*Belgorod, Russia*

***Kravtsova E.A.,***

*Academic Supervisor, Professor of the Department of Labor and*

*Business Law, PhD.*

*Belgorod State University (NRU BelSU),*

*Belgorod, Russia*

**Abstract:** This paper explores the historical development of the institution of insolvency (bankruptcy) in Russia from its inception to its current state. It also analyzes the key stages of the formation of legislation, from pre-revolutionary sources through the secular period to the current bankruptcy law. The paper focuses on the transformation of the goals and procedures of bankruptcy, and identifies the

main trends and challenges in its legal regulation in the current economic environment.

**Keywords:** bankruptcy, insolvency, evolution, legal regulation, competition law, Russia.

Институт несостоятельности (банкротства) представляет собой неотъемлемый элемент современной рыночной экономики, выполняющий функции как «созидательного разрушения», высвобождающего ресурсы из неэффективных предприятий, так и важного правового механизма, обеспечивающего стабильность хозяйственного оборота и защиту интересов кредиторов, должников и государства. Эволюция данного института в России отличается достаточно длительной историей и своеобразием, отражая общие закономерности социально-экономического развития страны.

Зарождение отечественного конкурсного права было длительным и фрагментарным процессом, отметим, что в научной сфере отсутствует единая точка зрения на момент его возникновения, поскольку ряд исследователей, таких как М.В. Телюкина [1] и В.Н. Ткачев [2] полагают, что вплоть до Соборного уложения 1649 года в России отсутствовало системное правовое регулирование несостоятельности. Однако, в то же время, как указывает Ю.Н. Фольгерова [3], отдельные нормы, касающиеся неплатежеспособности должников, содержались уже в первых письменных источниках права, таких как Русская Правда, Судебники 1497 и 1550 годов, эти ранние установления отличались простотой и суровостью, допуская, например, личную ответственность должника вплоть до обращения в холопство. Значительную роль в тот период также играли и правовые обычаи, которые восполняли законодательные пробелы.

Качественно новый этап в развитии законодательства о банкротстве наступил в XIX веке с принятием в 1800 году «Устава о банкротах», именно этот документ стал первым в истории России систематизированным актом в данной сфере. Представленный Устав заложил фундаментальные принципы и ввел детальную классификацию банкротства, разделяя его на три вида [4]:

- Несчастное - по независящим от воли должника обстоятельствам;
- Неосторожное - вследствие легкомыслия или небрежения;
- Злостное - умышленное сокрытие имущества.

Отметим, что для каждого вида предусматривались различные правовые последствия – от освобождения от долгов до уголовного наказания в виде лишения прав состояния и ссылки. Кроме того, Устав также ввел ключевые процессуальные институты, такие как присяжный попечитель – прообраз современного арбитражного управляющего, и собрание кредиторов, что придало процедуры четкие и организованный характер. Дальнейшее развитие конкурсного права связано с принятием в 1832 году «Устава о торговой несостоятельности», который детально регламентировал банкротство предпринимателей и действовал вплоть до революции 1917 года [5].

С установлением советской власти и переходом к плановой экономике институт банкротства был фактически упразднен, поскольку господствующая тогда марксистско-ленинская доктрина рассматривала несостоятельность как порок, присущий исключительно антагонистическому капиталистическому строю. В условиях государственной собственности, на средства производства и централизованного управления экономикой, отсутствовала сама рыночная среда, порождающая банкротство, а проблемы убыточных предприятий решались не через судебные процедуры, а административными методами путем дотаций, смены руководства или реорганизации. Возрождение института несостоятельности в России произошло только в начале 1990-х

годов в связи с переходом к рыночной экономике и первым законодательным актом в этой сфере стал Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» [6] 1992 года, который был весьма несовершенен и впоследствии его сменил более проработанный Федеральный закон 1998 года, носивший выраженный «прокредиторский» характер. Накопленный опыт правоприменения и потребности развивающейся экономики, обусловили принятие в 2002 году действующего и по сей день Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [7]. Представленный закон, формировавшийся под влиянием зарубежных моделей, но с учетом национальных особенностей, сместил акцент с чистой ликвидации на финансовое оздоровление и восстановление платежеспособности должника, поскольку он детально регулирует все процедуры банкротства, закрепляет роль саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и стремится к балансу интересов всех участников процесса.

Несмотря на значительную эволюцию и детальную проработку, современное законодательство о банкротстве в России все же продолжает сталкиваться с рядом системных проблем и вызовов. Одной из наиболее острых является проблема злоупотреблений, проявляющаяся в двух основных формах – во-первых, это преднамеренное банкротство, согласно ст. 196 УК РФ [8] это действия (или бездействия), которые заведомо влекут за собой неспособность гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме выполнить обязательства перед своими кредиторами и/или внести обязательные платежи, а во-вторых, широкое распространение получило и фиктивное банкротство, инициируемое для уклонения от исполнения обязательств перед кредиторами при наличии реальной возможности рассчитаться с последними. Все представленные действия подрывают саму суть института несостоятельности, превращая его из

инструмента оздоровления экономики в механизм недобросовестного обогащения.

Еще одной значимой проблемой, на наш взгляд, остается низкая эффективность реабилитационных процедур, таких как финансовое оздоровление и внешнее управление, изначально задуманные как главный инструмент спасения жизнеспособного бизнеса, однако, на практике они часто носят формальный характер и лишь оттягивают момент ликвидации компании. Процедуры затягиваются, стоимость активов снижается из-за судебных издержек и вознаграждения арбитражного управляющего, что в конечном итоге наносит ущерб интересам кредиторов. В результате, как отмечается в научной литературе, банкротство в России до сих пор в большей степени сохраняет ликвидационную, а не восстановительную направленность [9].

Проведенный анализ историко-правового развития института несостоятельности в России позволяет сделать вывод о его сложном и многогранном пути, неразрывно связанном с экономическими и политическими преобразованиями в стране. Как мы выявили, эволюция прошла несколько качественно отличающихся этапов – от фрагментарных норм древнего права и суровых обычаев, через становление детализированной системы в дореволюционных Устава о банкротстве, к полному отрицанию института в советский период и его масштабному возрождению в современную эпоху. Ключевой тенденцией, прослеживающийся на протяжении всей истории, является постепенное усложнение и гуманизация законодательства, ведь, если изначально банкротство носило карательный характер и было направлено прежде всего на удовлетворение интересов кредиторов любыми средствами, вплоть до личной ответственности должника, то современное регулирование стремится к поиску баланса. Действующий Федеральный закон № 127-ФЗ ориентирован не только на

ликвидацию нежизнеспособных компаний, но и на восстановление платежеспособности, сохраняя тем самым рабочие места и хозяйственные связи.

Вместе с тем, современный этап развития института банкротства выявил и системные проблемы, такие как распространение злоупотреблений, низкую эффективность реабилитационных процедур, а также вопросы к качеству работы арбитражных управляющих. Перспективы совершенствования законодательства видятся в следующих направлениях:

- Ужесточение ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство и повышение прозрачности контроля за сделками должника;
- Разработка стимулов для реального финансового оздоровления, а не формального прохождения процедур;
- Повышение профессиональных стандартов и ответственности арбитражных управляющих.

Таким образом, эволюция регулирования банкротства продолжается, а его дальнейшая адаптация к потребностям экономики остается ключевой задачей для обеспечения стабильности хозяйственного оборота.

### **Библиографический список:**

1. Телюкина, М.В. Основы конкурсного права / М.В. Телюкина. - М. : Волтерс Клувер, 2004. - 560 с.
2. Ткачёв, В.Н. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России / В.Н. Ткачёв. - М.: ЮИ МВД РФ; Книжный мир, 2002. - 164 с.
3. Фольгерова, Ю.Н. Становление и основные направления развития русского конкурсного законодательства в XI-XVIII вв. / Ю.Н. Фольгерова //

Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. - 2008. - № 3-1. - С. 82-86.

4. Виноградова Е.Ю., Буник Е.И. Институт банкротства в России. Этапы становления и развития. // ТИМОФЕЕВ ФАРЕНВАЛЬД И ПАРТНЕРЫ. - 2017. - №423-007. - С. 2-23.

5. Агададашев Т.А. Эволюция законодательства о банкротстве в Российской Федерации // Юридическая наука. 2025. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-zakonodatelstva-o-bankrotstve-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 21.11.2025).

6. Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19.11.1992 N 3929-1 // СПС КонсультантПлюс. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1250/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1250/) (дата обращения: 21.11.2025).

7. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // СПС КонсультантПлюс. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/) (дата обращения: 21.11.2025).

8. Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : текст с изм. и доп. на 17 ноября 2025 года : [принят Гос.думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года]. // СПС КонсультантПлюс. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/22ea0d836322679774899278631ddea59433ec39/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/22ea0d836322679774899278631ddea59433ec39/) (дата обращения: 21.11.2025).

9. Практика применения банкротства подтверждает «ликвидационный» тренд // Адвокатская газета URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/praktika-primeneniya-bankrotstva-podtverzhdает-likvidatsionnyy-trend/> (дата обращения: 21.11.2025).

*Оригинальность 91%*